

List papeže Františka Božímu lidu

„Trpí-li jeden úd, trpí s ním všechny ostatní údy“ (1 Kor 12,26). Tato slova svatého Pavla mi hlasitě znějí v srdci, když se opět dozvídám o utrpení, které mnoho mladistvých prožilo kvůli pohlavnímu zneužívání, zneužívání moci a zneužívání svědomí ze strany velkého množství kněží a zasvěcených osob. Je to zločin, který působí hluboká zranění z bolesti a bezmoci především obětím, ale také jejich rodinám a celému společenství, ať už jde o lidi věřící, anebo nevěřící. Při pohledu do minulosti není žádné úsilí ve snaze prosit o odpuštění nebo napravit spáchané škody dostatečné. A při pohledu do budoucnosti nebude nikdy málo toho, co lze podniknout pro vytvoření prostředí, ve kterém je možné nejen se těchto situací vyvarovat, ale také znemožnit, aby se takové skutky kryly a přetrvávaly. Bolest obětí a jejich rodin je také naší bolestí, a proto je třeba, abychom znovu zdůraznili své odhodlání zabezpečit ochranu mladistvých i dospělých osob v situaci ohrožení.

1. Trpí-li jeden úd...

V těchto dnech byla zveřejněna zpráva s detailním popisem toho, co prožilo dalších přinejmenším tisíc obětí pohlavního zneužívání a zneužívání moci i svědomí ze strany kněží v průběhu uplynulých asi sedmdesáti let. I když se dá říct, že většina případů se odehrála v minulosti, postupem času odhalujeme bolest mnoha obětí a uvědomujeme si, že utržená zranění se nikdy nevytratí a nutí nás tyto hrůzné činy rozhodně odsoudit a také spojit síly, abychom tuto kulturu smrti vykořenili. Tato zranění nelze „promlčet“. Bolest obětí je nářek, který volá až do nebe a proniká k srdci, ale po dlouhou dobu se ignoroval, ukrýval nebo umlčoval. Byl to ovšem nářek silnější než všechno, co ho mělo umlčet, i než kroky, které předstíraly rozhodnou snahu něco řešit, ale celou situaci ještě zhoršily svou spoluvinou. Pán tento nářek vyslyšel, a znovu nám tak ukázal, na čí straně stojí. Mariin chvalozpěv se nemýlí a napříč dějinami šeptá slova o tom, že Pán pamatuje na sliby dané našim otcům: „Rozptýlil ty, kdo v srdci smýšlejí pyšně. Mocné sesadil z trůnu a ponížené povýšil, hladové nasýtil dobrými věcmi a bohaté propustil s prázdnou“ (Lk 1,51-53). Stydíme se, že náš životní styl slova, která recitujeme, popřel a dále popírá.

S hanbou a kajícností jako církevní společenství připouštíme, že jsme nedokázali být tam, kde jsme být měli, že jsme včas a přiměřeným způsobem nezasáhli a neuvědomili si rozsah a závažnost škod, které poznamenaly tolik životů. Nevěnovali jsme pozornost maličkým a opustili je. Beru si za svá slova, která pronesl tehdejší kardinál Ratzinger, když se při křížové cestě sestavené pro Velký pátek roku 2005 přidal k nářku mnoha obětí a volal: „Kolik špíny je v církvi právě mezi těmi, kdo by ve svém kněžství měli patřit jedině [Kristu]! Kolik pýchy, kolik ješitnosti! [...] Zrada učedníků, nehodné přijímání jeho těla a krve, působí Vykupiteli bezpochyby tu největší bolest a proniká mu srdcem. Nezbývá nám, než z hloubi duše zvolat: *Kyrie, eleison* – Pane, zachraň nás (srov. Mt 8,25)“ (9. zastavení).

2. ... trpí s ním všechny ostatní

Rozsah a závažnost těchto událostí vyžadují, abychom se s nimi vypořádali komplexně a jako společenství. I když je důležité a dokonce nezbytné pamatovat při každé cestě k obrácení na to, co se přihodilo, samo o sobě to nestačí. Jako lid Boží dnes stojíme před úkolem přijmout bolest našich bratří, zraněných na těle i na duchu, za svou. Pokud se v minulosti mohlo reagovat zanedbáním, dnes chceme, aby se naším způsobem, jak utvářet přítomné i budoucí dějiny, stala solidarita pojatá ve svém nejhlubším smyslu a pochopená jako výzva, a to v prostředí, kde by konflikty, napětí a především oběti jakékoli formy zneužívání mohly najít podanou ruku, která je ochrání a osvobodí od bolesti (srov. *Evangelii gaudium*, č. 228).

Taková solidarita od nás zároveň vyžaduje, abychom zavrhli všechno, co ohrožuje integritu jakéhokoli člověka. Tato solidarita nás vybízí k boji se všemi podobami zkaženosti, a to zvláště té duchovní, „protože je to pohodlná a samolibá slepota, v níž se nakonec všechno zdá dovolené: nepravda, pomluvy, sobectví a mnoho jemných forem sebestřednosti, protože ‚i satan na sebe brává podobu anděla světla‘ (2 Kor 11,14)“ (*Gaudete et exsultate*, č. 165).¹ Výzva svatého Pavla, abychom trpěli s trpícími, je nejlepším protilekem na všechny naše snahy opakovat po Kainovi: „Copak jsem já strážcem svého bratra?“ (Gn 4,9).

Jsem si vědom úsilí a námahy věnovaných v různých částech světa tomu, aby se zajistila a provedla nezbytná opatření, která zabezpečí a ochrání integritu dětí i dospělých osob v situaci ohrožení, a také tomu, aby se uplatnila „nulová tolerance“ vůči těm, kdo tyto činy páchají nebo kryjí, a dotyční se volali k plné zodpovědnosti. Při zavádění těchto tolik potřebných kroků a sankcí jsme se opozdili, jsem ale přesvědčen, že pomohou zajistit lepší prostředí a péči v přítomnosti i do budoucnosti.

Společně s těmito snahami je nezbytné, aby se každý pokřtěný cítil do této tolik potřebné církevní i společenské proměny vtažený. Tato proměna vyžaduje osobní i společné obrácení a vede nás, abychom hleděli stejným směrem jako Pán. Jak s oblibou říkal svatý Jan Pavel II.: „Pokud opravdu stavíme na kontemplaci Krista, budeme ho moci rozeznat především ve tvářích těch, s nimiž se on sám ztotožnil“ (*Novo millennio ineunte*, č. 49).² Učme se hledět tam, kam hledí Pán, být tam, kde chce, abychom byli, a v jeho přítomnosti proměňovat své srdce. Pomůže nám k tomu modlitba a pokání. Vybízím proto celý svatý a věřící lid Boží k *pokání v modlitbě a postu* podle Pánova přikázání.³ Tak se probudí naše svědomí, solidarita i odhodlání budovat prostředí péče, kde bude znít „nikdy víc“ ke všem podobám zneužívání.

Nelze si ovšem představit proměnu našeho jednání v církvi bez aktivní účasti všech, kdo tvoří Boží lid. A co víc, kdykoli se snažíme Boží lid potlačit, umlčet, ignorovat nebo omezovat jen na malé skupinky elit, skončíme u vytváření společenství, plánů, teologických akcentů, spiritualit a struktur, kterým chybí kořeny, paměť, tvář i tělo a nakonec také život.⁴ Zřetelně se to projevuje ve zvláštním způsobu, jak chápeme autoritu v církvi – ve způsobu vlastním mnoha společenstvím, kde docházelo k pohlavnímu zneužívání i ke zneužívání moci a svědomí. Jedná se o klerikalismus, tedy postoj, který „nejenže znehodnocuje osobnost křesťanů, ale navíc se u něj projevují sklony podceňovat a umenšovat křestní milost, kterou Duch Svatý vložil do srdce našeho lidu“.⁵ Bez ohledu na to, zda ho prosazují sami kněží, anebo laici, působí klerikalismus v těle církve rozštěpení, a to je živnou půdou pro mnohá zla, která dnes odsuzujeme. Říct „ne“ zneužívání znamená říct také rozhodné „ne“ všem podobám klerikalismu.

Vždy je dobré si připomenout, že „v dějinách spásy zachránil Pán lid. Bez příslušnosti k lidu neexistuje úplná identita. Nikdo se proto nespasí sám jako oddělený jedinec. Bůh nás k sobě přitahuje s ohledem na celkový rámec osobních vztahů, které se utvářejí ve společnosti lidí: Bůh chtěl vstoupit do společenské dynamiky, do dynamiky lidu“ (*Gaudete et exsultate*, č. 6).⁶ Jedinou možností, jak můžeme reagovat na toto zlo poznamenávající tolik životů, je proto

¹ Český překlad viz papež František, *Gaudete et exsultate*, Paulínky, Praha 2018. [pozn. překl.]

² Český překlad viz Jan Pavel II., *Novo millennio ineunte*, Sekretariát České biskupské konference, Praha 2001. [pozn. překl.]

³ „Takový ďábel se nevyžene jinak, než modlitbou a postem“ (Mt 17,21).

⁴ Srov. *List papeže Františka putujícímu Božímu lidu v Chile* (31. května 2018).

⁵ *Dopis kardinálu Marku Ouelletovi, předsedovi Papežské komise pro Latinskou Ameriku* (19. března 2016).

⁶ Český překlad viz papež František, *Gaudete et exsultate*, Paulínky, Praha 2018. [pozn. překl.]

vidět v něm výzvu, která se týká nás všech jako Božího lidu. Vědomí, že jsme součástí jednoho lidu a společných dějin, nám umožní kajícně a otevřeně si přiznat vlastní minulé hříchy a chyby, a tak se nechat obnovit zevnitř. Bez aktivní účasti všech členů církve se žádnému úsilí o vykořenění této kultury zneužívání z našich společenství nemůže podařit dát impuls takové dynamice, která je pro zdravou a realistickou proměnu nezbytná. Kajicný rozměr postu a modlitby nám jako Božímu lidu pomůže postavit se před Pána a před své zraněné bratry jako hříšníci prosící o odpuštění a o milost zahanbení a obrácení, abychom tak mohli podniknout kroky, které podnítl dynamismus v souladu s evangeliem. Neboť „pokaždé, když se snažíme navrátit k prameni a znovu objevit původní svěžest evangelia, objevují se nové cesty, tvořivé způsoby, jiné výrazové formy, výmluvnější znamení, slova nabitá novým významem pro dnešní svět“ (*Evangelii gaudium*, č. 11).⁷

Je nezbytné, abychom jako církve dokázali s bolestí a hanbou připustit a odsoudit hrůzné skutky, které spáchaly zasvěcené osoby, kněží a všichni ti, jejichž posláním je dohlížet na ty nejzranitelnější a pečovat o ně. Prosme za odpuštění hříchů vlastních i cizích. Vědomí hříchu nám pomůže uznat chyby, provinění a zranění způsobená v minulosti a umožní nám, abychom se otevřeli cestě nového obrácení a s větším nasazením se po ní vydali.

Stejně tak nám pokání a modlitba pomohou, aby naše oči a srdce byla vnímavější vůči utrpení druhých lidí a abychom překonali touhu ovládat a vlastnit, která je tak častým kořenem tohoto zla. Kéž půst a modlitba zbystří náš sluch, abychom vnímali umlčovanou bolest dětí, mladistvých a postižených. Kéž v nás půst vzbudí hlad a žízeň po spravedlnosti a donutí nás kráčet v pravdě za pomoci všech justičních prostředků, které se ukážou být nezbytné. Kéž s námi tento půst otřese a vede nás k tomu, abychom se v pravdě a milosrdné lásce se všemi lidmi dobré vůle i s celou společností odhodlali bojovat proti všem podobám pohlavního zneužívání i zneužívání moci a svědomí.

Tak budeme moci ukázat, že jsme byli povoláni stát se „znamení a nástrojem vnitřního spojení s Bohem a jednoty celého lidstva“ (srov. *Lumen gentium*, č. 1).

„Trpí-li jeden úd, trpí s ním všechny ostatní údy,“ upozornil nás svatý Pavel. Postojem modlitby a kajivosti můžeme dospět k osobnímu i společnému souznění s tímto povzbuzením, aby se mezi námi šířily dary soucitu, spravedlnosti, předcházení a nápravy. Maria dokázala stát u paty kříže, na kterém visel její Syn, a to ne jen tak obyčejně, ale bez váhání a pevně byla při něm. Svým postojem nám ukazuje, jak žila celý svůj život. Když prožíváme zoufalství nad těmito zraněními církve, prospěje nám, budeme-li se spolu s Marií „více věnovat modlitbě“ (sv. Ignác z Loyoly, *Duchovní cvičení*, 319) a usilovat o růst v lásce a ve věrnosti církvi. Ona jako první učednice nám všem učedníkům ukazuje, jak se máme chovat, když se setkáme s utrpením nevinného, jak od něj zbaběle neutíkat. Když hledíme na Marii, učíme se, kde a jak má Kristův učedník stát.

Kéž nám Duch Svatý dá milost obrácení a vnitřního pomazání, abychom tváří v tvář těmto zločinným zneužíváním dokázali dát najevo svou kajivost i rozhodnutí statečně s nimi bojovat.

Vatikán, 20. srpna 2018

František

⁷ Český překlad viz papež František, *Evangelii gaudium*, Paulínky, Praha 2014. [pozn. překl.]

TESTIMONIANZA

di

Mons. Carlo Maria Viganò
Arciv. tit. di Ulpiana
Nunzio Apostolico

In questo tragico momento che sta attraversando la Chiesa in varie parti del mondo, Stati Uniti, Cile, Honduras, Australia, ecc., gravissima è la responsabilità dei Vescovi. Penso in particolare agli Stati Uniti d'America dove fui inviato come Nunzio Apostolico da papa Benedetto XVI il 19 ottobre 2011, memoria dei Primi Martiri dell'America Settentrionale. I Vescovi degli Stati Uniti sono chiamati, ed io con loro, a seguire l'esempio di questi primi martiri che portarono il Vangelo nelle terre d'America, ad essere testimoni credibili dell'incommensurabile amore di Cristo, Via, Verità e Vita.

Vescovi e sacerdoti, abusando della loro autorità, hanno commesso crimini orrendi a danno di loro fedeli, minori, vittime innocenti, giovani uomini desiderosi di offrire la loro vita alla Chiesa, o non hanno impedito con il loro silenzio che tali crimini continuassero ad essere perpetrati.

Per restituire la bellezza della santità al volto della Sposa di Cristo, tremendamente sfigurato da tanti abominevoli delitti, se vogliamo veramente liberare la Chiesa dalla fetida palude in cui è caduta, dobbiamo avere il coraggio di abbattere la cultura del segreto e confessare pubblicamente le verità che abbiamo tenuto nascoste. Occorre abbattere l'omertà con cui vescovi e sacerdoti hanno protetto loro stessi a danno dei loro fedeli, omertà che agli occhi del mondo rischia di far apparire la Chiesa come una setta, omertà non tanto dissimile da quella che vige nella mafia. "Tutto quello che avete detto nelle tenebre... sarà proclamato sui tetti" (Lc. 12:3).

Avevo sempre creduto e sperato che la gerarchia della Chiesa potesse trovare in se stessa le risorse spirituali e la forza per far emergere la verità, per emendarsi e rinnovarsi. Per questo motivo, anche se più volte sollecitato, avevo sempre evitato di fare dichiarazioni ai mezzi di comunicazione, anche quando sarebbe stato mio diritto farlo per difendermi dalle calunnie pubblicate sul mio conto anche da alti prelati della Curia romana. Ma ora che la corruzione è arrivata ai vertici della gerarchia della Chiesa la mia coscienza mi impone di rivelare quelle verità che con relazione al caso tristissimo dell'arcivescovo emerito di Washington Theodore McCarrick sono venute a conoscenza nel corso degli incarichi che mi furono affidati, da S. Giovanni Paolo II come Delegato per le Rappresentanze Pontificie dal 1998 al 2009 e da Papa Benedetto XVI come Nunzio Apostolico negli Stati Uniti d'America dal 19 ottobre 2011 a fine maggio 2016.

Come Delegato per le Rappresentanze Pontificie nella Segreteria di Stato, le mie competenze non erano limitate alle Nunziature Apostoliche, ma comprendevano anche il personale della Curia romana (assunzioni, promozioni, processi informativi su candidati all'episcopato, ecc.) e l'esame di casi delicati, anche di cardinali e vescovi, che venivano affidati al Delegato dal Cardinale Segretario di Stato o dal Sostituto della Segreteria di Stato.

Per dissipare sospetti insinuati in alcuni articoli recenti, dirò subito che i Nunzi Apostolici negli Stati Uniti, Gabriel Montalvo e Pietro Sambì, ambedue deceduti prematuramente, non mancarono di informare immediatamente la Santa Sede non appena ebbero notizia dei comportamenti gravemente immorali con seminaristi e sacerdoti dell'arcivescovo McCarrick. Anzi, la lettera del P. Boniface Ramsey, O.P. del 22 novembre 2000, secondo quanto scrisse il Nunzio Pietro Sambì, fu da lui scritta a richiesta del compianto Nunzio Montalvo. In essa P. Ramsey, che era stato professore nel Seminario diocesano di Newark dalla fine degli anni '80 fino al 1996, afferma che era voce ricorrente in seminario che l'arcivescovo "*shared his bed with seminarians*", invitandone cinque alla volta a passare il fine settimana con lui nella sua casa al mare. Ed aggiungeva di conoscere un certo numero di seminaristi, di cui alcuni furono poi

ordinati sacerdoti per l'arcidiocesi di Newark, che erano stati invitati a detta casa al mare ed avevano condiviso il letto con l'arcivescovo.

L'ufficio che allora ricoprivo non fu portato a conoscenza di alcun provvedimento preso dalla Santa Sede dopo quella denuncia del Nunzio Montalvo alla fine del 2000, quando Segretario di Stato era il Card. Angelo Sodano.

Parimenti, il Nunzio Sambi trasmise al Cardinale Segretario di Stato Tarcisio Bertone una Memoria di accusa contro McCarrick da parte del sacerdote Gregory Littleton della diocesi di Charlotte, ridotto allo stato laicale per violazione di minori, assieme a due documenti dello stesso Littleton, in cui raccontava la sua triste storia di abusi sessuali da parte dell'allora arcivescovo di Newark e di diversi altri preti e seminaristi. Il Nunzio aggiungeva che il Littleton aveva già inoltrato questa sua Memoria a circa una ventina di persone, fra autorità giudiziarie civili ed ecclesiastiche, di polizia ed avvocati, fin dal giugno 2006, e che era quindi molto probabile che la notizia venisse presto resa pubblica. Egli sollecitava pertanto un pronto intervento della Santa Sede.

Nel redigere l'Appunto su questi documenti che come Delegato per le RR.PP. mi furono affidati il 6 dicembre 2006, scrissi per i miei superiori, il Card. Tarcisio Bertone e il Sostituto Leonardo Sandri, che i fatti attribuiti a McCarrick dal Littleton erano di tale gravità e nefandezza da provocare nel lettore sconcerto, senso di disgusto, profonda pena e amarezza e che essi configuravano i crimini di adescamento, sollecitazione ad atti turpi di seminaristi e sacerdoti, ripetuti e simultaneamente con più persone, dilleggio di un giovane seminarista che cercava di resistere alle seduzioni dell'arcivescovo alla presenza di altri due sacerdoti, assoluzione del complice in atti turpi, celebrazione sacrilega dell'Eucaristia con i medesimi sacerdoti dopo aver commesso tali atti.

In quel mio Appunto che consegnai quello stesso 6 dicembre 2006 al mio diretto superiore, il Sostituto Leonardo Sandri, proponevo ai miei superiori le seguenti considerazioni e linea d'azione:

- Premesso che a tanti scandali nella Chiesa negli Stati Uniti, sembrava che se ne stesse per aggiungere uno di particolare gravità che riguardava un cardinale;
- e che in via di diritto, trattandosi di un cardinale, in base al can. 1405 § 1, n. 2°, "*ipsius Romani Pontificis dumtaxat ius est iudicandi*";
- proponevo che venisse preso nei confronti del cardinale un provvedimento esemplare che potesse avere una funzione medicinale, per prevenire futuri abusi nei confronti di vittime innocenti e lenire il gravissimo scandalo per i fedeli, che nonostante tutto continuavano ad amare e credere nella Chiesa.

Aggiungevo che sarebbe stato salutare che per una volta l'Autorità ecclesiastica avesse ad intervenire prima di quella civile e se possibile prima che lo scandalo fosse scoppiato sulla stampa. Ciò avrebbe potuto restituire un po' di dignità ad una Chiesa così provata ed umiliata per tanti abominevoli comportamenti da parte di alcuni pastori. In tal caso, l'Autorità civile non si sarebbe trovata più a dover giudicare un cardinale, ma un pastore verso cui la Chiesa aveva già preso opportuni provvedimenti, per impedire che il cardinale abusando della sua autorità continuasse a distruggere vittime innocenti.

Quel mio Appunto del 6 dicembre 2006 fu trattenuto dai miei superiori e mai mi fu restituito con un'eventuale decisione superiore al riguardo.

Successivamente, intorno al 21-23 aprile 2008, fu pubblicato in internet nel sito *richardsipe.com* lo *Statement for Pope Benedict XVI about the pattern of sexual abuse crisis in the United States*, di Richard Sipe. Esso fu trasmesso il 24 aprile dal Prefetto della Congregazione per la Dottrina della Fede Card. William Levada, al Cardinale Segretario di Stato Tarcisio Bertone, e fu a me consegnato un mese dopo, il successivo 24 maggio 2008.

Il giorno seguente consegnavo al nuovo Sostituto Fernando Filoni il mio Appunto, comprensivo del mio precedente del 6 dicembre 2006. In esso facevo una sintesi del documento di Richard Sipe, che terminava con questo rispettoso ed accorato appello a Papa Benedetto XVI: *“I approach Your Holiness with due reverence, but with the same intensity that motivated Peter Damian to lay out before your predecessor, Pope Leo IX, a description of the condition of the clergy during his time. The problems he spoke of are similar and as great now in the United States as they were then in Rome. If Your Holiness requests I will submit to you personally documentation of that about which I have spoken”*.

Terminavo questo mio Appunto ripetendo ai miei superiori che ritenevo si dovesse intervenire quanto prima togliendo il cappello cardinalizio al Card. McCarrick e che gli fossero inflitte le sanzioni stabilite dal codice di diritto canonico, le quali prevedono anche la riduzione allo stato laicale.

Anche questo secondo mio Appunto non fu mai restituito all'Ufficio del Personale e grande era il mio sconcerto nei confronti dei superiori per l'inconcepibile assenza di ogni provvedimento nei confronti del cardinale e per il perdurare della mancanza di ogni comunicazione nei miei riguardi fin da quel mio primo Appunto del dicembre 2006.

Ma finalmente seppi con certezza, tramite il Card. Giovanni Battista Re, allora Prefetto della Congregazione per i Vescovi, che il coraggioso e meritevole *Statement* di Richard Sipe aveva avuto il risultato auspicato. **Papa Benedetto aveva comminato al Card. McCarrick sanzioni simili a quelle ora inflittele da Papa Francesco: il cardinale doveva lasciare il seminario in cui abitava, gli veniva proibito di celebrare in pubblico, di partecipare a pubbliche riunioni, di dare conferenze, di viaggiare, con obbligo di dedicarsi ad una vita di preghiera e di penitenza.**

Non mi è noto quando papa Benedetto abbia preso nei confronti di McCarrick questi provvedimenti, se nel 2009 o nel 2010, perché nel frattempo ero stato trasferito al Governatorato dello Stato della Città del Vaticano, così come non mi è dato sapere chi sia stato responsabile di questo incredibile ritardo. Non credo certo papa Benedetto, il quale da Cardinale aveva già più volte denunciato la corruzione presente nella Chiesa, e nei primi mesi del suo pontificato aveva preso ferma posizione contro l'ammissione in seminario di giovani con profonde tendenze omosessuali. Ritengo che ciò fosse dovuto all'allora primo collaboratore del papa, Card. Tarcisio Bertone, notoriamente favorevole a promuovere omosessuali in posti di responsabilità, solito a gestire le informazioni che riteneva opportuno far pervenire al papa.

In ogni caso, **quello che è certo è che papa Benedetto inflisse a McCarrick le suddette sanzioni canoniche e che esse gli furono comunicate dal Nunzio Apostolico negli Stati Uniti Pietro Sambi.** Mons. Jean-François Lantheaume, allora primo Consigliere della Nunziatura a Washington e *Chargé d'Affaires a.i.* dopo la morte inaspettata del Nunzio Sambi a Baltimora, mi riferì quando giunsi a Washington – ed egli è pronto a darne testimonianza – di un colloquio burrascoso, di oltre un'ora, del Nunzio Sambi con il Card. McCarrick convocato in Nunziatura: *“la voce del Nunzio – mi disse Mons. Lantheaume – si sentiva fin nel corridoio.”*

Le medesime disposizioni di papa Benedetto furono poi comunicate anche a me dal nuovo Prefetto della Congregazione per i Vescovi, Card. Marc Ouellet, nel novembre 2011 in un colloquio prima della mia partenza per Washington fra le istruzioni della medesima Congregazione al nuovo nunzio.

A mia volta le ribadii al Card. McCarrick al mio primo incontro con lui in Nunziatura. Il cardinale, farfugliando in modo appena comprensibile, ammise di aver forse commesso l'errore di aver dormito nello stesso letto con qualche seminarista nella sua casa al mare, ma me lo disse come se ciò non avesse alcuna importanza.

I fedeli si chiedono insistentemente come sia stata possibile la sua nomina a Washington e a cardinale ed hanno pieno diritto di sapere chi era a conoscenza, chi ha coperto i suoi gravi misfatti. È perciò mio dovere rendere noto quanto so al riguardo, incominciando dalla Curia Romana.

Il **Card. Angelo Sodano** è stato Segretario di Stato fino al settembre 2006: ogni informazione perveniva a lui. Nel novembre 2000 il Nunzio Montalvo inviò a lui il suo rapporto trasmettendogli la già citata lettera di P. Boniface Ramsey in cui denunciava i gravi abusi commessi da McCarrick.

È noto che Sodano cercò di coprire fino all'ultimo lo scandalo del P. Maciel, rimosse persino il Nunzio a Città del Messico Justo Mullor che si rifiutava di essere complice delle sue manovre di copertura di Maciel ed al suo posto nominò Sandri, allora Nunzio in Venezuela, ben disposto invece a collaborare. Sodano giunse anche a far fare un comunicato alla sala stampa vaticana in cui si affermava il falso, che cioè Papa Benedetto aveva deciso che il caso Maciel doveva ormai considerarsi chiuso. Benedetto reagì, nonostante la strenua difesa da parte di Sodano, e Maciel, fu giudicato colpevole e irrevocabilmente condannato.

Fu la nomina a Washington e a cardinale di McCarrick opera di Sodano, quando Giovanni Paolo II era già molto malato? Non ci è dato saperlo. È però lecito pensarlo, ma non credo che sia stato il solo responsabile. McCarrick andava con molta frequenza a Roma e si era fatto amici dappertutto, a tutti i livelli della Curia. Se Sodano aveva protetto Maciel, come appare sicuro - non si vede perché non lo avrebbe fatto per McCarrick, che a detta di molti aveva i mezzi anche finanziari per influenzare le decisioni. Alla sua nomina a Washington si era invece opposto l'allora Prefetto della Congregazione per i Vescovi, Card. Giovanni Battista Re. Alla Nunziatura di Washington c'è un biglietto, scritto di suo pugno, in cui il Card. Re si dissocia da detta nomina e afferma che McCarrick era il 14mo nella lista per la provvista di Washington.

Al **Card. Tarcisio Bertone**, come Segretario di Stato, fu indirizzato il rapporto del Nunzio Sambi, con tutti gli allegati, e a lui furono presumibilmente consegnati dal Sostituto i miei due sopra citati Appunti del 6 dicembre 2006 e del 25 maggio 2008. Come già accennato, il cardinale non aveva difficoltà a presentare insistentemente per l'episcopato candidati notoriamente omosessuali attivi – cito solo il noto caso di Vincenzo di Mauro, nominato Arcivescovo-Vescovo di Vigevano, poi rimosso perché insidiava i suoi seminaristi – e a filtrare e manipolare le informazioni che faceva pervenire a papa Benedetto.

Il **Card. Pietro Parolin**, attuale Segretario di Stato, si è reso anch'egli complice di aver coperto i misfatti di McCarrick, il quale dopo l'elezione di papa Francesco si vantava apertamente dei suoi viaggi e missioni in vari continenti. Nell'aprile 2014 il *Washington Times* aveva riferito in prima pagina di un viaggio di McCarrick nella Repubblica Centrafricana, per giunta a nome del Dipartimento di Stato. Come Nunzio a Washington, scrissi perciò al Card. Parolin chiedendogli se erano ancora valide le sanzioni comminate a McCarrick da papa Benedetto. *Ça va sans dire* che la mia lettera non ebbe mai alcuna risposta!

Lo stesso si dica per il **Card. William Levada**, già Prefetto della Congregazione per la Dottrina della Fede, e per i **Cardinali Marc Ouellet**, Prefetto della Congregazione per i Vescovi, e **Lorenzo Baldisseri**, già Segretario della medesima Congregazione per i Vescovi, e l'**Arcivescovo Ilson de Jesus Montanari**, attuale Segretario della medesima Congregazione. Essi in ragione del loro ufficio erano al corrente delle sanzioni imposte da papa Benedetto a McCarrick.

I **Cardinali Leonardo Sandri, Fernando Filoni e Angelo Becciu**, come Sostituti della Segreteria di Stato, hanno saputo in tutti i particolari la situazione del Card. McCarrick.

Così pure non potevano non sapere i **Cardinali Giovanni Lajolo e Dominique Mamberti**, che come Segretari per i Rapporti con gli Stati, partecipavano più volte alla settimana a riunioni collegiali con il Segretario di Stato.

Per quanto riguarda la Curia Romana per ora mi fermo qui, anche se sono ben noti i nomi di altri prelati in Vaticano, anche molto vicini a papa Francesco, come il **Card. Francesco Coccopalmerio** e l'**Arcivescovo Vincenzo Paglia**, che appartengono alla corrente filo omosessuale favorevole a sovvertire la dottrina cattolica a riguardo dell'omosessualità, corrente già denunciata fin dal 1986 dal Card. Joseph Ratzinger, allora Prefetto della Congregazione per la Dottrina della Fede, nella *Lettera*

ai vescovi della Chiesa cattolica sulla cura pastorale delle persone omosessuali. Alla medesima corrente, seppur con una ideologia diversa, appartengono anche i **Cardinali Edwin Frederick O'Brien** e **Renato Raffaele Martino**. Altri poi, appartenenti a detta corrente, risiedono persino alla *Domus Sanctae Marthae*.

Vengo ora agli Stati Uniti. Ovviamente, il primo ad essere stato informato dei provvedimenti presi da papa Benedetto fu il successore di McCarrick alla sede di Washington, il **Card. Donald Wuerl**, la cui situazione è ora del tutto compromessa dalle recenti rivelazioni sul suo comportamento come vescovo di Pittsburgh.

È assolutamente impensabile che il Nunzio Sambi, persona altamente responsabile, leale, diretto ed esplicito nel suo modo di essere da vero romagnolo, non gliene abbia parlato. In ogni caso, io stesso venni in più occasioni sull'argomento con il Card. Wuerl, e non ci fu certo bisogno che entrassi in particolari perché mi fu subito evidente che ne era pienamente al corrente. Ricordo poi in particolare il fatto che dovetti richiamare la sua attenzione perché mi accorsi che in una pubblicazione dell'arcidiocesi, sulla copertina posteriore a colori, veniva annunciato un invito ai giovani che ritenevano di avere la vocazione al sacerdozio ad un incontro con il Card. McCarrick. Telefonai subito al Card. Wuerl, che mi manifestò la sua meraviglia, dicendomi che non sapeva nulla di quell'annuncio e che avrebbe provveduto ad annullare detto incontro. Se come ora continua ad affermare non sapeva nulla degli abusi commessi da McCarrick e dei provvedimenti presi da papa Benedetto come si spiega la sua risposta?

Le sue recenti dichiarazioni in cui afferma di non aver nulla saputo, anche se all'inizio furbescamente riferite ai risarcimenti alle due vittime, sono assolutamente risibili. Il cardinale mente spudoratamente e per di più induce a mentire anche il suo Cancelliere, Mons. Antonicelli.

Del resto già in altra occasione il Card. Wuerl aveva chiaramente mentito. A seguito di un evento moralmente inaccettabile autorizzato dalle autorità accademiche della *Georgetown University*, avevo richiamato l'attenzione del suo Presidente Dr. John DeGioia, indirizzandogli due successive lettere. Prima di inoltrarle al destinatario, per correttezza, ne consegnai personalmente copia al cardinale con una mia lettera di accompagnamento. Il cardinale mi disse che non ne era al corrente. Si guardò bene però di accusare ricevimento delle mie due lettere, contrariamente a quanto puntualmente era solito fare. Poi seppi che detto evento alla *Georgetown* aveva avuto luogo da sette anni. Ma il cardinale non ne sapeva nulla!

Il Card. Wuerl inoltre, ben sapendo dei continui abusi commessi dal Card. McCarrick e delle sanzioni impostegli da papa Benedetto, trasgredendo l'ordine del papa, gli permise di risiedere in un seminario in Washington D.C. Mise così a rischio altri seminaristi.

Il **Vescovo Paul Bootkoski**, emerito di Metuchen, e l'**Arcivescovo John Myers**, emerito di Newark, coprirono gli abusi commessi da McCarrick nelle loro rispettive diocesi e risarcirono due delle sue vittime. Non possono negarlo e devono essere interrogati perché rivelino ogni circostanza e responsabilità al riguardo.

Il **Card. Kevin Farrell**, intervistato recentemente dai media, ha anch'egli affermato di non avere avuto il minimo sentore degli abusi commessi da McCarrick. Tenuto conto del suo curriculum a Washington, a Dallas e ora a Roma, credo che nessuno possa onestamente credergli. Non so se gli sia mai stato chiesto se sapeva dei crimini di Maciel. Se dovesse negarlo, qualcuno forse gli crederebbe atteso che egli ha occupato compiti di responsabilità come membro dei Legionari di Cristo?

Del **Card. Sean O'Malley** mi limito a dire che le sue ultime dichiarazioni sul caso McCarrick sono sconcertanti, anzi hanno oscurato totalmente la sua trasparenza e credibilità.

* * *

La mia coscienza mi impone poi di rivelare fatti che ho vissuto in prima persona, riguardanti papa Francesco, che hanno una valenza drammatica, che come vescovo, condividendo la responsabilità collegiale

di tutti i vescovi verso la Chiesa universale, non mi permettono di tacere, e che qui affermo, disposto a confermarli sotto giuramento chiamando Dio come mio testimone.

Negli ultimi mesi del suo pontificato papa Benedetto XVI aveva convocato a Roma una riunione di tutti i Nunzi Apostolici, come avevano già fatto Paolo VI e S. Giovanni Paolo II in più occasioni. La data fissata per l'Udienza con il Papa era venerdì 21 giugno 2013. Papa Francesco mantenne questo impegno preso dal suo predecessore. Naturalmente anch'io venni a Roma da Washington. Si trattava del mio primo incontro con il nuovo papa eletto solo tre mesi prima dopo la rinuncia di papa Benedetto.

La mattina di giovedì 20 giugno 2013 mi recai alla *Domus Sanctae Marthae*, per unirmi ai miei colleghi che erano ivi alloggiati. Appena entrato nella hall mi incontrai con il Card. McCarrick, che indossava la veste filettata. Lo salutai con rispetto come sempre avevo fatto. Egli mi disse immediatamente con un tono fra l'ambiguo e il trionfante: ***“Il Papa mi ha ricevuto ieri, domani vado in Cina”***.

Allora nulla sapevo della sua lunga amicizia con il Card. Bergoglio e della parte di rilievo che aveva giocato per la sua recente elezione, come lo stesso McCarrick avrebbe successivamente rivelato in una conferenza alla *Villanova University* ed in un'intervista al *Catholic National Reporter*, né avevo mai pensato al fatto che aveva partecipato agli incontri preliminari del recente conclave, e al ruolo che aveva potuto avere come elettore in quello del 2005. Non colsi perciò immediatamente il significato del messaggio criptato che McCarrick mi aveva comunicato, ma che mi sarebbe diventato evidente nei giorni immediatamente successivi.

Il giorno dopo ebbe luogo l'Udienza con papa Francesco. Dopo il discorso, in parte letto e in parte pronunciato a braccio, il papa volle salutare uno ad uno tutti i Nunzi. In fila indiana, ricordo che io rimasi fra gli ultimi. Quando fu il mio turno, ebbi appena il tempo di dirgli *“sono il Nunzio negli Stati Uniti”*, che senza alcun preambolo mi investì con tono di rimprovero con queste parole: ***“I Vescovi negli Stati Uniti non devono essere ideologizzati! Devono essere dei pastori!”*** Naturalmente non ero in condizione di chiedere spiegazioni sul significato delle sue parole e per il modo aggressivo con cui mi aveva apostrofato. Avevo in mano un libro in portoghese che il Card. O'Malley mi aveva consegnato per il papa qualche giorno prima, dicendomi *“così ripassa il portoghese prima di andare a Rio per la Giornata Mondiale della Gioventù”*. Glielo consegnai subito liberandomi così da quella situazione estremamente sconcertante e imbarazzante.

Al termine dell'Udienza il papa annunciò: ***“Chi di voi domenica prossima è ancora a Roma è invitato a concelebrazione con me alla Domus Sanctae Marthae”***. Io naturalmente pensai di restare per chiarire quanto prima cosa il papa aveva inteso dirmi.

Domenica 23 giugno, prima della concelebrazione con il papa, chiesi a Mons. Ricca, che come responsabile della casa ci aiutava ad indossare i paramenti, se poteva chiedere al papa se nel corso della settimana seguente avrebbe potuto ricevermi. Come avrei potuto ritornare a Washington senza aver chiarito ciò che il papa voleva da me? Terminata la Messa, mentre il papa salutava i pochi laici presenti, Mons. Fabian Pedacchio, il suo segretario argentino, venne da me e mi disse: ***“Il papa mi ha detto di chiederle se lei è libero adesso!”*** Naturalmente gli risposi che ero a disposizione del papa e che lo ringraziavo per ricevermi subito. Il papa mi condusse al primo piano nel suo appartamento e mi disse: ***“Abbiamo 40 minuti prima dell'Angelus”***.

Iniziai io la conversazione, chiedendo al papa che cosa avesse inteso dirmi con le parole che mi aveva rivolto quando l'avevo salutato il venerdì precedente. Ed il papa, con un tono ben diverso, amichevole, quasi affettuoso, mi disse: ***“Sì, i Vescovi negli Stati Uniti non devono essere ideologizzati, non devono essere di destra come l'arcivescovo di Filadelfia, (il papa non mi fece il nome dell'arcivescovo) devono essere dei pastori; e non devono essere di sinistra – ed aggiunse, alzando tutte e due le braccia – e quando dico di sinistra intendo dire omosessuali”***. Naturalmente mi sfuggì la logica della correlazione fra essere di sinistra e essere omosessuali, ma non aggiunsi altro.

Subito dopo il papa mi chiese con tono accattivante: **“Il card. McCarrick com’è?”** Io gli risposi con tutta franchezza e se volete con tanta ingenuità: “Santo Padre, non so se lei conosce il card. McCarrick, ma se chiede alla Congregazione per i Vescovi c’è un dossier grande così su di lui. Ha corrotto generazioni di seminaristi e di sacerdoti e papa Benedetto gli ha imposto di ritirarsi ad una vita di preghiera e di penitenza”. Il papa non fece il minimo commento a quelle mie parole tanto gravi e non mostrò sul suo volto alcuna espressione di sorpresa, come se la cosa gli fosse già nota da tempo, e cambiò subito di argomento. Ma allora, con quale finalità il papa mi aveva posto quella domanda: **“Il card. McCarrick com’è?”**. Evidentemente voleva accertarsi se ero alleato di McCarrick o no.

Rientrato a Washington tutto mi divenne molto chiaro, grazie anche ad un nuovo fatto accaduto solo pochi giorni dopo il mio incontro con papa Francesco. Alla presa di possesso della diocesi di El Paso da parte del nuovo vescovo Mark Seitz il 9 luglio 2013 inviai il primo Consigliere, Mons. Jean-François Lantheaume, mentre io quel medesimo giorno andai a Dallas per un incontro internazionale di Bioetica. Di ritorno, Mons. Lantheaume mi riferì che a El Paso aveva incontrato il Card. McCarrick, il quale, presolo in disparte, gli aveva detto quasi le stesse parole che il papa aveva detto a me a Roma: **“I Vescovi negli Stati Uniti non devono essere ideologizzati, non devono essere di destra, devono essere dei pastori...”**. Rimasi esterrefatto! Era perciò chiaro che le parole di rimprovero che papa Francesco mi aveva rivolto quel 21 giugno 2013 gli erano state messe in bocca il giorno prima dal card. McCarrick. Anche la menzione da parte del papa **“non come l’arcivescovo di Filadelfia”** conduceva a McCarrick, perché fra i due c’era stato un forte diverbio a riguardo dell’ammissione alla comunione dei politici favorevoli all’aborto: McCarrick aveva manipolato nella sua comunicazione ai vescovi una lettera dell’allora Card. Ratzinger che proibiva di dare loro la comunione. Di fatto poi sapevo quanto certi cardinali come Mahony, Levada e Wuerl, fossero strettamente legati a McCarrick, avessero osteggiato le nomine più recenti fatte da papa Benedetto, per sedi importanti come Filadelfia, Baltimora, Denver e San Francisco.

Non contento della trappola che mi ha aveva teso in 23 giugno 2013 chiedendomi di McCarrick, solo qualche mese dopo, nell’udienza che mi concesse il 10 ottobre 2013, papa Francesco me ne pose una seconda, questa volta a riguardo di un suo secondo protetto, il Card. Donald Wuerl. Mi chiese: **“Il Card. Wuerl com’è, buono o cattivo?”** “Santo Padre – gli risposi – non le dirò se è buono o cattivo, ma le riferirò due fatti”. Sono quelli a cui ho già sopra accennato, che riguardano la noncuranza pastorale di Wuerl per le deviazioni aberranti alla *George Town University* e l’invito da parte dell’arcidiocesi di Washington a giovani aspiranti al sacerdozio ad un incontro con McCarrick! Anche questa seconda volta il papa non manifestò alcuna reazione.

Era poi evidente che a partire dalla elezione di papa Francesco McCarrick, ormai sciolto da ogni costrizione, si era sentito libero di viaggiare continuamente, di dare conferenze e interviste. In un gioco di squadra con il **Card. Rodriguez Maradiaga** era diventato il *kingmaker* per le nomine in Curia e negli Stati Uniti ed il consigliere più ascoltato in Vaticano per i rapporti con l’amministrazione Obama. Così si spiega che come membri della Congregazione per i Vescovi il papa sostituì il Card. Burke con Wuerl e vi nominò immediatamente Cupich fatto subito cardinale. Con tali nomine la Nunziatura a Washington era ormai fuori gioco per la nomina dei vescovi. Per giunta, nominò il brasiliano **Ison de Jesus Montanari** - il grande amico del suo segretario privato argentino **Fabian Pedacchio** - Segretario della medesima Congregazione per i Vescovi e Segretario del Collegio dei Cardinali, promuovendolo in un sol balzo da semplice ufficiale di quel dicastero ad Arcivescovo Segretario. Cosa mai vista per un incarico così importante!

Le nomine di **Blase Cupich a Chicago** e di **William Tobin a Newark** sono state orchestrate da **McCarrick, Maradiaga e Wuerl**, uniti da un patto scellerato di abusi del primo e quantomeno di coperture di abusi da parte degli altri due. I loro nominativi non figuravano fra quelli presentati dalla Nunziatura per Chicago e per Newark.

Di **Cupich** non può certo sfuggire l'ostentata arroganza e sfrontatezza nel negare l'evidenza ormai palese a tutti: che cioè l'80% degli abusi riscontrati è stato nei confronti di giovani adulti da parte di omosessuali in rapporto di autorità verso le loro vittime.

Nel discorso che fece alla presa di possesso della sede di Chicago, a cui ero presente come rappresentante del papa, Cupich disse, come battuta di spirito, che certo non ci si doveva aspettare dal nuovo arcivescovo che camminasse sulle acque. Sarebbe forse sufficiente che fosse capace di restare con i piedi per terra e che non cercasse di capovolgere la realtà, accecato dalla sua ideologia pro gay, come ha affermato in una recente intervista ad *America*. Ostentando la sua particolare competenza in materia essendo stato Presidente del *Committee on Protection of Children and Young People* della USCCB, ha asserito che il problema principale nella crisi degli abusi sessuali da parte del clero non è l'omosessualità e che affermarlo è solo un modo per distogliere l'attenzione dal vero problema che è il clericalismo. A sostegno di questa sua tesi, Cupich ha fatto "stranamente" riferimento ai risultati di una ricerca fatta nell'apice della crisi di abusi sessuali nei confronti di minori dell'inizio degli anni 2000, mentre ha ignorato "candidamente" che i risultati di quell'indagine furono totalmente smentiti dai successivi Rapporti indipendenti del *John Jay College of Criminal Justice* del 2004 e del 2011, in cui si concludeva che nei casi di abusi sessuali l'81% delle vittime erano maschi. Infatti, P. Hans Zollner, S.J., Vice-Rettore della Pontificia Università Gregoriana, presidente del *Centre for Child Protection*, Membro della Pontificia Commissione per la Protezione dei minori, ha recentemente dichiarato al giornale *La Stampa*, che "nella maggior parte dei casi si tratta di abusi omosessuali".

Anche la nomina poi di **McElroy a San Diego** fu pilotata dall'alto, con un ordine perentorio cifrato, a me come Nunzio, dal Card. Parolin: "Riservi la sede di San Diego per McElroy". Anche McEnroy ben sapeva degli abusi commessi da McCarrick, come risulta da una lettera indirizzatagli da Richard Sipe il 28 luglio 2016.

A questi personaggi sono strettamente associati individui appartenenti in particolare all'ala deviata della Compagnia di Gesù, purtroppo oggi maggioritaria, che già era stata motivo di gravi preoccupazioni per Paolo VI e per i successivi pontefici. Basti solo pensare a **P. Robert Drinan, S.J.**, eletto quattro volte alla Camera dei Rappresentanti, accanito sostenitore dell'aborto, o a **P. Vincent O'Keefe, S.J.**, fra i principali promotori del documento *The Land O' Lakes Statement* del 1967, che ha gravemente compromesso l'identità cattolica delle Università e dei Collegi negli Stati Uniti. Si noti che anche McCarrick, allora Presidente dell'Università cattolica del Portorico, partecipò a quell'infausta impresa così deleteria per la formazione delle coscienze della gioventù americana, strettamente associato com'era all'ala deviata dei Gesuiti.

P. James Martin, S.J., osannato dai personaggi sopra menzionati, in particolare da **Cupich, Tobin, Farrell e McEnroy**, nominato Consultore del Dicastero per le Comunicazioni, noto attivista che promuove l'agenda Lgbt, prescelto per corrompere i giovani che si raduneranno prossimamente a Dublino per l'Incontro mondiale delle Famiglie, non è se non un triste recente esemplare di quell'ala deviata della Compagnia di Gesù.

Papa Francesco ha chiesto più volte totale trasparenza nella Chiesa e a vescovi e fedeli di agire con *parresia*. I fedeli di tutto il mondo la esigono anche da lui in modo esemplare. Dica da quando ha saputo dei crimini commessi da McCarrick abusando della sua autorità con seminaristi e sacerdoti.

In ogni caso, il papa lo ha saputo da me il 23 giugno 2013 ed ha continuato a coprirlo, non ha tenuto conto delle sanzioni che gli aveva imposto papa Benedetto e ne ha fatto il suo fidato consigliere insieme con Maradiaga.

Quest'ultimo si sente così sicuro della protezione del papa che può cestinare come "pettegolezzi" gli appelli accorati di decine di suoi seminaristi, che trovarono il coraggio di scrivergli dopo che uno di loro aveva cercato di suicidarsi per gli abusi omosessuali nel seminario.

Ormai i fedeli hanno ben capito la strategia di **Maradiaga**: insultare le vittime per salvare se stesso, mentire ad oltranza per coprire una voragine di abusi di potere, di cattiva gestione nell'amministrazione dei beni della Chiesa, di disastri finanziari anche nei confronti di intimi amici, come nel caso dell'ambasciatore dell'Honduras Alejandro Valladares, già Decano del Corpo Diplomatico presso la Santa Sede.

Nel caso del già vescovo ausiliare Juan José Pineda, dopo l'articolo apparso sul settimanale *L'Espresso* nel febbraio scorso, Maradiaga aveva dichiarato al giornale *Avvenire*: «È stato il mio vescovo ausiliare Pineda a chiedere la visita, in modo da "pulire" il suo nome a seguito di molte calunnie di cui è stato oggetto». Ora, di Pineda si è pubblicato unicamente che le sue dimissioni sono state semplicemente accettate, facendo così sparire nel nulla qualsiasi eventuale responsabilità sua e di Maradiaga.

In nome della trasparenza dal papa tanto conclamata, si renda pubblico il rapporto che il Visitatore, il vescovo argentino Alcides Casaretto, ha consegnato più di un anno fa solo e direttamente al papa.

Infine, anche la recente nomina a Sostituto dell'**Arcivescovo Edgar Peña Parra** ha una connessione con l'Honduras, cioè con **Maradiaga**. Peña Parra infatti dal 2003 al 2007 ha prestato servizio presso la Nunziatura di Tegucigalpa in qualità di Consigliere. Come Delegato per le RR.PP. mi erano pervenute informazioni preoccupanti a suo riguardo.

In Honduras si sta per ripetere uno scandalo immane come quello in Cile. Il papa difende ad oltranza il suo uomo, il Card. Rodriguez Maradiaga, come aveva fatto in Cile con il vescovo Juan de la Cruz Barros, che lui stesso aveva nominato vescovo di Osorno, contro il parere dei vescovi cileni. Prima ha insultato le vittime degli abusi, poi solo quando vi è stato costretto dal clamore dei media, dalla rivolta delle vittime e dei fedeli cileni ha riconosciuto il suo errore e si è scusato, pur affermando che era stato mal informato, provocando una situazione disastrosa nella Chiesa in Cile, ma continuando a proteggere i due cardinali cileni Errazuriz e Ezzati.

Anche nella triste vicenda di McCarrick, il comportamento di papa Francesco non è stato diverso. Sapeva perlomeno dal 23 giugno 2013 che McCarrick era un predatore seriale. Pur sapendo che era un corrotto, lo ha coperto ad oltranza, anzi ha fatto suoi i suoi consigli non certo ispirati da sane intenzioni e da amore per la Chiesa. Solo quando vi è stato costretto dalla denuncia di un abuso di un minore, sempre in funzione del plauso dei media, ha preso provvedimenti nei suoi confronti per salvare la sua immagine mediatica.

Ora negli Stati Uniti è un coro che si leva specialmente dai fedeli laici, a cui ultimamente si sono uniti alcuni vescovi e sacerdoti, che chiedono che tutti quelli che hanno coperto con il loro silenzio il comportamento criminale di McCarrick o che si sono serviti di lui per fare carriera o promuovere i loro intenti, ambizioni e il loro potere nella Chiesa si devono dimettere.

Ma ciò non sarà sufficiente per sanare la situazione di gravissimi comportamenti immorali da parte del clero, vescovi e sacerdoti. Occorre proclamare un tempo di conversione e di penitenza. Occorre recuperare nel clero e nei seminari la virtù della castità. Occorre lottare contro la corruzione dell'uso improprio delle risorse della Chiesa e delle offerte dei fedeli. Occorre denunciare la gravità della condotta omosessuale. Occorre stradicare le reti di omosessuali esistenti nella Chiesa, come ha recentemente scritto Janet Smith, Professoressa di Teologia Morale nel *Sacred Heart Major Seminary di Detroit*. "Il problema degli abusi del clero – ha scritto – non potrà essere risolto semplicemente con le dimissioni di alcuni vescovi, né tanto meno con nuove direttive burocratiche. Il centro del problema sta nelle reti omosessuali nel clero che devono essere stradicare". Queste reti di omosessuali, ormai diffuse in molte diocesi, seminari, ordini religiosi, ecc., agiscono coperte dal segreto e dalla menzogna con la potenza dei tentacoli di una piovra e stritolano vittime innocenti, vocazioni sacerdotali e stanno strangolando l'intera Chiesa.

Imploro tutti, in particolare i Vescovi, a rompere il silenzio per sconfiggere questa cultura di omertà così diffusa, a denunciare ai media ed alle autorità civili i casi di abusi di cui sono a conoscenza.

Ascoltiamo il messaggio più potente che ci ha lasciato in eredità S. Giovanni Paolo II: ***Non abbiate paura! Non abbiate paura!***

Papa Benedetto nell'omelia dell'Epifania del 2008 ci ricordava che il disegno di salvezza del Padre si è pienamente rivelato e realizzato nel mistero della morte e risurrezione di Cristo, ma richiede di essere accolto dalla storia umana, che rimane sempre storia di fedeltà da parte di Dio e purtroppo anche di infedeltà da parte di noi uomini. La Chiesa, depositaria della benedizione della Nuova Alleanza, siglata nel sangue dell'Agnello, è santa ma composta di peccatori, come scrisse Sant'Ambrogio: la Chiesa è "*immaculata ex maculatis*", è santa e senza macchia pur essendo composta nel suo itinerario terreno da uomini macchiati di peccato.

Voglio ricordare questa verità indefettibile della santità della Chiesa ai tanti che sono rimasti così profondamente scandalizzati dagli abominevoli e sacrileghi comportamenti del già arcivescovo di Washington, Theodore McCarrick, dalla grave, sconcertante e peccaminosa condotta di papa Francesco e dall'omertà di tanti pastori, e che sono tentati di abbandonare la Chiesa deturpata da tante ignominie.

Papa Francesco all'Angelus di domenica 12 agosto 2018 ha pronunciato queste parole: "***Ognuno è colpevole del bene che poteva fare e non ha fatto... Se non ci opponiamo al male, lo alimentiamo in modo tacito. È necessario intervenire dove il male si diffonde; perché il male si diffonde dove mancano cristiani audaci che si oppongono con il bene***". Se questa giustamente è da considerarsi una grave responsabilità morale per ogni fedele, quanto più grave lo è per il supremo pastore della Chiesa, il quale nel caso di McCarrick non solo non si è opposto al male ma si è associato nel compiere il male con chi sapeva essere profondamente corrotto, ha seguito i consigli di chi ben sapeva essere un perverso, moltiplicando così in modo esponenziale con la sua suprema autorità il male operato da McCarrick. E quanti altri cattivi pastori Francesco sta ancora continuando ad appoggiare nella loro azione di distruzione della Chiesa!

Francesco sta abdicando al mandato che Cristo diede a Pietro di confermare i fratelli. Anzi con la sua azione li ha divisi, li induce in errore, incoraggia i lupi nel continuare a dilaniare le pecore del gregge di Cristo.

In questo momento estremamente drammatico per la Chiesa universale riconosca i suoi errori e in coerenza con il conclamato principio di tolleranza zero, **papa Francesco sia il primo a dare il buon esempio a Cardinali e Vescovi che hanno coperto gli abusi di McCarrick e si dimetta insieme a tutti loro.**

Seppur nello sconcerto e nella tristezza per l'enormità di quanto sta accadendo, **non perdiamo la speranza!** Ben sappiamo che la grande maggioranza dei nostri pastori vivono con fedeltà e dedizione la loro vocazione sacerdotale.

È nei momenti di grande prova che la grazia del Signore si rivela sovrabbondante e mette la sua misericordia senza limiti a disposizione di tutti; ma è concessa solo a chi è veramente pentito e propone sinceramente di emendarsi. Questo è il tempo opportuno per la Chiesa, per confessare i propri peccati, per convertirsi e fare penitenza.

Preghiamo tutti per la Chiesa e per il papa, ricordiamoci di quante volte ci ha chiesto di pregare per lui!

Rinnoviamo tutti la fede nella Chiesa nostra madre: "**Credo la Chiesa, una, santa, cattolica e apostolica!**"

Cristo non abbandonerà mai la sua Chiesa! L'ha generata nel suo sangue e la rianima continuamente con il suo Spirito!

Maria, Madre della Chiesa, prega per noi!
Maria Vergine Regina, Madre del Re della gloria, prega per noi!

Roma, 22 Agosto 2018
Beata Maria Vergine Regina

TESTIMONY

by

His Excellency Carlo Maria Viganò
Titular Archbishop of Ulpiana
Apostolic Nuncio

In this tragic moment for the Church in various parts of the world — the United States, Chile, Honduras, Australia, etc. — bishops have a very grave responsibility. I am thinking in particular of the United States of America, where I was sent as Apostolic Nuncio by Pope Benedict XVI on October 19, 2011, the memorial feast of the First North American Martyrs. The Bishops of the United States are called, and I with them, to follow the example of these first martyrs who brought the Gospel to the lands of America, to be credible witnesses of the immeasurable love of Christ, the Way, the Truth and the Life.

Bishops and priests, abusing their authority, have committed horrendous crimes to the detriment of their faithful, minors, innocent victims, and young men eager to offer their lives to the Church, or by their silence have not prevented that such crimes continue to be perpetrated.

To restore the beauty of holiness to the face of the Bride of Christ, which is terribly disfigured by so many abominable crimes, and if we truly want to free the Church from the fetid swamp into which she has fallen, we must have the courage to tear down the culture of secrecy and publicly confess the truths we have kept hidden. We must tear down the conspiracy of silence with which bishops and priests have protected themselves at the expense of their faithful, a conspiracy of silence that in the eyes of the world risks making the Church look like a sect, a conspiracy of silence not so dissimilar from the one that prevails in the mafia. “Whatever you have said in the dark ... shall be proclaimed from the housetops” (Lk. 12:3).

I had always believed and hoped that the hierarchy of the Church could find within itself the spiritual resources and strength to tell the whole truth, to amend and to renew itself. That is why, even though I had repeatedly been asked to do so, I always avoided making statements to the media, even when it would have been my right to do so, in order to defend myself against the calumnies published about me, even by high-ranking prelates of the Roman Curia. But now that the corruption has reached the very top of the Church’s hierarchy, my conscience dictates that I reveal those truths regarding the heart-breaking case of the Archbishop Emeritus of Washington, D.C., Theodore McCarrick, which I came to know in the course of the duties entrusted to me by St. John Paul II, as Delegate for Pontifical Representations, from 1998 to 2009, and by Pope Benedict XVI, as Apostolic Nuncio to the United States of America, from October 19, 2011 until end of May 2016.

As Delegate for Pontifical Representations in the Secretariat of State, my responsibilities were not limited to the Apostolic Nunciatures, but also included the staff of the Roman Curia (hires, promotions, informational processes on candidates to the episcopate, etc.) and the examination of delicate cases, including those regarding cardinals and bishops, that were entrusted to the Delegate by the Cardinal Secretary of State or by the Substitute of the Secretariat of State.

To dispel suspicions insinuated in several recent articles, I will immediately say that the Apostolic Nuncios in the United States, Gabriel Montalvo and Pietro Sambì, both prematurely deceased, did not fail to inform the Holy See immediately, as soon as they learned of Archbishop McCarrick’s gravely immoral behavior with seminarians and priests. Indeed, according to what Nuncio Pietro Sambì wrote, Father Boniface Ramsey, O.P.’s letter, dated November 22, 2000, was written at the request of the late Nuncio Montalvo. In the letter, Father Ramsey, who had been a professor at the diocesan seminary in Newark from the end of the ’80s until 1996, affirms that there was a recurring rumor in the seminary that the

Archbishop “shared his bed with seminarians,” inviting five at a time to spend the weekend with him at his beach house. And he added that he knew a certain number of seminarians, some of whom were later ordained priests for the Archdiocese of Newark, who had been invited to this beach house and had shared a bed with the Archbishop.

The office that I held at the time was not informed of any measure taken by the Holy See after those charges were brought by Nuncio Montalvo at the end of 2000, when Cardinal Angelo Sodano was Secretary of State.

Likewise, Nuncio Sambri transmitted to the Cardinal Secretary of State, Tarcisio Bertone, an Indictment Memorandum against McCarrick by the priest Gregory Littleton of the diocese of Charlotte, who was reduced to the lay state for a violation of minors, together with two documents from the same Littleton, in which he recounted his tragic story of sexual abuse by the then-Archbishop of Newark and several other priests and seminarians. The Nuncio added that Littleton had already forwarded his Memorandum to about twenty people, including civil and ecclesiastical judicial authorities, police and lawyers, in June 2006, and that it was therefore very likely that the news would soon be made public. He therefore called for a prompt intervention by the Holy See.

In writing up a memo on these documents that were entrusted to me, as Delegate for Pontifical Representations, on December 6, 2006, I wrote to my superiors, Cardinal Tarcisio Bertone and the Substitute Leonardo Sandri, that the facts attributed to McCarrick by Littleton were of such gravity and vileness as to provoke bewilderment, a sense of disgust, deep sorrow and bitterness in the reader, and that they constituted the crimes of seducing, requesting depraved acts of seminarians and priests, repeatedly and simultaneously with several people, derision of a young seminarian who tried to resist the Archbishop’s seductions in the presence of two other priests, absolution of the accomplices in these depraved acts, sacrilegious celebration of the Eucharist with the same priests after committing such acts.

In my memo, which I delivered on that same December 6, 2006 to my direct superior, the Substitute Leonardo Sandri, I proposed the following considerations and course of action to my superiors:

- Given that it seemed a new scandal of particular gravity, as it regarded a cardinal, was going to be added to the many scandals for the Church in the United States,
- and that, since this matter had to do with a cardinal, and according to can. 1405 § 1, No. 2°, “*ipsius Romani Pontificis dumtaxat ius est iudicandi*”;
- I proposed that an exemplary measure be taken against the Cardinal that could have a medicinal function, to prevent future abuses against innocent victims and alleviate the very serious scandal for the faithful, who despite everything continued to love and believe in the Church.

I added that it would be salutary if, for once, ecclesiastical authority would intervene before the civil authorities and, if possible, before the scandal had broken out in the press. This could have restored some dignity to a Church so sorely tried and humiliated by so many abominable acts on the part of some pastors. If this were done, the civil authority would no longer have to judge a cardinal, but a pastor with whom the Church had already taken appropriate measures to prevent the cardinal from abusing his authority and continuing to destroy innocent victims.

¹ All the memos, letters and other documentation mentioned here are available at the Secretariat of State of the Holy See or at the Apostolic Nunciature in Washington, D.C.

My memo of December 6, 2006 was kept by my superiors, and was never returned to me with any actual decision by the superiors on this matter.

Subsequently, around April 21-23, 2008, the *Statement for Pope Benedict XVI about the pattern of sexual abuse crisis in the United States*, by Richard Sipe, was published on the internet, at richardsipe.com. On April 24, it was passed on by the Prefect of the Congregation for the Doctrine of the Faith, Cardinal William Levada, to the Cardinal Secretary of State Tarcisio Bertone. It was delivered to me one month later, on May 24, 2008.

The following day, I delivered a new memo to the new Substitute, Fernando Filoni, which included my previous one of December 6, 2006. In it, I summarized Richard Sipe's document, which ended with this respectful and heartfelt appeal to Pope Benedict XVI: *"I approach Your Holiness with due reverence, but with the same intensity that motivated Peter Damian to lay out before your predecessor, Pope Leo IX, a description of the condition of the clergy during his time. The problems he spoke of are similar and as great now in the United States as they were then in Rome. If Your Holiness requests, I will personally submit to you documentation of that about which I have spoken."*

I ended my memo by repeating to my superiors that I thought it was necessary to intervene as soon as possible by removing the cardinal's hat from Cardinal McCarrick and that he should be subjected to the sanctions established by the Code of Canon Law, which also provide for reduction to the lay state.

This second memo of mine was also never returned to the Personnel Office, and I was greatly dismayed at my superiors for the inconceivable absence of any measure against the Cardinal, and for the continuing lack of any communication with me since my first memo in December 2006.

But finally I learned with certainty, through Cardinal Giovanni Battista Re, then-Prefect of the Congregation for Bishops, that Richard Sipe's courageous and meritorious Statement had had the desired result. **Pope Benedict had imposed on Cardinal McCarrick sanctions similar to those now imposed on him by Pope Francis: the Cardinal was to leave the seminary where he was living, he was forbidden to celebrate [Mass] in public, to participate in public meetings, to give lectures, to travel, with the obligation of dedicating himself to a life of prayer and penance.**

I do not know when Pope Benedict took these measures against McCarrick, whether in 2009 or 2010, because in the meantime I had been transferred to the Governorate of Vatican City State, just as I do not know who was responsible for this incredible delay. I certainly do not believe it was Pope Benedict, who as Cardinal had repeatedly denounced the corruption present in the Church, and in the first months of his pontificate had already taken a firm stand against the admission into seminary of young men with deep homosexual tendencies. I believe it was due to the Pope's first collaborator at the time, Cardinal Tarcisio Bertone, who notoriously favored promoting homosexuals into positions of responsibility, and was accustomed to managing the information he thought appropriate to convey to the Pope.

In any case, **what is certain is that Pope Benedict imposed the above canonical sanctions on McCarrick and that they were communicated to him by the Apostolic Nuncio to the United States, Pietro Sambi.** Monsignor Jean-François Lantheaume, then first Counsellor of the Nunciature in Washington and *Chargé d'Affaires a.i.* after the unexpected death of Nuncio Sambi in Baltimore, told me when I arrived in Washington — and he is ready to testify to it — about a stormy conversation, lasting over an hour, that Nuncio Sambi had with Cardinal McCarrick whom he had summoned to the Nunciature. Monsignor Lantheaume told me that *"the Nuncio's voice could be heard all the way out in the corridor."*

Pope Benedict's same dispositions were then also communicated to me by the new Prefect of the Congregation for Bishops, Cardinal Marc Ouellet, in November 2011, in a conversation before my departure for Washington, and were included among the instructions of the same Congregation to the new Nuncio.

In turn, I repeated them to Cardinal McCarrick at my first meeting with him at the Nunciature. The Cardinal, muttering in a barely comprehensible way, admitted that he had perhaps made the mistake of sleeping in the same bed with some seminarians at his beach house, but he said this as if it had no importance.

The faithful insistently wonder how it was possible for him to be appointed to Washington, and as Cardinal, and they have every right to know who knew, and who covered up his grave misdeeds. It is therefore my duty to reveal what I know about this, beginning with the Roman Curia.

Cardinal Angelo Sodano was Secretary of State until September 2006: all information was communicated to him. In November 2000, Nunzio Montalvo sent him his report, passing on to him the aforementioned letter from Father Boniface Ramsey in which he denounced the serious abuses committed by McCarrick.

It is known that Sodano tried to cover up the Father Maciel scandal to the end. He even removed the Nuncio in Mexico City, Justo Mullor, who refused to be an accomplice in his scheme to cover Maciel, and in his place appointed Sandri, then-Nuncio to Venezuela, who was willing to collaborate in the cover-up. Sodano even went so far as to issue a statement to the Vatican press office in which a falsehood was affirmed, that is, that Pope Benedict had decided that the Maciel case should be considered closed. Benedict reacted, despite Sodano's strenuous defense, and Maciel was found guilty and irrevocably condemned.

Was McCarrick's appointment to Washington and as Cardinal the work of Sodano, when John Paul II was already very ill? We are not given to know. However, it is legitimate to think so, but I do not think he was the only one responsible for this. McCarrick frequently went to Rome and made friends everywhere, at all levels of the Curia. If Sodano had protected Maciel, as seems certain, there is no reason why he wouldn't have done so for McCarrick, who according to many had the financial means to influence decisions. His nomination to Washington was opposed by then-Prefect of the Congregation for Bishops, Cardinal Giovanni Battista Re. At the Nunciature in Washington there is a note, written in his hand, in which Cardinal Re disassociates himself from the appointment and states that McCarrick was 14th on the list for Washington.

Nuncio Sambri's report, with all the attachments, was sent to **Cardinal Tarcisio Bertone**, as Secretary of State. My two above-mentioned memos of December 6, 2006 and May 25, 2008, were also presumably handed over to him by the Substitute. As already mentioned, the Cardinal had no difficulty in insistently presenting for the episcopate candidates known to be active homosexuals — I cite only the well-known case of Vincenzo de Mauro, who was appointed Archbishop-Bishop of Vigevano and later removed because he was undermining his seminarians — and in filtering and manipulating the information he conveyed to Pope Benedict.

Cardinal Pietro Parolin, the current Secretary of State, was also complicit in covering up the misdeeds of McCarrick who had, after the election of Pope Francis, boasted openly of his travels and missions to various continents. In April 2014, the *Washington Times* had a front page report on McCarrick's trip to the Central African Republic, and on behalf of the State Department no less. As Nuncio to Washington, I wrote to Cardinal Parolin asking him if the sanctions imposed on McCarrick by Pope Benedict were still valid. *Ça va sans dire* that my letter never received any reply!

The same can be said for **Cardinal William Levada**, former Prefect of the Congregation for the Doctrine of the Faith, for **Cardinals Marc Ouellet**, Prefect of the Congregation for Bishops, **Lorenzo Baldisseri**, former Secretary of the same Congregation for Bishops, and **Archbishop Ilson de Jesus Montanari**, current Secretary of the same Congregation. They were all aware by reason of their office of the sanctions imposed by Pope Benedict on McCarrick.

Cardinals Leonardo Sandri, Fernando Filoni and Angelo Becciu, as Substitutes of the Secretariat of State, knew in every detail the situation regarding Cardinal McCarrick.

Nor could **Cardinals Giovanni Lajolo and Dominique Mamberti** have failed to know. As Secretaries for Relations with States, they participated several times a week in collegial meetings with the Secretary of State.

As far as the Roman Curia is concerned, for the moment I will stop here, even if the names of other prelates in the Vatican are well known, even some very close to Pope Francis, such as **Cardinal Francesco Coccopalmerio** and **Archbishop Vincenzo Paglia**, who belong to the homosexual current in favor of subverting Catholic doctrine on homosexuality, a current already denounced in 1986 by Cardinal Joseph Ratzinger, then-Prefect of the Congregation for the Doctrine of the Faith, in the *Letter to the Bishops of the Catholic Church on the Pastoral Care of Homosexual Persons*. **Cardinals Edwin Frederick O'Brien** and **Renato Raffaele Martino** also belong to the same current, albeit with a different ideology. Others belonging to this current even reside at the *Domus Sanctae Marthae*.

Now to the United States. Obviously, the first to have been informed of the measures taken by Pope Benedict was McCarrick's successor in Washington See, **Cardinal Donald Wuerl**, whose situation is now completely compromised by the recent revelations regarding his behavior as Bishop of Pittsburgh.

It is absolutely unthinkable that Nunzio Sambì, who was an extremely responsible person, loyal, direct and explicit in his way of being (a true son of Romagna) did not speak to him about it. In any case, I myself brought up the subject with Cardinal Wuerl on several occasions, and I certainly didn't need to go into detail because it was immediately clear to me that he was fully aware of it. I also remember in particular the fact that I had to draw his attention to it, because I realized that in an archdiocesan publication, on the back cover in color, there was an announcement inviting young men who thought they had a vocation to the priesthood to a meeting with Cardinal McCarrick. I immediately phoned Cardinal Wuerl, who expressed his surprise to me, telling me that he knew nothing about that announcement and that he would cancel it. If, as he now continues to state, he knew nothing of the abuses committed by McCarrick and the measures taken by Pope Benedict, how can his answer be explained?

His recent statements that he knew nothing about it, even though at first he cunningly referred to compensation for the two victims, are absolutely laughable. The Cardinal lies shamelessly and prevails upon his Chancellor, Monsignor Antonicelli, to lie as well.

Cardinal Wuerl also clearly lied on another occasion. Following a morally unacceptable event authorized by the academic authorities of *Georgetown University*, I brought it to the attention of its President, Dr. John DeGioia, sending him two subsequent letters. Before forwarding them to the addressee, so as to handle things properly, I personally gave a copy of them to the Cardinal with an accompanying letter I had written. The Cardinal told me that he knew nothing about it. However, he failed to acknowledge receipt of my two letters, contrary to what he customarily did. I subsequently learned that the event at Georgetown had taken place for seven years. But the Cardinal knew nothing about it!

Cardinal Wuerl, well aware of the continuous abuses committed by Cardinal McCarrick and the sanctions imposed on him by Pope Benedict, transgressing the Pope's order, also allowed him to reside at a seminary in Washington D.C. In doing so, he put other seminarians at risk.

Bishop Paul Bootkoski, emeritus of Metuchen, and **Archbishop John Myers**, emeritus of Newark, covered up the abuses committed by McCarrick in their respective dioceses and compensated two of his victims. They cannot deny it and they must be interrogated in order to reveal every circumstance and all responsibility regarding this matter.

Cardinal Kevin Farrell, who was recently interviewed by the media, also said that he didn't have the slightest idea about the abuses committed by McCarrick. Given his tenure in Washington, Dallas and now Rome, I think no one can honestly believe him. I don't know if he was ever asked if he knew about Maciel's crimes. If he were to deny this, would anybody believe him given that he occupied positions of responsibility as a member of the Legionaries of Christ?

Regarding **Cardinal Sean O'Malley**, I would simply say that his latest statements on the McCarrick case are disconcerting, and have totally obscured his transparency and credibility.

* * *

My conscience requires me also to reveal facts that I have experienced personally, concerning Pope Francis, that have a dramatic significance, which as Bishop, sharing the collegial responsibility of all the bishops for the universal Church, do not allow me to remain silent, and that I state here, ready to reaffirm them under oath by calling on God as my witness.

In the last months of his pontificate, Pope Benedict XVI had convened a meeting of all the apostolic nuncios in Rome, as Paul VI and St. John Paul II had done on several occasions. The date set for the audience with the Pope was Friday, June 21, 2013. Pope Francis kept this commitment made by his predecessor. Of course I also came to Rome from Washington. It was my first meeting with the new Pope elected only three months prior, after the resignation of Pope Benedict.

On the morning of Thursday, June 20, 2013, I went to the *Domus Sanctae Marthae*, to join my colleagues who were staying there. As soon as I entered the hall I met Cardinal McCarrick, who wore the red-trimmed cassock. I greeted him respectfully as I had always done. He immediately said to me, in a tone somewhere between ambiguous and triumphant: ***"The Pope received me yesterday, tomorrow I am going to China."***

At the time I knew nothing of his long friendship with Cardinal Bergoglio and of the important part he had played in his recent election, as McCarrick himself would later reveal in a lecture at Villanova University and in an interview with the *National Catholic Reporter*. Nor had I ever thought of the fact that he had participated in the preliminary meetings of the recent conclave, and of the role he had been able to have as a cardinal elector in the 2005 conclave. Therefore I did not immediately grasp the meaning of the encrypted message that McCarrick had communicated to me, but that would become clear to me in the days immediately following.

The next day the audience with Pope Francis took place. After his address, which was partly read and partly delivered off the cuff, the Pope wished to greet all the nuncios one by one. In single file, I remember that I was among the last. When it was my turn, I just had time to say to him, "I am the Nuncio to the United States." He immediately assailed me with a tone of reproach, using these words: ***"The Bishops in the United States must not be ideologized! They must be shepherds!"*** Of course I was not in a position to ask for explanations about the meaning of his words and the aggressive way in which he had

upbraided me. I had in my hand a book in Portuguese that Cardinal O'Malley had sent me for the Pope a few days earlier, telling me "so he could go over his Portuguese before going to Rio for World Youth Day." I handed it to him immediately, and so freed myself from that extremely disconcerting and embarrassing situation.

At the end of the audience the Pope announced: "**Those of you who are still in Rome next Sunday are invited to concelebrate with me at the *Domus Sanctae Marthae*.**" I naturally thought of staying on to clarify as soon as possible what the Pope intended to tell me.

On Sunday June 23, before the concelebration with the Pope, I asked Monsignor Ricca, who as the person in charge of the house helped us put on the vestments, if he could ask the Pope if he could receive me sometime in the following week. How could I have returned to Washington without having clarified what the Pope wanted of me? At the end of Mass, while the Pope was greeting the few lay people present, Monsignor Fabian Pedacchio, his Argentine secretary, came to me and said: "*The Pope told me to ask if you are free now!*" Naturally, I replied that I was at the Pope's disposal and that I thanked him for receiving me immediately. The Pope took me to the first floor in his apartment and said: "***We have 40 minutes before the Angelus.***"

I began the conversation, asking the Pope what he intended to say to me with the words he had addressed to me when I greeted him the previous Friday. And the Pope, in a very different, friendly, almost affectionate tone, said to me: "***Yes, the Bishops in the United States must not be ideologized, they must not be right-wing like the Archbishop of Philadelphia, (the Pope did not give me the name of the Archbishop) they must be shepherds; and they must not be left-wing — and he added, raising both arms — and when I say left-wing I mean homosexual.***" Of course, the logic of the correlation between being left-wing and being homosexual escaped me, but I added nothing else.

Immediately after, the Pope asked me in a deceitful way: "***What is Cardinal McCarrick like?***" I answered him with complete frankness and, if you want, with great naiveté: "*Holy Father, I don't know if you know Cardinal McCarrick, but if you ask the Congregation for Bishops there is a dossier this thick about him. He corrupted generations of seminarians and priests and Pope Benedict ordered him to withdraw to a life of prayer and penance.*" The Pope did not make the slightest comment about those very grave words of mine and did not show any expression of surprise on his face, as if he had already known the matter for some time, and he immediately changed the subject. But then, what was the Pope's purpose in asking me that question: "***What is Cardinal McCarrick like?***" He clearly wanted to find out if I was an ally of McCarrick or not.

Back in Washington everything became very clear to me, thanks also to a new event that occurred only a few days after my meeting with Pope Francis. When the new Bishop Mark Seitz took possession of the Diocese of El Paso on July 9, 2013, I sent the first Counsellor, Monsignor Jean-François Lantheaume, while I went to Dallas that same day for an international meeting on Bioethics. When he got back, Monsignor Lantheaume told me that in El Paso he had met Cardinal McCarrick who, taking him aside, told him almost the same words that the Pope had said to me in Rome: "***the Bishops in the United States must not be ideologized, they must not be right-wing, they must be shepherds....***" I was astounded! It was therefore clear that the words of reproach that Pope Francis had addressed to me on June 21, 2013 had been put into his mouth the day before by Cardinal McCarrick. Also the Pope's mention "*not like the Archbishop of Philadelphia*" could be traced to McCarrick, because there had been a strong disagreement between the two of them about the admission to Communion of pro-abortion politicians. In his communication to the bishops, McCarrick had manipulated a letter of then-Cardinal Ratzinger who prohibited giving them Communion. Indeed, I also knew how certain Cardinals such as Mahony, Levada and Wuerl, were closely linked to McCarrick; they had opposed the most recent appointments made by Pope Benedict, for important posts such as Philadelphia, Baltimore, Denver and San Francisco.

Not happy with the trap he had set for me on June 23, 2013, when he asked me about McCarrick, only a few months later, in the audience he granted me on October 10, 2013, Pope Francis set a second one for me, this time concerning a second of his protégés, Cardinal Donald Wuerl. He asked me: **“What is Cardinal Wuerl like, is he good or bad?”** I replied, *“Holy Father, I will not tell you if he is good or bad, but I will tell you two facts.”* They are the ones I have already mentioned above, which concern Wuerl’s pastoral carelessness regarding the aberrant deviations at *Georgetown University* and the invitation by the Archdiocese of Washington to young aspirants to the priesthood to a meeting with McCarrick! Once again the Pope did not show any reaction.

It was also clear that, from the time of Pope Francis’s election, McCarrick, now free from all constraints, had felt free to travel continuously, to give lectures and interviews. In a team effort with **Cardinal Rodriguez Maradiaga**, he had become the *kingmaker* for appointments in the Curia and the United States, and the most listened to advisor in the Vatican for relations with the Obama administration. This is how one explains that, as members of the Congregation for Bishops, the Pope replaced Cardinal Burke with Wuerl and immediately appointed Cupich, who was promptly made a cardinal. With these appointments the Nunciature in Washington was now out of the picture in the appointment of bishops. In addition, he appointed the Brazilian **Ibson de Jesus Montanari** — the great friend of his private Argentine secretary Fabian Pedacchio — as Secretary of the same Congregation for Bishops and Secretary of the College of Cardinals, promoting him in one single leap from a simple official of that department to Archbishop Secretary. Something unprecedented for such an important position!

The appointments of **Blase Cupich to Chicago** and **Joseph W. Tobin to Newark** were orchestrated by **McCarrick, Maradiaga and Wuerl**, united by a wicked pact of abuses by the first, and at least of coverup of abuses by the other two. Their names were not among those presented by the Nunciature for Chicago and Newark.

Regarding **Cupich**, one cannot fail to note his ostentatious arrogance, and the insolence with which he denies the evidence that is now obvious to all: that 80% of the abuses found were committed against young adults by homosexuals who were in a relationship of authority over their victims.

During the speech he gave when he took possession of the Chicago See, at which I was present as a representative of the Pope, Cupich quipped that one certainly should not expect the new Archbishop to walk on water. Perhaps it would be enough for him to be able to remain with his feet on the ground and not try to turn reality upside-down, blinded by his pro-gay ideology, as he stated in a recent interview with *America Magazine*. Extolling his particular expertise in the matter, having been President of the *Committee on Protection of Children and Young People* of the USCCB, he asserted that the main problem in the crisis of sexual abuse by clergy is not homosexuality, and that affirming this is only a way of diverting attention from the real problem which is clericalism. In support of this thesis, Cupich “oddly” made reference to the results of research carried out at the height of the sexual abuse of minors crisis in the early 2000s, while he “candidly” ignored that the results of that investigation were totally denied by the subsequent Independent Reports by the *John Jay College of Criminal Justice* in 2004 and 2011, which concluded that, in cases of sexual abuse, 81% of the victims were male. In fact, Father Hans Zollner, S.J., Vice-Rector of the Pontifical Gregorian University, President of the *Centre for Child Protection*, and Member of the Pontifical Commission for the Protection of Minors, recently told the newspaper *La Stampa* that *“in most cases it is a question of homosexual abuse.”*

The appointment of McElroy in San Diego was also orchestrated from above, with an encrypted preemptory order to me as Nuncio, by Cardinal Parolin: *“Reserve the See of San Diego for McElroy.”* McElroy was also well aware of McCarrick’s abuses, as can be seen from a letter sent to him by Richard Sipe on July 28, 2016.

These characters are closely associated with individuals belonging in particular to the deviated wing of the Society of Jesus, unfortunately today a majority, which had already been a cause of serious concern to Paul VI and subsequent pontiffs. We need only consider **Father Robert Drinan, S.J.**, who was elected four times to the House of Representatives, and was a staunch supporter of abortion; or **Father Vincent O’Keefe, S.J.**, one of the principal promoters of *The Land O’Lakes Statement* of 1967, which seriously compromised the Catholic identity of universities and colleges in the United States. It should be noted that McCarrick, then President of the Catholic University of Puerto Rico, also participated in that inauspicious undertaking which was so harmful to the formation of the consciences of American youth, closely associated as it was with the deviated wing of the Jesuits.

Father James Martin, S.J., acclaimed by the people mentioned above, in particular **Cupich, Tobin, Farrell and McElroy**, appointed Consultor of the Secretariat for Communications, well-known activist who promotes the LGBT agenda, chosen to corrupt the young people who will soon gather in Dublin for the World Meeting of Families, is nothing but a sad recent example of that deviated wing of the Society of Jesus.

Pope Francis has repeatedly asked for total transparency in the Church and for bishops and faithful to act with *parrhesia*. The faithful throughout the world also demand this of him in an exemplary manner. He must honestly state when he first learned about the crimes committed by McCarrick, who abused his authority with seminarians and priests.

In any case, the Pope learned about it from me on June 23, 2013 and continued to cover for him. He did not take into account the sanctions that Pope Benedict had imposed on him and made him his trusted counselor along with Maradiaga.

The latter [Maradiaga] is so confident of the Pope’s protection that he can dismiss as “gossip” the heartfelt appeals of dozens of his seminarians, who found the courage to write to him after one of them tried to commit suicide over homosexual abuse in the seminary.

By now the faithful have well understood **Maradiaga’s** strategy: insult the victims to save himself, lie to the bitter end to cover up a chasm of abuses of power, of mismanagement in the administration of Church property, and of financial disasters even against close friends, as in the case of the Ambassador of Honduras Alejandro Valladares, former Dean of the Diplomatic Corps to the Holy See.

In the case of the former Auxiliary Bishop Juan José Pineda, after the article published in the [Italian] weekly *L’Espresso* last February, Maradiaga stated in the newspaper *Avvenire*: “*It was my auxiliary bishop Pineda who asked for the visitation, so as to ‘clear’ his name after being subjected to much slander.*” Now, regarding Pineda the only thing that has been made public is that his resignation has simply been accepted, thus making any possible responsibility of his and Maradiaga vanish into nowhere.

In the name of the transparency so hailed by the Pope, the report that the Visitor, Argentine bishop Alcides Casaretto, delivered more than a year ago only and directly to the Pope, must be made public.

Finally, the recent appointment as Substitute of **Archbishop Edgar Peña Parra** is also connected with Honduras, that is, with **Maradiaga**. From 2003 to 2007 Peña Parra worked as Counsellor at the Tegucigalpa Nunciature. As Delegate for Pontifical Representations I received worrisome information about him.

In Honduras, a scandal as huge as the one in Chile is about to be repeated. The Pope defends his man, Cardinal Rodriguez Maradiaga, to the bitter end, as he had done in Chile with Bishop Juan de la Cruz Barros, whom he himself had appointed Bishop of Osorno against the advice of the Chilean Bishops. First he insulted the abuse victims. Then, only when he was forced by the media, and a revolt by the Chilean victims and faithful, did he recognize his error and apologize, while stating that he had been misinformed, causing a disastrous situation for the Church in Chile, but continuing to protect the two Chilean Cardinals Errazuriz and Ezzati.

Even in the tragic affair of McCarrick, Pope Francis's behavior was no different. He knew from at least June 23, 2013 that McCarrick was a serial predator. Although he knew that he was a corrupt man, he covered for him to the bitter end; indeed, he made McCarrick's advice his own, which was certainly not inspired by sound intentions and for love of the Church. It was only when he was forced by the report of the abuse of a minor, again on the basis of media attention, that he took action [regarding McCarrick] to save his image in the media.

Now in the United States a chorus of voices is rising especially from the lay faithful, and has recently been joined by several bishops and priests, asking that all those who, by their silence, covered up McCarrick's criminal behavior, or who used him to advance their career or promote their intentions, ambitions and power in the Church, should resign.

But this will not be enough to heal the situation of extremely grave immoral behavior by the clergy: bishops and priests. A time of conversion and penance must be proclaimed. The virtue of chastity must be recovered in the clergy and in seminaries. Corruption in the misuse of the Church's resources and of the offerings of the faithful must be fought against. The seriousness of homosexual behavior must be denounced. The homosexual networks present in the Church must be eradicated, as Janet Smith, Professor of Moral Theology at the Sacred Heart Major Seminary in Detroit, recently wrote. "*The problem of clergy abuse*," she wrote, "*cannot be resolved simply by the resignation of some bishops, and even less so by bureaucratic directives. The deeper problem lies in homosexual networks within the clergy which must be eradicated.*" These homosexual networks, which are now widespread in many dioceses, seminaries, religious orders, etc., act under the concealment of secrecy and lies with the power of octopus tentacles, and strangle innocent victims and priestly vocations, and are strangling the entire Church.

I implore everyone, especially Bishops, to speak up in order to defeat this conspiracy of silence that is so widespread, and to report the cases of abuse they know about to the media and civil authorities.

Let us heed the most powerful message that St. John Paul II left us as an inheritance: ***Do not be afraid! Do not be afraid!***

In his 2008 homily on the Feast of the Epiphany, Pope Benedict reminded us that the Father's plan of salvation had been fully revealed and realized in the mystery of Christ's death and resurrection, but it needs to be welcomed in human history, which is always a history of fidelity on God's part and unfortunately also of infidelity on the part of us men. The Church, the depositary of the blessing of the New Covenant, signed in the blood of the Lamb, is holy but made up of sinners, as Saint Ambrose wrote: the Church is "*immaculata ex maculatis*," she is holy and spotless even though, in her earthly journey, she is made up of men stained with sin.

I want to recall this indefectible truth of the Church's holiness to the many people who have been so deeply scandalized by the abominable and sacrilegious behavior of the former Archbishop of Washington, Theodore McCarrick; by the grave, disconcerting and sinful conduct of Pope Francis and by the conspiracy of silence of so many pastors, and who are tempted to abandon the Church, disfigured by so

many ignominies. At the Angelus on Sunday, August 12, 2018 Pope Francis said these words: ***“Everyone is guilty for the good he could have done and did not do ... If we do not oppose evil, we tacitly feed it. We need to intervene where evil is spreading; for evil spreads where daring Christians who oppose evil with good are lacking.”*** If this is rightly to be considered a serious moral responsibility for every believer, how much graver is it for the Church’s supreme pastor, who in the case of McCarrick not only did not oppose evil but associated himself in doing evil with someone he knew to be deeply corrupt. He followed the advice of someone he knew well to be a pervert, thus multiplying exponentially with his supreme authority the evil done by McCarrick. And how many other evil pastors is Francis still continuing to prop up in their active destruction of the Church!

Francis is abdicating the mandate which Christ gave to Peter to confirm the brethren. Indeed, by his action he has divided them, led them into error, and encouraged the wolves to continue to tear apart the sheep of Christ’s flock.

In this extremely dramatic moment for the universal Church, he must acknowledge his mistakes and, in keeping with the proclaimed principle of zero tolerance, **Pope Francis must be the first to set a good example for cardinals and bishops who covered up McCarrick’s abuses and resign along with all of them.**

Even in dismay and sadness over the enormity of what is happening, **let us not lose hope!** We well know that the great majority of our pastors live their priestly vocation with fidelity and dedication.

It is in moments of great trial that the Lord’s grace is revealed in abundance and makes His limitless mercy available to all; but it is granted only to those who are truly repentant and sincerely propose to amend their lives. This is a favorable time for the Church to confess her sins, to convert, and to do penance.

Let us all pray for the Church and for the Pope, let us remember how many times he has asked us to pray for him!

Let us all renew faith in the Church our Mother: **“I believe in one, holy, catholic and apostolic Church!”**

Christ will never abandon His Church! He generated her in His Blood and continually revives her with His Spirit!

**Mary, Mother of the Church, pray for us!
Mary, Virgin and Queen, Mother of the King of glory, pray for us!**

Rome, August 22, 2018
Queenship of the Blessed Virgin Mary

Official translation by Diane Montagna

Svědectví Carla Maria Viganò, bývalého nuncia ve Washington DC

V této tragické chvíli, která postihla církve v různých částech světa, USA, Chile, Hondurasu, Austrálii atd. - největší odpovědnost spadá na biskupy. Myslím především na Spojené státy americké, kam jsem byl poslán jako apoštolský nuncius papeže Benedikta XVI. 19. října 2011, v den památky prvních mučedníků Severní Ameriky. Biskupové Spojených států jsou vyzváni, a já s nimi, následovat příklad těchto prvních mučedníků, kteří přinesli evangelium do Ameriky, aby byli věrohodnými svědky nesmírné lásky Krista, Cesty, Pravdy a Života.

Biskupové a kněží, kteří zneužili své autority a dopustili se hanebných zločinů, způsobili nesmírné škody věřícím, dětem, nevinným obětem, a mladým mužům, kteří chtěli obětovat svůj život církvi. Jiní svým mlčením a krytím dovolili, aby se v tom pokračovalo. Pro obnovu krásy a svatosti tváře Nevěsty Kristovy, děsně zdeformované hanebnými zločiny, chceme církve osvobodit od páchnoucího bahna, do kterého upadla; musíme mít odvahu zničit tuto kulturu „tajemství“ a veřejně vyznat pravdu, kterou jsme skrývali. Je třeba prolomit mlčení, s nímž biskupové a kněží kryli sami sebe a škodu působenou věřícím, mlčení, které riskuje, že se církve v očích světa stane sektou velmi podobnou mafii. *Všechno to, co jste pověděli v temnotách, buď prohlášeno ze střeš!*

Vždy jsem věřil a doufal, že církevní hierarchie dokáže najít sama v sobě duchovní rezervy a síly k odhalení pravdy. Z tohoto důvodu, i když jsem byl k tomu vícekrát vyzván, zdráhal jsem se učinit prohlášení sdělovacím prostředkům, i když to bylo moje právo, abych se hájil před veřejnými pomluvami na můj účet i před vysokými preláty Kurie. Ale nyní, když korupce dosáhla vrcholu církevní hierarchie, moje svědomí mi ukládá zjevit pravdu. K poznání velmi smutného případu emeritního arcibiskupa Washingtonu jsem dospěl v souvislosti s plněním úkolů svého úřadu, které mi byly svěřeny od Jana Pavla II. a Benedikta XVI. jako apoštolskému nunciu od 19. října 2011 do konce května 2016 .

Jako delegáta pro papežskou reprezentaci ve Státním sekretariátu nebyly moje kompetence omezeny na Apoštolské nunciatury, ale týkaly se také personálu Římské kurie. Šetření delikátních případů týkajících se také kardinálů a biskupů byla svěřována delegátu kardinála Státního sekretáře a zástupci Státního sekretáře.

Abych vyvrátil podezření obsažená v některých starších člancích, řeknu hned, že nunciové v USA Gabriel Montalvo a Pietro Sambì, kteří oba předčasně odstoupili, neopomenuli informovat Svatý stolec, jakmile se dověděli o těžce nemravném chování arcibiskupa McCarricka se seminaristy a kněžími. Dopis P. Bonifáce Ramseye OP z 22. listopadu 2000, podle kterého nuncius Pietro Sambo sestavil svou zprávu, byl napsán na žádost zesnulého nuncia Montalvo. V ní P. Ramsey, který byl profesorem v tamním semináři, popisuje, že arcibiskup *shared his bed with seminarians*, kterých si pozval pět najednou, aby s ním strávili víkend v jeho chatě u moře. A dodává, že zná určitý počet seminaristů, z nichž někteří pak byli vysvěceni na kněze pro diecézi Newar, kteří byli na chatě u moře a sdíleli lůžko s arcibiskupem.

Na úřad, který jsem tehdy zastával, nedošla žádná zpráva o opatřeních Svatého stolce v důsledku sdělení nuncia Montalvo na konci roku 2000, když byl státním sekretářem kardinál Angelo Sodano.

Současně nuncius Sambì předal kardinálu státnímu sekretáři Tarcisio Bertonemu zápis obvinění proti McCarrickovi, které podal kněz Georgy Lettleton z diecéze Charlotte,

propuštěný do laického stavu pro zneužití nezletilých, spolu se dvěma dokumenty od téhož autora, ve kterých vypisuje smutnou historii o sexuálním zneužívání různých dalších kněží a seminaristů arcibiskupem v Newaru.

Ke zprávě o těchto dokumentech, které mi byly předány 6. prosince 2006, napsal jsem kard. Tarcisio Bertonemu a zástupci Leonardu Sandrimu, že skutky, které připisuje McCarrickovi P. Littleto, jsou tak závažné a neřestné, že čtenáře zcela konsternují a znechucují; popisují zločiny lákání a svádění seminaristů a kněží k hanebným skutkům, opakovaným pak s mnoha osobami, výsměch mladému seminaristovi, který se pokoušel odporovat arcibiskupovu svádění v přítomnosti dalších dvou kněží, absoluce udělená komplici hanebných skutků, svatokrádežné slavení Eucharistie spolu s kněžími - partnery oněch hanebností.

Ve své zprávě, kterou jsem odevzdal 6. prosince 2006 svému přímému představenému Leonardu Sandrimu, jsem navrhol mým představeným zvážít následující postup:

Mezi tak četnými skandály v církvi v USA se zdá, že tyto dosáhly obzvláštní závažnosti, protože se týkají kardinála;

pokud jde o právní cestu, v případě kardinála na základě 1405 § 1, n 2^o KCP *ipsius Romani Pontificis dumtaxat ius est iudicandi*; (pouze papež má právo soudit);

navrhoval jsem, aby vzhledem k tomu, že jde o kardinála, bylo učiněno exemplární opatření, které by mělo odstrašující funkci, aby zabránilo budoucímu zneužíváním nevinných obětí a zmírnilo dopad těžkého pohoršení na věřící, kteří přesto všechno nadále milovali církev a věřili jí.

Připojil jsem, že by bylo ozdravující, kdyby jednou církevní autorita zasáhla jako první před autoritou civilní, a to dříve, než se případu ujmou média. To by mohlo přispět k obnově důstojnosti církve, tak zkoušené a ponižované četnými politováníhodnými činy některých pastýřů. V tomto případě by civilní autorita již neměla kardinála soudit, když vůči němu již církev učinila vhodná opatření, aby mu zabránila zneužívat svou autoritu a ničit nevinné oběti.

Toto moje doporučení moji představení převzali 6. prosince a nebyl jsem informován o eventuálním rozhodnutí v tomto ohledu.

Následně kolem 21. - 23. dubna 2008 bylo na síti *richardsipe.com* publikováno *Statement for Pope Benedict XVI about the pattern of sexual abuse crisis in the United States*^(*) Richarda Sipeho. Bylo předáno 24. dubna prefektu Kongregace pro nauku víry kardinálu Williamu Levadovi a kardinálu státnímu sekretáři Tarcisio Bertonemu. Mně bylo doručeno následující měsíc 24. května 2008.

(*) *Prohlášení papeže Benedikta ke krizi z případů sexuálního zneužívání v USA*

Další den jsem předal novému zástupci Ferdinandu Fionovi moje vyjádření včetně předchozího z 6. prosince 2006, Vytvořil jsem syntézu dokumentu Richarda Sipe, která končila touto výzvou papeži Benediktovi: **Přicházím k Vaší Svatosti s náležitou úctou, ale také se stejnou rázností, která přiměla Petra Damiána vyložit před Vaším předchůdcem, papežem Lvem IX, popis stavu duchovenstva za jeho časů. Problémy, o kterých mluvil, jsou nyní v USA podobné a stejně závažné, jako tehdy v Římě. Jestli bude Vaše Svatost chtít, předložím Vám osobní dokumentaci, o které jsem mluvil.**

Na závěr jsem opakoval svým představeným, že by měli zasáhnout co nejdříve, odejmout McCarrickovi kardinálský klobouk a postihnout ho sankcemi stanovenými KCP, který předpokládá převedení do laického stavu.

Ani na tento apel personální oddělení nereagovalo a byl jsem velmi rozčarován ze svých představených pro nepochopitelnou neochotu k jakémukoliv opatření vůči kardinálu a nerespektování mých návrhů z prosince 2006.

Nakonec jsme se dověděl prostřednictvím kardinála Battisty Re, prefekta Kongregace pro biskupy, že odvážný a záslužný návrh Richarda Sipeho dosáhl vyslyšení. **Papež Benedikt postihl kardinála podobnými sankcemi jako nyní papež František: kardinál musí opustit seminář, kde bydlel, má zakázáno veřejně celebrovat, účastnit se veřejných shromáždění, poskytovat rozhovory, cestovat, a musí vést život modlitby a pokání.**

Není mi známo, kdy papež Benedikt udělal tato opatření, zda 2009 nebo 2010, protože mezitím byla státní správa Vatikánu přemístěna, stejně jako mi není známo, kdo způsobil tak neuvěřitelné zpoždění. Nevěřím, že by to zavinil papež Benedikt, protože již dříve odsuzoval zkázu v církvi a v prvních měsících svého pontifikátu zaujal rozhodné stanovisko proti přijímání nových seminaristů s homosexuálními sklony. Domnívám se, že to byl první spolupracovník papeže kardinál Tarcisio Bertone, notoricky známý příznivec homosexuálů na odpovědných místech, zvyklý třídit informace a zdržovat je podle svého výběru,

V každém případě je jisté, že Benedikt vyhlásil uvedený postih a že jeho rozhodnutí bylo sděleno nunciovi v USA Pietro Sambimu. Mons Jean François Lantheaume, první poradce na nunciatuře ve Washingtonu a chargé d'affaire, mi po nečekané smrti nuncia Sambiho v Baltimoru referoval o onom bouřlivém rozhovoru na nunciatuře, kam byl McCarrick povolán, který trval asi hodinu a „hlas nuncia bylo slyšet až na chodbě“. Stejně dispozice mi potom spolu s instrukcemi pro nového nuncia sdělil nový prefekt Kongregace pro biskupy kard. Marc Oullet v listopadu 2011 v rozhovoru před mým odjezdem do Washingtonu.

Při mém prvním setkání s kard. McCarrickem dotýčný zamumlal sotva srozumitelně a připustil, že se dopustil chyby, když spal se seminaristou v jedné posteli ve své chatě u moře, a řekl to, jako by to byla věc, na které vůbec nezáleží.

Věřící se naléhavě ptají, jak bylo možné ho jmenovat do Washingtonu a udělat kardinálem, a mají plné právo vědět, kdo odhalil tyto strašné činy. A proto je mojí povinností sdělit to všechno po pravdě, kurií počínaje.

Kardinál Sodano byl na sekretariátě až do září 2006. Všechny informace procházely přes něho. V listopadu 2000 mu nuncius Montalvo zaslal svou zprávu a předal již zmíněný dopis P. Bonifáce Ramseye, který popisoval těžká zneužití, kterých se dopouštěl McCarrick.

Je známo, že Sodano chtěl až do konce vyjasnit skandál P. Maciela, odvolal mexického nuncia Juto Mullora a na jeho místo povolal Sandriho, nuncia z Venezuely, který byl ochoten ke spolupráci. Sodano se pokoušel Maciela hájiti, ale papež Benedikt ho odsoudil.

Kardinálu Tarcisio Bertonemu byla adresována zpráva nuncia Sambiho se všemi přílohami včetně mých dvou doporučení z 6. prosince 2006 a 25. května 2008. Jak již bylo řečeno, kardinál Bertone neměl těžkosti prosazovat na biskupské stolce homosexuály, jako je **Vincezo**

Mauro, arcibiskup ve Vogeveno, který pak musel být odvolán, protože sváděl seminaristy a filtroval a manipuloval zprávy, které měl obdržet papež Benedikt.

Kardinál Pietro Parolin, aktuální státní sekretář, se rovněž stal komplicem, který sice odhalil neřády McCarricka, ale po volbě Františka podporoval McCarrickovy cesty do různých kontinentů. V dubnu referoval *Washington Times* o cestě McCarricka do Středoafričké republiky. Jako nuncius ve Washingtonu jsem se Parolina zeptal, zda ještě platí sankce Benedikta pro McCarricka. Dosud jsem nedostal odpověď. Totéž platí o kardinálu **Williamu Levadovi**, tehdy prefektu Kongregace pro nauku víry a kardinálu **Larc Ouelletovi**, prefektu kongregace pro biskupy, **Lorenzu Baldiserim**, tehdy sekretáři této kongregace a arcibiskupu **Ison de Jesus Montanarim**, sekretáři dotyčné kongregace. Ti všichni vzhledem k úřadu, který zastávali, museli vědět o Benediktových sankcích pro McCarricka.

Kardinálové Leonardo Sandri, Fernando Filoni a Angelo Becciu, jako pracovníci Státního sekretariátu, znali o kard. McCarricovi všechny podrobnosti.

Ke známým příznivcům homosexuálního hnutí v kurii patří **arcibiskup Vincenzo Paglia** a **kardinál Francesco Coccopalmerio**, ačkoli bylo odsouzeno kardinálem Ratzingerem jako prefektem Kongregace pro nauku víry v *Listě biskupům o pastorační péči o homosexuální osoby*. Ke stejnému proudu, i když s jinou ideologií, patří **kardinálové Edwin Frederick O'Brien** a **Renato Raffaele Martino**. Další příslušníci tohoto proudu sedí v Domě Svaté Marty.

Nyní přejdeme ke Spojeným státům. První, kdo byl o Benediktových sankcích informován, je kardinál **Donald Wuerl**, jehož situace je důkladně kompromitována vzhledem k posledním informacím o jeho chování jako biskupa v Pittsburghu. Je absolutně nemyslitelné, že by nuncius **Sambi**, osoba vysoce odpovědná a přímá, o tomto případu s ním vůbec nemluvil. Já sám jsem v mnoha případech s ním mluvil na toto téma a nebylo jistě zapotřebí, abych zacházel do všech podrobností, protože mi bylo jasné, že je zcela v obraze.

Vzpomínám zvláště na případ, který musel vzbudit jeho pozornost: všiml jsem si, že v jedné diecézní brožuře bylo zveřejněno pozvání na setkání s McCarrickem pro mladé mladé muže, kteří se domnívají, že mají povolání ke kněžskému stavu. Ihned jsem telefonoval kardinálu Wuerlovi, který vyslovil své podivení, že o tom nic nevěděl a ihned toto setkání zrušil. Jak může nyní tvrdit, že o zneužívání McCarricka ani o opatřeních papeže Benedikta nic nevěděl?

Ostatně i při jiných příležitostech kard. Wuerl evidentně nemluvil pravdu. Kardinál Wuerl velmi dobře věděl o ustavičných případech zneužití kardinálem McCarrickem a o sankcích uložených Benediktem a překročil zákaz, když mu dovolil ubytování v semináři ve Washingtonu D. C., a vystavil tak další seminaristy riziku.

Biskup **Paul Boorkowski**, emeritní biskup Metiuchenu a arcibiskup John Myers z Newarku kryli zneužívání McCarricka ve svých diecézích a museli odškodňovat dvě jeho oběti. To nemohou popřít a měli by se za to zodpovídat.

Kardinál Kevin Farrel na dotaz novinářů tvrdil, že neměl nejmenší potuchy o zneužívání McCarricka. Kdo zná jeho curriculum ve Washingtonu, v Dallasu a v Římě, nemůže mu ani v nejmenším věřit.

Pokud jde o kardinála Sean O'Malleye, omezím se na to, že jeho dvě poslední vyjádření o případu McCarrick jsou zarážející a uvádějí v pochybnost jeho věrohodnost.

* * *

Moje svědomí mi nyní ukládá, abych zveřejnil fakta, jaká jsem prožil já sám, pokud jde o papeže Františka a která mají dramatický charakter; jako biskup, který je si vědom kolektivní odpovědnosti všech biskupů za univerzální církev, nemohu si dovolit mlčet a to, co nyní sděluji, jsem ochoten doložit přísahou a volat Boha za svědka.

V posledních měsících svého pontifikátu papež Benedikt XVI. svolal do Říma setkání všech apoštolských nunciů, jak to dělával již Pavel VI. a Jan Pavel II. při více příležitostech. Datum stanovené na audienci u papeže byl pátek 21. června 2013. Papež František převzal tento úkol od svého předchůdce. Přirozeně jsem přijel z Washington do Říma, jednalo se o první setkání po Benediktově abdikaci.

Ráno ve čtvrtek 20. června 2013 jsem se odebral do *Domus Sanctae Martae*, abych se setkal se svými kolegy, kteří zde byli ubytováni. Sotva jsme vstoupil do haly, potkal jsem kard. McCarricka, který měl oblečený plášť s třásněmi. Sdělil mi bezprostředně v triumfálním tónu: ***Papež mě včera přijal a zítra jedu do Číny.***

Zatím jsme nic nevěděl o jeho dlouhém přátelství s kardinálem Bergogliem a jakou roli sehrál při jeho volbě, jak vyprávěl sám McCarrick na jedné konferenci na Villanova University v interview

pro Catholic National Reporter, a ani na mysl mi nepřišlo, že by se účastnil předvolebních setkání před konkláve, ani o roli, jakou mohl sehrát jakožto volič v onom roku 2005. Nedošel mi bezprostředně význam tohoto skrytého poselství, ale všechno mi došlo v několika následujících dnech.

Další den se konala audience u Františka. Po projevu zčásti čteném, zčásti předneseném spatra chtěl se papež osobně pozdravit se všemi nuncií. Vzpomínám si, že jsem v indiánské řadě zůstal mezi posledními. Když na mě došlo, sotva jsme stačil říct, že jsem nuncius ze Spojených států, bez jakéhokoliv úvodu na mě vychrlil v káravém tónu tato slova: Biskupové ve Spojených státech nesmí být ideologizováni! ***Musí být jako pastýři!*** Přirozeně nebyl jsem schopen požádat o vysvětlení těchto jeho slov a agresivního tónu, s jakým mě oslovil. Měl jsem v ruce knihu v portugalštině, kterou mi několik dní předtím svěřil kardinál O'Malley pro papeže se slovy: *Tak si zopakujte portugalštinu, dříve než pojedete na Světový den mládeže.* Předal jsem mu ji a vysvobodil se tak ze situace pro mě extrémně překvapující a trapné.

Na závěr audience papež oznámil: Kdo z vás bude příští neděli ještě v Římě, je pozván koncelebrovat se mnou do Domu svaté Marty. Myslel jsme pochopitelně na to, že zůstanu, abych si vyjasnil, co mi chtěl papež vlastně říct.

V neděli 23. června před koncelebrací s papežem jsem se zeptal mons. Riccy, který nám pomáhal obléci paramenta, zda mi může vyžádat papežovo přijetí v průběhu příštího týdne. Jak bych se mohl vrátit do Washingtonu bez vysvětlení toho, co papež ode mne chtěl. Po skončení mše, zatímco papež se zdravil s přítomnými laiky, mons. Fabian Pedacchio, jeho argentinský sekretář, za mnou přišel a řekl: *Papež mi řekl, že s ním chcete mluvit. Máte nyní čas? Přirozeně jsem odpověděl, že jsem papeži k dispozici a že mu děkuji, že mě přijme hned.*

Papež mě zavedl do prvního poschodí do svého bytu a řekl mi: ***Máme 40 minut před Angelus.***

Rozhovor jsem začal já a zeptal jsem se papeže, co mínil slovy, kterými mě pozdravil minulý pátek. Papež zcela jiným tónem, přátelským až srdečným řekl: Ano, biskupové ***ve Spojených státech nesmějí být ideologizováni, nesmí být pravcoví, jako arcibiskup ve Filadelfii (nevyslovil jeho jméno), musí být jako pastýři a nesmí být levicoví*** - a připojil a zvedl obě ruce – ***když říkám levicoví, chci říci homosexuální.*** Samozřejmě mi unikla logika vztahu mezi být levicí a být homosexuální, ale nic jsem nedodával.

Hned nato se mě papež příjemným tónem zeptal: Kardinál McCarrick, jaký je? Odpověděl jsem s veškerou upřímností: Svatý otče, nevím zda znáte kardinála McCarrica, ale když požádáte Kongregaci pro biskupy, je tam o něm tahle velký spis. Pokazil generace seminaristů a kněží a Benedikt mu nařídil život v soukromí v modlitbě a pokání.

Papež neučinil ani nejmenší komentář na moje závažná slova ani jeho tvář nedala najevo žádnou zámku překvapení, jakoby mu věc byla známá již notný čas a ihned změnil téma. Ale jaký smysl měla ta papežova otázka? ***Kardinál McCarrick, jaký je?*** Evidentně se chtěl ujistit, zda jsem jeho spojencem nebo ne.

Po návratu do Washingtonu mi záhy bylo všechno jasné díky nové příhodě, několik dní po sekání s papežem Františkem. Na instalaci nového biskupa Marka Seitze v diecézi El Paso 9. července 2013 jsem poslal svého prvního rádce mons. Lantheeaumeho a odejel jsem do Dallasu na mezinárodní setkání o bioetice. Po návratu mi mons. Lantheeaume referoval, že potkal kard. ***McCarricka, který mu mezi jiným řekl takřka stejná slova, jaká mi papež řekl v Římě: Biskupové ve Státech nesmějí být ideologizováni, nesmí být pravcoví, musí být pastýři...***

Zůstal jsem konsternován. Bylo tedy jasné, že kárává Františkova slova, kterými mě oslovil onoho 21. června 2013, mu vložil do úst kard. McCarrick, i zmínka „ne jako arcibiskup v Filadelfii“ vedla k McCarrickovi, protože mezi těmito dvěma došlo k silné pútce v otázce, zda podávat přijímání politikům, kteří schvalovali potrat: McCarrick při své komunikaci s biskupy manipuloval s dopisem kardinála Ratzingera, který zakazoval podávat jim přijímání. De facto jsem věděl, že určití kardinálové jako Mahony, Levada a Wuerl byli s McCarrickem těsně spojeni a byli proti jmenováním, která učinil Benedikt pro sídla ve Filadelfii, Baltimore, Denveru a San Francisku.

Nespokojen s léčkou, kterou mi nastrojil 23. června 2013, připravil mi druhou o dalším jeho chráněnci kardinálu Donaldu Wuerlovi. Řekl mi: ***Kardinál Wuerl, je dobrý nebo špatný? Svatý otče, odpověděl jsem, nepovím, jestli je dobrý nebo špatný, ale uvedu dvě fakta.*** Jsou to ony případy pastorační nedbalosti ohledně heretických úchylek na *George Town Univerzity* a pozváním mladých aspirantů kněžství na setkání s McCarrickem. Ani tentokrát nedal papež najevo žádnou reakci.

Bylo evidentní, že po zvolení papeže Františka se McCarrick cítil zcela zbaven všech omezení, svobodně cestoval, poskytoval rozhovory. Stejně jako kard. Rodriguez Maradiaga se stal *kingmaker* pro jmenování v kurií i v USA a nejvyšším povoláním rádcem pro vztahy k Obamově administrativě. Při takových jmenováních biskupů byla nunciatura ve Washingtonu mimo hru. Tak jmenoval ***Ilsona de Jesus Montanariho***, velkého přítele jeho soukromého sekretáře Fabiana Pedacchia sekretářem Kongregace pro biskupy a sekretářem kolegia

kardinálů, z obyčejného úředníka na dikasteriu udělal arcibiskupského sekretáře. Věc nikdy nevidaná na tak významné pozici.

Jmenování **Blase Cupicha** v Chicagu a **Williama Tobina** v Newarku byla dirigována McCarrickem, Maradiagou a Wuerlem, kteří jsou spojeni ve zločineckém paktu zneužívání a jeho maskování. Tato jmenování zcela opomíjejí nunciatury a návrhy prezentované v Chicagu a Newarku.

Cupich si nemohl odpustit ostentativní aroganci a drzost, když popřel fakta všem zcela evidentní: z úřední zprávy dostupné každému vyplývá, že 80% případů zneužití se týkalo mladých dospělých.

V projevu při svém nástupu, jehož jsem se účastnil, řekl Cupich jakoby z vnuknutí ducha, že jistě není možné očekávat, že nový arcibiskup bude kráčet po vlnách. Snad by bylo dostačující, aby zůstal nohama na zemi a nesnažil se převracet skutečnost naruby tím, že hlásá svou ideologii pro gaye, jak to učinil v posledním interview v *Americ*. S odvoláním na svou kompetenci jakožto prezident Komitétu pro ochranu dětí a mladistvých v USCCB tvrdil, že hlavní problém krize zneužívání u kléru je ve skutečnosti problém klerikalismu. Na potvrzení této své téze učinil prapodivný poukaz na výzkum sexuální krize mladistvých z roku 2000 a zcela ignoroval, že výsledky tohoto výzkumu byla zcela vyvráceny dalšími nezávislými zprávami *John Jay College of Criminal Justice* z roku 2004 a 2011, které dokládají, že 80% obětí byl muži. Stejně tak Hans Zoller, vicerektor Papežské univerzity Gregoriana a prezident *Venter for Child protection*, člen *Papežské komise pro ochranu dětí* prohlásil na stránkách *La Stampa*, že ve většině případů se jedná o zneužití homosexuální.

Také jmenování **McElroye v San Diegu** bylo řízeno shůry, zvláště z deviantního Tovaryšstva Ježíšova, které je dnes bohužel většinové a bylo předmětem velkých starostí již za Pavla VI. a jeho nástupců. Stačí připomenout **P. Robert Drinana TJ**, který byl čtyřikrát zvolen do poslanecké sněmovny a byl houževnatým zastáncem potratů, nebo **P. Vincence O'Keefe TJ**, který patří k hlavním propagátorům dokumentu *The Land O'Lakes Statement*, jež těžce **kompromitoval identitu katolických univerzit a Kolejí ve Spojených státech**. Poznamenejme, že tehdejší prezident Katolické univerzity v Portoriku McCarrick se podílel na onom nešťastném a tak škodlivém projektu formace svědomí americké mládeže, striktně spojeném s deviantní érou jezuitů.

P. James Martin TJ, do nebes vychvalovaný výše jmenovanými osobnostmi jako Cupich, Tobin, Farrell a McEnroy, jmenovaný za konsultora Dikasteria pro komunikace, známý aktivista, který propaguje LGTB, aby kazil mládež, která se schází v Dublinu na Světovém setkání rodin, je pouze smutným dokladem onoho deviantního Tovaryšstva Ježíšova.

Papež František několikrát požadoval v církvi totální transparenci a aby biskupové a věřící jednali s otevřeností. Věřící celého světa vyžadují totéž od něho, a to jako příklad. Ať řekne upřímně, jak dlouho věděl o zločinech McCarrica, který zneužíval své autority se seminaristy a kněžími!

V každém případě to papež věděl ode mne od 23. června 2013 a nadále ho kryl, nehleděl na sankce uložené mu svým předchůdcem a učinil si z něho rádce tak jako Maradiagu.

Tento posledně jmenovaný se cítí pod ochranou papeže tak bezpečný, že může vyhazovat jako „pomluvy“ řádné stížnosti desítek svých seminaristů, kteří našli odvahu napsat mu poté, co jeden z nich málem spáchal sebevraždu kvůli pohlavnímu zneužívání v semináři.

Věřící nyní dobře pochopili strategii kardinála Maradiagy: napadat oběti, aby zachránil sám sebe, lhát do krajnosti, aby skryl propast zneužívání moci, špatné hospodaření s církevními prostředky, finanční škody způsobené ve spolupráci s důvěrnými přáteli, jako tomu bylo v případě honduraského vyslance Alexandra Valdemare, tehdy děkana diplomatického sboru u Svatého stolce.

K případu tehdejšího pomocného biskupa Juana José Pinedy po článku v týdeníku Espresso letos v únoru Maradiaga v *Avvenire* prohlásil: *Byl to můj pomocný biskup Pineda, který žádal o audienci, aby mohl očistit své jméno od mnoha pomluv, kterými byl očerněn.* Nyní bylo o Pinedovi zveřejněno, že byla přijata jeho abdikace, aby tak byla smetena jakákoliv eventuální odpovědnost Maradiagy.

Ve jménu transparence, kterou papež tak proklamuje, byla zveřejněna zpráva vizitátora, argentinského biskupa Alcides Casareta, kterou odevzdal více než před rokem samotnému papeži.

Konečně také nejnovější jmenování substituta arcibiskupa Edgara Peña Parry má spojitost s Hondurasem, tj. s Maradiagou. Peña Parra totiž od 2003 do 2007 poskytoval nunciatuře v Tegucigalpa pomoc jako poradce. Jako delegát pro RR.PP. jsem měl přístup k závažným informacím týkajícím se tohoto případu.

V Hondurasu se nyní opakuje skandál podobný onomu v Chile. Papež brání do omrzení svého muže kard. Rodriguez Maradiagu, jak to dělal v Chile s biskupem Juanem de la Cruz Barrosem, kterého on sám jmenoval biskupem v Osorno, a to proti názoru chilských biskupů. Nejdříve napadl oběti zneužívání a pak, když byl k tomu přinucen ohlasem médií a protestem obětí a věřících, přiznal svůj omyl, omluvil se a tvrdil, že byl mylně informován, a vyvolal tak v církvi v Chile strašnou situaci, ale nadále chránil dva chilské kardinály Errazurize a Ezzatiho.

Ani ve smutném případě McCarricka si František nepočínal jinak. Věděl nejméně od 23. června 2013, že McCarrick je permanentní lovec. I když věděl o jeho zkaženosti, vytrvale ho kryl a dokonce ho jmenoval jedním ze svých důvěrných rádčů, což jistě nebylo inspirováno láskou k církvi. Teprve když byl k tomu dohnán zprávou o zneužívání, udělal opatření, aby zachránil své mediální image.

Nyní se zvedl v USA velký sbor převážně věřících laiků, k nimž se připojili někteří biskupové a kněží, kteří požadují, aby všichni ti, kteří se podíleli svým mlčením a chováním na zatajování zločinů McCarricka, anebo si jím posloužili jako cestou ke kariéře a prosazení svých záměrů, ambicí a svého postavení v církvi, musí být propuštěni.

To však nebude dostačující k očištění situace od velmi těžkých nemorálních skutků ze strany kléru, biskupů a kněží. Je třeba vyhlásit období obrácení a kajícínosti. Je třeba znovu obnovit u kléru a v seminářích ctnost čistoty. Je třeba bojovat proti korupci a nesprávnému využívání prostředků církve a darů věřících. Je třeba odhalit závažnost homosexuálního jednání. Je třeba

vykořenit homosexuální sítě existující uvnitř církve, jak to nedávno napsala Janet Smithová, profesorka morální teologie v Sacred Heart Major Seminary v Detroitu. *Problém zneužívání kléru nemůže být vyřešen pouhým propuštěním některých biskupů, a tím méně nějakými byrokratickými předpisy. Centrum problému je v homosexuálních sítích, které musejí být vykořeněny.*

Tyto homosexuální sítě rozšířené v mnoha diecézích, seminářích a řeholních řádech atd. jednají krytým tajemstvím a lží a silou chapadel hydry rdousí nevinné oběti, kněžská povolání a celou církev.

Prosím naléhavě všechny, zvláště biskupy, aby prolomili mlčení a rozmetali tuto kulturu mlčení, tak rozšířenou, oznámili sdělovacím prostředkům a civilním autoritám případy zneužívání, o kterých jsou informováni.

Uposlechněme hlasité poselství, které nám zanechal jako dědictví Jan Pavel II.: *Nebojte se! Nebojte se!*

Papež Benedikt v homilii na Zjevení Páně 2008 nám připomínal, že Otcův plán spásy se plně zjevil a byl uskutečněn tajemstvím smrti a zmrtvýchvstání Krista, ale vyžaduje, aby byly přijaty lidské dějiny, které byly vždy dějinami věrnosti ze strany Otce, ale bohužel také nevěrností ze strany lidí církve, nositelky požehnání Nové Smlouvy, potvrzené Beránkovou krví. Církev je svatá, ale skládá se z hříšníků, jak napsal sv. Ambrož: Církev je *immaculata ex maculatis* (neposkvrněná z poskvrněných), je svatá a bez poskvrny, ale na své pozemské pouti je složena z lidí poskvrněných hříchem.

Chci připomenout neklamnou pravdu o svatosti církve i těm, kteří byli a jsou tak hluboce pohoršeni strašnými svatokrádežemi bývalého arcibiskupa Washingtonu Theodora McCarricka, závažným, zarážejícím a hříšným jednáním papeže Františka a mlčením tolika pastýřů; i těm, kteří jsou v pokušení opustit církev potupenou tolika hanebnostmi.

Papež František v Angelus o neděli 12. srpna 2018 pronesl tato slova: *Každý se provinil dobrem, které mohl vykonat a nevykonal... Jestliže se nevzepřeme zlu, mlčelivým způsobem je živíme. Je nutné zasáhnout tam, kde se zlo šíří; protože zlo se šíří tam, kde scházejí odvážní křesťané, kteří se dobrem staví proti němu.*

Jestliže je správné si uvědomit těžkou morální odpovědnost každého z věřících, tím těžší je odpovědnost nejvyššího pastýře církve, který v případě McCarricka se zlu nejen nevzepřel, ale spolupracoval v páchání zla s tím, o němž věděl, že je hluboce zkažený, a rozmnožoval tak exponenciálně svou nejvyšší autoritou zlo, které konal McCarrick. A kolik špatných pastýřů František nadále kryje a pomáhá jim v ničení církve!

František se vzdává mandátu, kterým Kristus uložil Petrovi, aby utvrzoval své bratry. Dokonce svým působením je rozdělil, uvádí je do omylu, povzbuzuje vlky, aby ničili ovce Kristova stáda.

V tomto okamžiku pro církev krajně dramatickém ať přizná své omyly a v souladu s vyhlášením principu nulové tolerance necht' je papež František první, kdo dá dobrý

příklad kardinálům a biskupům, kteří zneužívání McCarricka kryli, a podá spolu s nimi demisi.

Ale ani sklíčení smutkem pro nesmírnost toho, co se stalo, **neztrácejme naději!** Vím dobře, že velká většina našich pastýřů žije ve věrnosti a oddanosti ke svému kněžskému povolání.

Právě v okamžicích velké zkoušky se Pánova milost zjevuje v hojné míře a On sesílá své milosrdenství na pomoc všem. Je však poskytována pouze těm, kteří opravdu litují a mají upřímný úmysl se napravit. Toto je doba příhodná pro církve, abychom přiznali své hříchy, obrátili se a konali pokání.

Prosme všichni za církve a za papeže, vzpomeňme si, kolikrát nás žádal, abychom se za něho modlili!

Obnovme všichni víru v Církev, naši matku: **Věřím v jednu svatou katolickou a apoštolskou církev!**

Kristus svou církev nikdy neopustí! Zplodil ji svou krví a ustavičně ji oživuje svým Duchem!

Maria, Matko církve, oroduj za nás!

Matko, Panno, Královno, Matko Krále slávy, oroduj za nás!

V Římě 22. srpna 2018

www.lumendelumine.cz/