

КНИЖКИ „ДУШПАСТЫРЬ“ - Я

РЕДАГУЕТЪ :

О. АЛЕКСАНДЕРЪ ИЛНИЦКІЙ.

ЧИСЛО : 2.

РИМСКИ ПАПЫ И ВСЕЛЕНСКИ СОБОРЫ.

НАПИСАЛЪ :

А. И. ЗАБУЖНЫЙ.



„Ты вси Петрѣ, и на семѣ камени со-
зиждѣ Церковь мою и врата ада не
одоумѣютѣ ей“ .. (Мат. 16. 18.).



Читайте и . даде давайге

Цѣна 40 гел.

УЖГОРОДЪ

Книгопечатня Акціонерного Товариства „Унію“. Пл. Корятовича 10.
1925.

КНИЖКИ „ДУШПАСТЫРЬ“-Я



РЕДАГУЕТЪ:
О. АЛЕКСАНДЕРЪ ИЛНИЦКІЙ.

ЧИСЛО: 2.

РИМСКИ ПАПЫ И ВСЕЛЕНСКИ СОБОРЫ.

НАПИСАЛЪ:
А. И. ЗАБУЖНЫЙ.



„Ты еси Петръ, и на семъ каменн со-
зиждѣ Церковь мою и вѣра адова не
одолеютъ еѣ“... (Мат. 16, 18.)

Ч и т а й т е и



д а л е д а в а й т е !

Цѣна: 40 гел.

УЖГОРОДЪ

Книгопечатня Акціонерного Товариства „Унію“. Пл. Корятовича 19.
1925.



Христосъ посредѣ насъ!

Всѣмъ читателямъ сей брошурки

„МИРЪ О ГОСПОДѢ“!

Редакція „Душпастыря“ започала выдавати апологетичны брошурки. Перва брошурка выйшла подъ заглавіемъ: „Ученіе греческихъ Отцевъ Церкви о папской власти“. Друга брошурка выходитъ подъ заглавіемъ: „Римски папы и вселеньски Соборы“. Отецъ редакторъ попросилъ мене, чтобы я написалъ предисловіе. Охотно то сдѣлаю и разомъ Господа прошу, чтобы поблагословилъ мои слова.

I. Римски папы.

Господь Иисусъ Христосъ установилъ свою св. Церковь на семъ свѣтѣ, а самъ вознесъ ся на небо. Иисуса Христа мы теперь не видиме на семъ свѣтѣ въ тѣлѣ. Но по словамъ самаго Иисуса Христа, Онъ маєть перебувати на семъ свѣтѣ до конца свѣта. И перебуваетъ межи нами на двоякій способъ: 1) Въ найсвятѣйшей Евхаристіи якъ *Богочеловѣкъ* подъ видомъ хлѣба и вина;

2) въ Архіереяхъ Римскихъ своимъ авторитетомъ, своею властію, своею мудростію. Все то въ смертельномъ человѣкѣ.

„*Таинство вѣры*“ — мусиме сказати, коли говориме о Найсв. Евхаристіи. А то самое слово мусиме сказати, коли говориме о Архіереяхъ Римскихъ.

„Вѣрь, чтобысь могъ порозумѣти“, то треба сказати, коли говориме о найсв. Евхаристіи, но и коли говориме о Архіереяхъ Римскихъ.

То суть двѣ завѣсы Нового Завѣта межи собою на одной сторонѣ подобны, а на другой сторонѣ дуже розличны.

Одна и друга сторона мають свою свѣтлу сторону, но разомъ и тѣнь; одну и другу создала безконечна любовь Божя. И прото одну и другу можетъ порозумѣти лишь чиста любовь на основѣ живой святой вѣры.

II. Церковны соборы.

Что есть церковный Соборъ?

Церковный соборъ есть собраніе церковныхъ настоятелей на которомъ тѣ по власти отъ Бога имъ данной расправляютъ и опредѣляютъ о вопросахъ и дѣлахъ св. вѣры и вѣчного спасенія своихъ вѣрниковъ.

Кто можетъ созвати церковный Соборъ?

Церковный соборъ можетъ созвати по церковныхъ канонахъ въ *одной церковной провинціи* митрополитъ.

Епископовъ одной *державы* можетъ созвати на церковный соборъ Патріархъ, або Примасъ.

Епископовъ *цѣлой Церкви, всѣхъ державъ* цѣлого свѣта можетъ созвати на вселенскій, або экуменическій Соборъ лишь той, который маеть власть надъ всѣми епископами цѣлого свѣта, а такий епископъ есть Епископъ Рима, который прото называется Вселенскій Архіерей, або Папа Римскій.

А ци Папы Римски созывали уже даколи вселенскихъ Соборовъ?

Такъ есть. Такъ на прикладъ читаеме въ старой „Арміянской Литургіи“ въ Синаксару на 2. януара, что папа Силвестеръ *розказаль*, что-

бы собрался Никейскій — первый вселенскій Соборъ 325. года. Папа выслалъ на сей Соборъ своихъ посланниковъ, которы въ его имени предсѣдательствовали на Соборѣ. 318 Отцевъ Собора по оконченію его просили Папу, чтобы онъ подтвердилъ постановленія Собора. И Папа се изробилъ. (V. Mansi T. VIII. col. 1140).

Другій Соборъ былъ поддержанный 381. года въ Царгородѣ. На сей Соборъ собралось 150 епископовъ Востока, но постановленія сего Собора не держали епископы и вѣрники цѣлого свѣта якъ постановленія вселенскаго ссбора, поки ихъ не подтвердилъ Папа Римскій. То свѣдчить и самъ Фотій. (Mansi T. III, col. 595).

Третій Соборъ въ Ефесѣ созвалъ Папа Келестинъ и черезъ своихъ делегатовъ предсѣдательствовалъ на Соборѣ и подтвердилъ его. (Mansi T. IV. col. 1124).

Такъ само *четвертый вселенскій Соборъ* созвалъ Папа Левъ, предсѣдательствовалъ на немъ черезъ своихъ посланцевъ, и подтвердилъ его. Отцы Собора принимали науку Папы Льва, якъ науку самого Петра апостола и просятъ *Папу якъ свою Голову*, чтобы подтвердилъ и одобрилъ акта Собора. И на сколько Папа подтвердилъ постановленія собора, на столько они обовязовали цѣлый свѣтъ.

Пятый вселенскій соборъ подтвердилъ Папа Вигилій. (Mansi I. IX. col. 655).

Шестой вселенскій соборъ (680—681) принимаетъ науку Папы Агатона противъ криво-вѣрія монофизитовъ и монотелетовъ и проситъ Папу, чтобы подтвердилъ постановленія сего Собора.

То самое сталося и на седмомъ вселенскомъ Соборѣ 787. года. Отцы Собора приняли науку Папы Адріана и папа подтвердилъ Соборъ. Отцы сего Собора такъ одноголосно говорили съ Папою Адріаномъ :

„Мы слѣдуемъ и принимаемъ и припускаемъ науку Адріанову“.

За первыхъ 9 столѣтій, пока еще восточная Церковь не была отдѣленна отъ Рима, Папа Римскій созывалъ вселенскіе Соборы;

Папа предсѣдательствовалъ на соборахъ черезъ своихъ пословъ.

Папа подтверждалъ соборы *якъ Голова всѣхъ епископовъ* и ажъ коли Папа подтвердилъ Соборъ, ажъ отъ сего часу постановленія Собора обовязовали всѣхъ христіановъ цѣлого свѣта. Кто не держалъ постановленія вселенского Собора, сей бы выключеный изъ Церкви Христовой.

Россійскій учитель богословія, Макарій, пишетъ о Церкви Христовой такъ :

*„Правдива есть Церковь та, которая хоро-
нитъ безъ перемѣны непогрѣшиму науку старой
вселенской Церкви...“.*

Макарій ту правду сказалъ.

Но если мы звѣлаемся отъ Макарія, або отъ котрого-нибудь другого учителя такъ званной православной Церкви:

„Добри люде, скажите намъ отверто, ци вы днесъ держитесь того всего, чего держалися св. Отцы первыхъ вселеньскихъ Соборовъ; ци вы днесъ таку вѣру маете, яку мали и яку исповѣдали святы Отцы первыхъ 7 вселеньскихъ Соборовъ?

На сей вопросъ мы не достанеме ясного отвѣта. И прочто? Прото, бо наши братья отдѣленны отъ Церкви Христовой, теперь не признають Папу Римского Головою св. Церкви такъ, якъ то робили всѣ христіяне первыхъ 9 столѣтій.

И что изъ того всего слѣдуетъ?

Съ того всего слѣдуетъ:

1. Что мы греко-каѳолики, которы признаваме Папу Римского Головою Церкви Христовой, то самое вѣриме и исповѣдуеме, что вѣрили и исповѣдали Отцы на вселенскихъ Соборахъ;

2. Слѣдуетъ дальше и то, что такъ званны православны отпали отъ вѣры, яку учили и проповѣдали св. Отцы первыхъ 7 вселеньскихъ соборовъ, бо они не мають видимой Головы Церкви;

3. Слѣдуетъ и то, что „православны“ отъ 9. столѣтія до днесъ не могли поддержати ани одного вселеньского собора, бо не мали такой

власти надъ всѣми епископами, котору бы всѣ хотѣли слухати.

Наша Церковь до днесь уже 20 вселенскихъ соборовъ держала.

Изъ тѣхъ пару словъ можетъ каждый чело-вѣкъ доброй волѣ заключити, на которой сто-ронѣ правда.

„Гдѣ Петро тамъ Церковь“, сказалъ уже давно святой Амбросій. Изъ того слѣдуетъ: Де нѣтъ Петра, тамъ нѣтъ ани Церкви Христовой.

Докончую сіе мое предисловіе съ словами св. Кипріяна епископа и мученика:

„Единъ есть Богъ, единъ Христосъ, одна церковь, единъ престолъ на Петрѣ глаголомъ Господнимъ основанъ“.

Добрѣ помните, дороги въ Христѣ чита-телѣ, сію велику правду!

Изъ тѣхъ словъ ясно слѣдуетъ, что неправду учить такімъ, который говоритъ о народныхъ церквахъ.

Не есть въ Церкви Хвистой, кто есть от-дѣленный отъ Престола Петрового.

Братья! Привяжитесь твердо до Престола Петрового! Уважайте на свою св. вѣру. Слова суть Божи! **„Безъ вѣры невозможно ѹгодити Богъ.“**

Росширюйте сіи брошушки и изробите много добра и для себе и для нашего руського народа!

Отче святой! „Расточенныа собери, прел-ценныа обрати и совокупи святѣй своей кадоличестѣй и апостолстѣй Церкви“ (Лит. св.Василія).

Пряшевъ, въ субботу передъ сыропустною недѣлею, святого года 1925.

† ДІОНИСІЙ,
епископъ.



Сл. I. Хр.!



Читайте и дале давайте!!!

Римски Папы и вселенски Соборы.

Въ восточной церкви высшимъ судилищемъ въ вопросахъ вѣры и церковного распорядка считаются вселенски Соборы. Якъ мы уже и изъ I. книжки Душпастыря видѣли, тѣ Соборы, по многимъ причинамъ, не могутъ составлять ни единственного, ни вообще достаточного средства для сохраненія вѣры; и все-таки, если мы на минуту допустиме, что они — сама высша въ Церкви власть и верховное судилище, исторія признаваемыхъ на Востокѣ семи вселенскихъ соборовъ можетъ служить самымъ лучшимъ доказательствомъ власти Римского Папы надъ всею Церковью.

На востокъ принимаютъ семь вселенскихъ Соборовъ. Первый изъ нихъ состоялся въ 325 г., послѣдній же—въ 787 г.-Католическа Церковь знаетъ ихъ двадцать, изъ которыхъ послѣдній, ватиканскій, состоялся въ 1870 г. Здѣсь мы не, будеме ссылаться на ученіе тѣхъ изъ нихъ которы на Востокъ не признаны вселенскими, а только на первы семь Соборовъ, одинаково признаваемыхъ обѣими церквями. Яково же было ихъ отношеніе къ Римскимъ Епископамъ? Впервыхъ, исторія намъ говоритъ, что Соборы всегда созывались съ разрѣшенія Римскаго Епископа. Такъ I. вселенскій Соборъ былъ созванъ въ Никеѣ 325. г., по соглашенію императора Константина съ папою св. Сильвестромъ, и предсѣдателемъ на немъ былъ папскій посланникъ Осія, Епископъ кордубскій. — III. Соборъ состоялся въ Ефесѣ въ 431 г. по волѣ папы св. Келестина, и на немъ предсѣдательствовалъ уполномоченный папою св. Кириллъ александрійскій. — IV. Соборъ въ 451. г. былъ созванъ въ Халкидонѣ, и тамъ первое мѣсто занимали посланны папою св. Львомъ епископы. V. соборъ въ Царьградѣ въ 553. г. былъ созванъ греческимъ императоромъ Юстиніаномъ, но собравшіися епископы и не думали выдавати себе за настоящій вселенскій Соборъ, пока къ нимъ не присоедииился римскій папа Вигилій. — VI. Соборъ состоялся въ 681. г. въ томже городѣ по

распоряженію папы Агаѳона и подѣ предсѣдательствомъ его посланниковъ. — VII. Соборъ въ Никее въ 787. г. былъ созванъ императрицею Ириною по соглашенію съ папою Адріаномъ и также подѣ предсѣдательствомъ папскихъ пословъ. Единственный Соборъ, состоявшійся безъ участія папы, а именно Соборъ константинопольскій 381. г., считался только помѣстнымъ, пока не былъ утвержденъ въ качествѣ вселенского римскимъ епископомъ св. Дамасомъ.

Но, можетъ быти, папѣ приглашали также, якъ и другихъ епископовъ, только въ качествѣ обыкновенныхъ членовъ собора, а ихъ посланникамъ предоставляли первое мѣсто только по вѣжливости? Нѣтъ, все то дѣлалось въ силу церковного закона. Когда александрійскій патріархъ Діоскоръ осмѣлился созвать соборъ безъ разрѣшенія Римского Престола, то тотъ соборъ (въ 449. г.) не только не считался вселенскимъ, но слѣдующій за нимъ Халкидонскій Соборъ 451. г. отлучилъ Діоскора отъ Церкви между прочимъ и за то, что „онъ предвосхитилъ лице судіи, котораго не имѣлъ, и дерзнулъ составить соборъ безъ авторитета Апостолскаго Престола, *„чего никогда не было и не должно быть“*. (Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ. Томъ III. стр. 66.) Точно также, якъ уже мы упоминали, въ позднѣйшее время думалъ св. Ѳеодоръ Студитъ, который писалъ, что если кто *безъ папы* не усумнится составить соборъ, то такій соборъ

православнымъ быти не можетъ. (Минь. Патр. греч., т. 99, стр. 1018 и 1019.) О томъ, что всел. соборы были созываемы всегда при участіи римскихъ епископовъ, свидѣлствуютъ сами отцы VI. Собора въ привѣтственномъ словѣ къ императору. (См. Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ. Казань, 1882 г. Томъ VI. стр. 242—243.) А на седмѣмъ вселенскомъ Соборѣ ясно и опредѣленно въ присутствіи Отцевъ Собора Іоаннъ, діаконъ константинопольской церкви и офиціальнѣй докладчикъ Собора, говоритъ, что иконоборческій соборъ не можетъ считатися вселенскимъ, ибо *„онъ не имѣлъ своимъ соучастникомъ въ этомъ дѣлѣ тогдашняго папы римскаго или замѣнявшихъ его іереевъ, представителей его, или окружающаго посланія его, какъ это по закону требуется отъ такихъ соборовъ“*. (Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ, томъ VII. 2-ое изд. Казань, 1891 г., стр. 208.)

И дѣйствительно, до насъ сохранилася переписка разныхъ греческихъ императоровъ и патріарховъ съ римскими папами о созывѣ соборовъ, изъ которой легко убѣдиться, что *право созывать соборы принадлежало папамъ*, а если императоры и созывали иногда соборы, они дѣлали то съ папскаго согласія.

Даколи хотятъ убѣдiti насъ, что по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыхъ соборахъ не предсѣдательствовали посланники римскихъ папъ, именно на I, II, III, и V. Соборахъ. Но говорящи такъ,

ошибаются. Что касается II. Собора, мы и сами знаем, что на немъ не было папскихъ пословъ, и потому-то онъ и не считался вселенскимъ до тѣхъ поръ, пока не былъ утвержденъ папою. Тоже должно сказать и о V. Соборѣ до прибытія папы Вигилія. Но, что на I. Соборѣ св. Осій председательствовалъ именемъ папы, о томъ свидѣлствуетъ сама Церковь, когда о св. Сильвестрѣ папѣ выражается: „Верховникъ явился еси священнаго Собора“. (Мѣсячная Минея 2. января). О томъ же, что на III. Соборѣ уполномоченнымъ папы былъ св. Кириллъ александрійскій, намъ извѣстно изъ посланія папы св. Келестина, который уполномочивалъ его председательствовать на Соборѣ.

Вселенски Соборы или непосредственно созывались римскими епископами, или происходили съ ихъ разрѣшенія и подъ председательствомъ уполномоченныхъ ими лицъ, а *опредѣленія и рѣшенія соборовъ должны были непременно согласоваться съ указаніями папы*. Такъ, папа св. Келестинъ осудилъ еретика Несторія уже прежде, чѣмъ состоялся Ефесскій Соборъ, и послѣдній долженъ былъ только принять къ свѣдѣнію и обнародовати папское рѣшеніе. Самъ Соборъ говоритъ, что онъ произнесъ надъ Несторіемъ приговоръ, побуждаемый къ тому „священными канонами и *посланіемъ святѣйшаго отца и сослужителя Келестина*, епископа Римской Церкви“. (Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ.

Т. I, 1887. г. стр. 272.) Св. Левъ Вел., папа тоже ранѣе Халкидонскаго Собора своею собственною властью опредѣлилъ, якъ должно вѣрити относительно двухъ естествъ во Христѣ и управляя своихъ уполномоченныхъ въ Халкидонѣ, предписалъ имъ, чтобы они не допустили перерѣшенія того вопроса Соборомъ, а только чтобы обнародовали папское рѣшеніе и отлучили отъ Церкви еретиковъ. Посланники папы Льва, явившись на Соборъ и держа въ рукахъ посланіе Римскаго Престола, потребовали прежде всего удаленія Діоскора, который, якъ мы уже сказали, дерзнулъ составить самовольно соборъ. „Блаженнѣйшій и апостольскій епископъ города Рима, *Главы всѣхъ церквей*, — сказали они — далъ намъ повелѣніе, которымъ онъ удостоилъ приказати..., чтобы Діоскоръ не присутствовалъ на Соборѣ, если же онъ попытается сдѣлати то, былъ бы изгнанъ“. (Тамже, томъ III, стр. 66, изд. 2.) И весь соборъ не только не протестовалъ противъ названія Римскаго Престола, или Папы *главою всѣхъ церквей*, но попросилъ папскихъ посланниковъ произнести приговоръ надъ Діоскоромъ, что и состоялось въ слѣдующей формѣ: „Святѣйшій и блаженнѣйшій архіепископъ великаго и старѣйшаго Рима Левъ чрезъ насъ и чрезъ *настоящій св. Соборъ* (Замѣтите, что здѣсь соборъ представляется только орудіемъ папы Льва.) вмѣстѣ съ преблагеннѣйшимъ и всехвальнымъ Апостоломъ

Петромъ, который есть камень и утвержденеіе каѳолической Церкви и *основаніе православной вѣры*, лишаетъ его (Діоскора) епископства, и т. д.“ (Тамже, томъ III, стр. 268.) Весь Соборъ подписался подъ тымъ приговоромъ.

Когда на томже Соборѣ пришло время осудити ересь Евтихіа, папски послы, прочитавши изложеніе вѣры папы Льва, потребовали принять оное. Ибо и самъ Папа писалъ Собору: „Относительно сего предмета не слѣдуетъ болѣе разсуждати, а подобаешь вѣрити. Ибо въ посланіи нашемъ къ блажен. памяти Флавіану мы вполне и весьма ясно рѣшили все, чему слѣдуетъ вѣрити относительно таинства воплощенія“. И св. Отцы безъ всякихъ возраженій повиновались тому требованію, восклицая: „Анаѳема тому, кто не такъ вѣруетъ; Петръ чрезъ Льва такъ вѣщалъ“! (Тамже. стр. 242.)

Значитъ самъ вселенскій Соборъ считалъ папу Льва не могущимъ ошибатися въ дѣлахъ вѣры, принимая безъ возраженій его постановленія. Подобное явленіе мы видиме и на VI. Соборѣ, созванномъ противъ еретиковъ моноотелитовъ. И тамъ Отцы приняли безъ разсужденій посланіе папы Агаѳона, провозглашая: „чрезъ Агаѳона говоритъ Петръ“ (Тамже, томъ VI, стр. 244.) Въ своемъ посланіи къ папѣ Отцы Собора самымъ блестящимъ образомъ признають нолное главенство Римского Епископа. „И мы, — говорятъ они — представляемъ дѣлать,

что нужно тебѣ, какъ предстоятелю *перваго престола* вселенской Церкви *стоящаго на твердомъ камнѣ вѣры*, съ радостью ухватившись за посланіе вашего отеческаго блаженства къ благочестивѣйшему императору, излагающее истинное исповѣданіе, въ которомъ мы признаемъ богословіе изреченное какъ бы отъ верховной власти Апостоловъ“... (Тамже, стр. 253). „Такимъ образомъ, будучи просвѣщены Духомъ Святымъ и *руководясь вашими наставленіями* (значить, папа можетъ наставляти и учить Отцевъ вселенского Собора!) — мы отвергли негодные догматы нечестія“... (Тамже, стр. 254.) За симъ Отцы Собора просятъ папу утвердить ихъ постановленія: „просимъ вашу отеческую Святую снова запечатлѣть честнымъ вашимъ отвѣтнымъ письмомъ“... Въ награду за то Богъ сподобитъ папу явиться на страшномъ судѣ „невредимымъ и спасшимъ православныя паствы, ввѣренныя ей (т. е. отеческой Святынь папы) отъ Бога“. (Тамже, стр. 255.)

Можетъ быти намъ скажутъ: зачѣмъ тогда и созывати соборы, если папы сами по себѣ могутъ рѣшати вопросы вѣры? На то мы отвѣчаеме, что дуже часто папами предоставлялося соборамъ право заняться преніями по спорнымъ вопросамъ, но только гогды, если не предшествовало папское опредѣленіе по данному вопросу. Далѣе соборы занимались изобрѣтеніемъ мѣръ, чтобы утвердить опредѣленну римскими

епископами вѣру. На соборахъ выяснилось, кто изъ епископовъ согласенъ съ папою, а кто еретикъ, и еретиковъ соборы отлучили отъ Церкви. Наконецъ, соборы не надаремны и потому, что хотя папа и обладаетъ даромъ безошибочности въ вопросахъ вѣры и нравственности, однакожь не можетъ пренебрегати совѣтомъ и мнѣніемъ епископовъ, и долженъ, насколько то возможно, не предпринимати ничего важнаго безъ ихъ участія.

Но о томъ, чтобы соборы были до такой степени необходимы, чтобы папа не могъ ничего предприняти безъ нихъ, или же чтобы ихъ не могло замѣнить папское опредѣленіе, о томъ никто въ старину и не думалъ. „Какого ты хочешь еще изслѣдованія“, говоритъ св. Августинъ епископу Юліану, „когда это уже рѣшено Апостольскимъ Престоломъ?“ (Противъ Юліана, кн. II. § 103. *Минь.* томъ 45. стр. 1183.) Мы уже видѣли, какъ выражался въ своемъ письмѣ къ папѣ Льву патріархъ Флавіанъ, говоря, что папскаго посланія будетъ вполне достаточно для подавленія церковной споры, такъ что и вселенскій Соборъ будетъ уже не нуженъ.

Мы сказали, что безъ участія папъ не созывались соборы, равно какъ ничего не рѣшалось безъ ихъ указанія. Добавиме, что и послѣ окончанія соборовъ, ихъ *опредѣленія, или правила получали законну силу не непосредственно, а лишь послѣ окончательнаго утвержденія ихъ Римскимъ Епископомъ.* Каждому, знакомому съ

исторією Церкви, добрѣ извѣстно, сколько писемъ и посланій сохранился напр. касательно IV. Собора, объ утвержденіи котораго просили папу Льва и самъ Соборъ, и отдѣльны епископы, и императоръ, и его супруга св. Пульхерія. Въ посланіи своемъ къ папѣ отцы Собора радуются тому, что св. Левъ, „состоя для всѣхъ истолкователемъ голоса блаженнаго Петра“ чрезъ своихъ посланниковъ „управлялъ“ ими, якъ „глава членами“; далѣе Отцы Собора негодуютъ на Діоскора, что онъ возсталъ противъ папы, *который объединяетъ тѣло Церкви*, и предоставляя ему свои рѣшенія, Соборъ въ такихъ словахъ обращается къ папѣ: „Умоляемъ, *почти твоимъ подтвержденіемъ нашъ судъ...* Мы всю сущность сдѣланнаго сообщили Вамъ для нашего успокоенія и для подтвержденія и согласія на сдѣланное“. (Дѣянія Всел. Соб. томъ IV. стр. 178—180.)

Папа Левъ, утвердилъ всѣ постановленія Халкидонскаго Собора, отвергъ одно 28-ое его правило, предоставлявшее цареградскому патріарху первое послѣ папы мѣсто. То правило такъ и осталось безъ законной силы; партріархъ Анатолій получилъ даже замѣчаніе отъ папы за стремленіе къ высшему мѣсту, и съ тѣхъ поръ всѣ лучши патріархи не хотѣли пользоваться 28-ымъ халкидонскимъ правиломъ.

Если бы мы хотѣли расширить наше письмо, мы могли бы привести въ пользу папской власти

доказательства и изъ другихъ соборовъ. Но и на основаніи сказанного нами, читатель легко убѣдится, что древны Вселенски Соборы созывались лишь съ вѣдома Папы, принимали безпрекословно папски опредѣленія, просили папъ объ утвержденіи своихъ опредѣленій, считали Папу, даже отсутствующаго, своимъ главою, называя себе простыми членами организма. Всѣмъ своимъ образомъ дѣйствій соборы доказывали, что Римскаго Папу они считали выше себе, якъ „безошибочнаго учителя и судью въ дѣлахъ вѣры“.

Часто приходится наблюдать тотъ фактъ, что многи, если не всѣ, восточны полемисты совершенно искажаютъ католическое понятіе о вселенскомъ Соборѣ. Именно, они говорятъ, что будто бы католики признаютъ, что папа *выше* вселенскаго Собора! Здѣсь явное недорозумѣніе, или умышенное затемненіе католической догмы (правды). По ученію католической Церкви Папа — *выше Собора*, но не *выше вселенскаго Собора*, потому, что Соборъ считается вселенскимъ только, когда на немъ присутствуютъ Епископы *въ соединеніи съ Папою*. Вопросъ, что выше: Папа, или вселенскій Соборъ, лишенъ всякаго смысла. То было бы все равно, якъ, спросити: что выше: человекъ, или его голова!

Восточны церкви охотно именуютъ себе соборными. Почему же они однако, не слѣдуютъ примѣры соборовъ и отвергають папску власть? Они называютъ себе соборными; почему же съ

VIII. столѣтія они вовсе не созываютъ соборовъ, которы могли бы претендовати на названіе и авторитетъ вселенскихъ?

Если спросити о томъ русскихъ богослововъ, они обыкновенно поднимаютъ плечами, не зная, что отвѣтити. „Ихъ только семь, больше не полагается!“ — Но почему же не полагается? Развѣ нѣтъ новыхъ назрѣвшихъ обще-церковныхъ вопросовъ, требующихъ всецерковнаго соборнаго обсужденія? „Да, есть, говорятъ, но вселенскій соборъ у насъ все-таки не возможенъ“. Почему же? Кто изъ богослововъ подбросовѣстнѣтъ, тотъ сознаетъ, что въ восточной церкви вселенскій соборъ невозможенъ, пска существуетъ раздѣленіе церквей, такъ якъ безъ участія церкви западной жаденъ соборъ не можетъ считатися вселенскимъ. Такое мнѣніе высказывалъ напр., извѣстный авторъ „Пространнаго православнаго Катехизиса“, митрополитъ Филаретъ. (См. Разговоръ между испытующимъ и увѣреннымъ. Москва, 1833. изд. 2. стр. 66.)

По католическому ученію, законны соборы, якъ встарину, такъ и теперь возможны только въ той Церкви, котора признаетъ верховнымъ видимымъ главою своимъ Римскаго Епископа. И дѣйствительно, въ католической Церкви, кромѣ первыхъ семи вселенскихъ соборовъ, состоялось еще 13 соборовъ, признаваемыхъ вселенскими. Нѣкоторые изъ позднѣйшихъ соборовъ должны бы признати вселенскими и греки, такъ якъ на

нихъ присутствовали и гречески епископы. Ліонскій Соборъ 1275. г., на которомъ присутствовали и греки, опредѣлилъ: „Св. Римская Церковь обладаетъ найвысшимъ и полнымъ первенствомъ и главенствомъ надъ всею вселенскою Церковью и по справедливости, съ смиреніемъ исповѣдуемъ, что оное она получила отъ самого Господа въ лицѣ бл. Петра, князя и главы апостоловъ, котораго преемникомъ есть Римскій Епископъ“... Флорентійскій Соборъ 1439. г., тоже при участіи константинопольскаго патріарха Іосифа и греческихъ и русскихъ епископовъ, призналъ, что Римскій Епископъ есть учитель всей Церкви, имѣющій полну власть пасти и управлять всею Церковью. Въ виду тыхъ опредѣленій самъ собою возникаетъ вопросъ: или ошибаются теперѣшны гречески епископы, отвергаючи власть папы, или ошибались гречески же епископы, которы въ Ліонѣ и Флоренціи признали ту власть. Такъ или иначе, мы видиме, что греческа церковь обнаружила нѣкатору неустойчивость въ воззрѣніяхъ на тотъ важный вопросъ. Въ виду такой неустойчивости будетъ надежнѣе всего согласиться съ нераздѣленною Церковью первыхъ семи вселенскихъ Соборовъ, т. е. признати верховенство Римскаго Епископа — Папы.



