

ЕПИКЛИЗИСЪ



Написалъ:

Дръ НИКОЛАЙ РУССНАКЪ,
викарій генеральный, каноникъ,
докторъ Богословія коллегіальный.



Съ архіерейскимъ скрѣпленіемъ.



ПРЯШЕВЪ,
1926.

ЕПИКЛИЗИСЪ



Написалъ:

Дръ НИКОЛАЙ РУССНАКЪ,
викарій генеральный, каноникъ,
докторъ Богословія коллегіальный.



Съ архіерейскимъ скрѣпленіемъ.



ПРЯШЕВЪ,
1926.

Книгопечатня А. Коша въ Пряшевѣ.

Въ честь гипердуліїную

Матери моей небесной

ПРЕЧИСТОЙ ДѢВѢ

БОГОРОДИЦѢ МАРІИ

посредствующей раздавательницѣ благодати

ИСУСОМЪ ХРИСТОМЪ

намъ приобрѣтенной.

Ч. 2306./1926.

Nihil obstat.

Fragopoli, 6. X. 1926.

DR. STEPHANUS GOJDIČ,
censor.

Imprimatur.

Fragopoli, 6. X. 1926.

L. S.

DR. DIONYSIUS NJARADI,
Episcopus Criževacensis, Apostolicus
Administrator Fragopolensis.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Вопросы св. вѣры, въ которыхъ ученіе св. Матери Православно-Каѳолической Церкви отличается отъ новѣйшаго положенія восточныхъ несоединенныхъ богослововъ, суть слѣдующія: 1. первенство Св. Престола Римскаго, именно преемство званія св. Апостола Петра данное Іисусомъ Христомъ Римскому Отцу; 2. происхожденіе Св. Духа отъ Сына; 3. ученіе о чистилищѣ; 4. пренепорочное зачатіе Пр. Дѣвы Маріи, „егда зачатъ (св. Анна) пречистую Дѣву“ (9. XII.) и 5. епиклизисъ.

Этими вопросами мое смиреніе въ osobныхъ трудахъ занималось. *De processione Spiritus Sancti a Filioque*. Пряшевъ, 1901. — *Purgatorium*. Пряшевъ, 1914. — О первенствѣ Римскаго Престола въ ч. газеты „Церковь и Школа“, въ 1921. г. ч. 3. стр. 17.... Затѣмъ тамже въ 1923. г. стр. 33.... Теперь я намѣренъ сообщить чистую науку св. Матери Церкви о важномъ вопросѣ освященія честныхъ даровъ, какъ она по всей вселенной, какъ на Востокѣ, такъ на Западѣ св. Отцами и вѣрнымъ народомъ исповѣдывалась. Моя цѣль объяснить внутреннюю суть вопроса, изложить исторію разсмотрѣнія этой науки, и доказать, что новое положеніе восточныхъ о пресуществленіи хлѣба и вина такъ званымъ призываніемъ Св. Духа не является ученіемъ славянскимъ, въ частности ученіемъ русскимъ, но является положеніемъ грековъ, которое, какъ убѣдимся, произвело огромное волненіе между самими несоединенными русскими.

Это во первыхъ.

Касательно психологическаго отношенія, причиною разбиранія вопроса болѣе близкою служитъ фактъ неточнаго и неяснаго, даже соблазнительнаго разсмотрѣнія этого вопроса и нашими отечественными авторами, которые, неясно понявъ субъективное свое положеніе и истинную науку, плохо изложили ученіе объ епиклизисѣ.

Такъ ошибочно разсматривается этотъ вопросъ Іоанніемъ Базиловичомъ, бывшимъ протоигуменомъ Розвиговскимъ, знаменитымъ авторомъ исторіи Коріатовича. Его книга на-

ходится въ рукописи въ бібліотекѣ монаховъ чина Св. Василя Великаго, въ Розвиговѣ, за No. 2667.

Подобнымъ образомъ ошибочно разсматривается вопросъ въ книгѣ: „Литургическій Катихизисъ“, изданной въ Будинѣ (Будапештъ), въ 1851. г. Точное заглавіе книги: „Литургическій Катихизисъ или изъясненіе б. литургии и нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ по Новой Скрижали изданъ заведеніемъ Пряшовскимъ въ душеполезное употребленіе русиновъ.“ Будинъ, 1851. стр. 105. „Коли и якъ совершается освященіе даровъ?“

Авторъ находится подъ вліяніемъ Веніамина, архіепископа Нижегородскаго и Арзамаскаго, автора книги: „Новая Скрижаль“, но признаетъ, что у насъ ученіе о пресуществленіи честныхъ даровъ согласно съ ученіемъ всеобщимъ, которое впрочемъ имъ плохо называется „латинскимъ“. — „Многи по ученію Латиновъ въ той вѣрѣ бываютъ, что св. дары перемѣняются на изреченіи словъ Христовыхъ: „Пріимите, ядите, ... и Пійте отъ нея всѣ ...“ (Стр. 105.)

Съ противорѣчіемъ излагаетъ этотъ вопросъ и самый Катихизисъ сочиненный Куткою, гдѣ на стр. 126. читается вопросъ 32.: „Якъ установилъ (Иисусъ Христосъ тайну Евхаристію)? Хлѣбъ во тѣло, а вино во кровь свою премѣнилъ, коли изрекъ слова: „Пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое“, и пр. „Пійте отъ нея всѣ, сія есть кровь моя“ и пр., и приказалъ: „Сіе творите во мое воспоминаніе“. И такъ сими святыми словами, съ призываніемъ св. Духа соключенными (?) совершается и теперъ тайна святѣйшой евхаристіи.“

Неточно излагается ученіе и въ книгѣ „Литургика“, Евгенія Фенцика, Будапештъ, 1878. стр. 179. Это изданіе характеризуется примѣчаніемъ на стр. 179. прибавленнымъ подъ No. 121., которое доводами подтверждаетъ ученіе св. Матери Каѳолической Церкви, твердившей и учащей, что словами Спасителя пресуществляется хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Господню, а въ текстѣ все-таки говоритъ о силѣ призыванія.

Такъ какъ эти книги написаны нашими авторами, которыхъ ошибочное или по крайней мѣрѣ неясное мнѣніе можетъ смутить читателей, поетому занимаюсь симъ вопросомъ, чтобъ основываясь на божественномъ откровеніи, научными доводами доказалъ истинное ученіе св. Матери Православно-Каѳолической

Церкви, вездѣ и однодушно исповѣданное нашими вѣрующими. Св. Литургія въ томъ видѣ, какъ она совершается по всей вселенной, является рѣшительнымъ и убѣдительнымъ доказательствомъ нашего исповѣданія объ епиклизисѣ, какъ онъ разсмотренъ богословами, изложенъ Св. Отцами и основанъ на св. Писаніи.

Употребивши слово „Православный“, я считаю своимъ долгомъ замѣтить о немъ слѣдующее. Слово: православный, ὀρθόδοξος, употребляется для обозначенія истиннаго вѣроисповѣданія, т. е. ученіе, въ которомъ сохранены всѣ члены вѣры по истинному ученію Іисуса Христа и исповѣданіе вѣры совершается соотвѣтственно съ этимъ. Такое можетъ быть только одно, а оно сохраняется единственно въ ученіи св. Матери Православно-Каѳолической Церкви. „Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ.“ (Еф. 4. 5—6.) Слово ὀρθόδοξος, употребляется и восточными несоединенными, которыя называются православными. Такое употребленіе незаконно, ибо православный въ этимологическомъ смыслѣ и истинномъ понятіи выраженія только тотъ, кто исповѣдуетъ все ученіе Іисуса Христа. Въ виду всеобщаго такого употребленія слова „православный“, галичане просили Св. Престолъ, чтобъ запретилъ имъ употреблять слово православный, а вмѣсто этого опредѣлилъ слово „правовѣрный“. Но Св. Престолъ Римскій не согласился, даже велѣлъ точно истолковать выраженіе „православный“ и ничего не перемѣнять, ибо слово это находится въ нашихъ литургическихъ книгахъ, происходитъ отъ древнихъ временъ, а этимологически обозначаетъ то же самое, что быть членомъ истинной вѣры. „Huic S. Consilio propositum fuit, e re s. Unionis esse, si vocabulum pravoslavnyj (orthodoxus) quod in liturgicis palaeo-slavicis legitur, aboleretur, voce pravovernyj (orthopistos) ei subrogata. Cum huiusmodi controversia mature discussa fuerit, Emi Patres in generali Conventu diei 16 currentis mensis decreverunt prius vocabulum prorsus esse retinendum, cum passim in Ruthena liturgia occurrat, ad tempora satis remota ascendat, spectatoque usu alteri aequivaleat. Sed ad quamlibet sinistram interpretationem amovendam S. Congregatio RR. PP. DD. Sacrorum Antistitibus praescribendum duxit, ut populus ab animarum pastoribus opportune instruat de utriusque synonymi

vocabuli recto et genuino sensu." (S. Congr. di Prop. per gli affari orientali, Roma, li 19. Maggio, 1887. Acta et Decreta Syn. Prov. Ruth. Gal. Hab. Leop. a. 1891. Romae, 1896. pg. 324.). Поэтому сіе слово я нарочно употребляю, какъ единственное слово, которымъ мы, какъ члены этой Святой Православно-Каѳолической Церкви можемъ воспользоваться.

Относительно метода, которымъ я пользуюсь, замѣчу, что онъ является теперь обще распространеннымъ. Послѣ истолкованія темы доказательства черпаются изъ источникахъ откровенія Божіяго, т. е. изъ св. Писанія и Преданія. Къ нимъ прибавляются заключенія человѣческаго разума, просвѣщеннаго Божіею благодатіею. Такимъ образомъ ученіе св. вѣры подтверждается откровеніемъ Божественнымъ и одновременно объясняется научно.

По характеру вопроса и историческаго истолкованія его, а также и по субъективному отношенію къ нему, литература по этому вопросу разсматривается мною восточныхъ, этихъ же самихъ несоединенныхъ. При разсмотреніи оригинальнаго положенія несоединенныхъ восточныхъ я стремился изложить сію истину о пресуществленіи честныхъ даровъ на св. Литургіи затѣмъ, чтобы доказать, какъ излагается эта истина на Востокѣ, особенно несоединенными русскими авторами, чтобы такимъ образомъ и психологически вліять на читателя. Этими доводами доказывается фактъ, что ученіе св. Матери Православно-Каѳолической Церкви является подлиннымъ ученіемъ и самага Востока, а отклоненіе нынѣшнихъ восточныхъ есть не что иное, какъ оставленіе положительнаго и Св. Отцами отчетливо переданнаго ученія.

Впрочемъ предоставляю свою работу суду Св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, во всѣхъ отношеніяхъ единственному судѣ моему. Чему она учитъ, то я исповѣдую; что Церковію осуждено, то я осуждаю; что она хвалитъ, то восхваляю и я, а что Св. Мать Православно-Каѳолическая Церковь отвергаетъ, то отвергаю и я.

Богу же благодареніе давшему намъ побѣду Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ.

Въ Пряшевѣ, въ праздникъ Рождества Пр. Дѣвы Богородицы Маріи, 1926.

Авторъ.

ЧАСТЬ I.

Значеніе и явленіе епиклизиса.

§ 1. Епиклизисъ.

„Сіе творите въ мое воспоминаніе“,¹ сказалъ Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ, „единъ ходатай Бога и человѣкъ.“²

По повелѣнію Христа по всей вселенной совершается новозавѣтное жертвоприношеніе.

„Иисусъ по чину Мелхиседекову первосвященникъ“,³ исполняетъ пророчество Малахіи. Имя Божіе „отъ востокъ солнца и до западъ... прославися во языцехъ и на всякомъ мѣстѣ... приносится... жертва чиста“.⁴

Эта новозавѣтная жертва есть св. литургія и приносимый въ ней Христосъ, въ святѣйшей Евхаристіи подъ видами хлѣба и вина.

По всей вселенной звучать слова жертвоприношенія. Востокъ и Западъ, Сѣверъ и Югъ совокупно произносятъ слова: „Пріимите, ядите: Сіе есть Тѣло мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ... Пійте отъ нея всѣ: Сія есть Кровь моя новаго завѣта, яже за вы и за многи изливаемая въ оставленіе грѣховъ“.⁵

И приносится жертва: „Твоя отъ твоихъ Тебѣ приносимъ о всѣхъ и за вся“.

Съ нами вмѣстѣ и Западъ возглашаетъ это. „Accipite et comedite: Hoc est Corpus meum, quod pro vobis tradetur... Hic calix novum testamentum est in meo sanguine.“⁶

¹ Лу. 22., 19. — ² Тим. I. 2., 5. — ³ Евр. 6., 20. — ⁴ Мал. 1., 2.
⁵ Снес. св. литург. — ⁶ Кор. I., II. 24—25.

Въ св. литургіи,¹ т. е. въ обѣднѣ, или по народному слову „въ службѣ Божіей“ славословится Богъ Отецъ, восхваляется Богъ Сынъ и прославляется Богъ Духъ Святыи!

Это основаніе нашей вѣры, крѣпость надежды и воспламененіе любви нашего сердца къ Господу Богу. Небеса радуются, видя св. нашу литургію; святые наполняются славою; душамъ находящимся на мытарствѣ облегченіе и освобожденіе бываетъ; намъ же всѣмъ удовлетвореніе передъ Богомъ.

Въ этомъ жертвоприношеніи удовлетворяется Божія справедливость и намъ является въ пресв. Евхаристіи Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ.

По существу этой жертвы мы намѣрены разсмотрѣть, гдѣ и коли совершается опредѣленіе Христа: „Сіе творите въ мое воспоминаніе“.²

Въ толкованіи приведенныхъ выше словахъ Иисуса Христа наблюдается совершенное согласіе, полное единство по всей вселенной, только на Востокѣ замѣчается отклоненіе отъ подлиннаго ученія. Разсмотримъ этотъ вопросъ, при чемъ доказательствами послужатъ намъ какъ св. писаніе, такъ и преданіе.

Водимый единственно Божіей благодатію, свободный отъ всякихъ предразсудковъ, я держу истинное ученіе св. Матери Церкви, открытое намъ въ источникахъ Божіаго откровенія.

Я разсматриваю все объективно и жду объективной критики.

¹ Литургія (*λειτουργία*) слово греческое, изъ *leitós, év, и éργον*. Означаетъ общественное богослуженіе, всенародную службу. Издревле употребляется для обозначенія богослуженія вообще. Такъ на Ефесскомъ вселенскомъ соборѣ словомъ: литургія, означались вечерніи и утреннія службы, то есть весь кругъ суточного богослуженія. Съ теченіемъ времени значеніе литургіи ограничилось исключительно богослуженіемъ, въ которомъ приносится жертва Тѣла и Крови Спасителя въ св. Евхаристіи. Приношеніе сіе называется и обѣднею, ибо въ св. литургіи Тѣло и Кровь Иисуса Христа предлагается намъ для вкушенія. Называется она и службою вообще для обозначенія общественнаго церковнаго служенія. Ср. посланіе къ императору о Кириллѣ и Мемнонѣ въ Ефесс. соб. — Ср. Вас. Нечаева: Толкованіе на Бож. Литургію. Москва, 1873. стр. 1.

² Лу. 21., 19.

Этотъ вопросъ у насъ вполнѣ практическій, ибо относится къ ежедневному нашему дѣйствию. Онъ касается во первыхъ литургій св. Іоанна Златоустаго и Василия Великаго, совершаемыхъ нами по правиламъ св. Матери Каѳолической Церкви. Поэтому мы рассматриваемъ его во первыхъ съ точки зрѣнія этихъ св. литургій. Полезнымъ, даже и нужнымъ считаемъ это для насъ, ибо ѡтносится къ св. Евхаристіи, которую св. Отцы прославили прекрасными именами.

Ибо пр. Евхаристія есть самъ Іисусъ Христосъ, Богъ и человекъ, тѣло и кровь Спасителя нашего, *τὸ σῶμα καὶ τὸ αἷμα τοῦ Χριστοῦ Σωτηρὸς ἡμῶν*,¹ трапеза Божая, *τράπεζα δεσποτική*,² жертва святая, *δυσία ἁγία*,³ благодареніе, *εὐχαριστία*,⁴ хлѣбъ Господень, *ἄρτος κυριακός*,⁵ хлѣбъ Божій, *ἄρτος τοῦ Θεοῦ*,⁶ брашно небесное, *ἄρτος ἐπουράνιος*,⁷ чаша благословенія, *ποτήριον τῆς εὐλογίας*,⁸ чаша жизни и спасенія, *ποτήριον ζωῆς*,⁹ *ποτήριον σωτηρίου*,¹⁰ причащеніе, *κοινωνία*,¹¹ собраніе, *συναξίς*,¹² общеніе, *μετάληψις*,¹³ есть тайна таинствъ, *μυστήριον τῶν μυστηρίων*,¹⁴ которая есть брашномъ избранныхъ, *τροφὴ τῶν αἵρετῶν*,¹⁵ напутствіемъ живота вѣчнаго, *ἐφόδιον*,¹⁶ источникомъ дѣвства, *πηγὴ τῶν παρθένων*,¹⁷ агнецъ нескверный, *ἀρνὸς καθαρὸς*,¹⁸ врачевство безсмертія (*φάρμακον ἀθανασίας*),¹⁹ и залогъ нашего воскресенія, *ὑποθήκη τῆς ἀναζιώσεως ἡμῶν*.²⁰

Если намъ удалось возбудить въ п. читателейъ по крайней мѣрѣ стремленіе познать истину, то трудъ богато вознагражденъ.

„Стези правы сотворите ногами вашими, да не хромое совратится, но паче да исцѣлѣеть.“²¹

Тыже, Господи Іисусе, „приложи намъ вѣру!“²²

¹ Cor. I. 11., 24. S. Cyr. Hier. Cat. 5., 22. — ² Theodoret. In Cor. I. 11., 20. — ³ Eph. 5., 2. — ⁴ Mat. 26., 27. — ⁵ Theoph. Epist. Paschal. 1. — ⁶ Jo. 6., 31. S. Ign. Epist. 2. c. 5. — ⁷ S. Cyr. Hier. De Sacramen. IV. 5. — ⁸ S. Bas. M. De Spir. S. c. 27. — ⁹ Const. Apost. VIII. 13. — ¹⁰ S. Cyr. Hier. 1. c. — ¹¹ Isid. Pelus. 1., 1. ep. 228. — ¹² S. Jo. Dam. De Fide Orth. 1., 4. c. 14. in fine. — ¹³ S. Jo. Dam. 1. c. — ¹⁴ Ib. — ¹⁵ Eph. 1., 4. — ¹⁶ S. Bas. M. Oratio ante Commun. S. Cyr. Hier. oratio post Comm. — ¹⁷ Matth. 5., 8. — ¹⁸ Jo. I. 26. — ¹⁹ S. Ign. Eph. 20., 2. — ²⁰ Cor. 1., 15., 13—14. — ²¹ Hebr. 12., 13. — ²² Luc. 17., 5.

§ 2. Этимологическое истолкованіе слова „епиклизись“.

Ἐπίκλησις, εως, ἦ. Слово происхожденія греческаго. Происходитъ изъ предлога: *ἐπί* и глагола: *καλέω*. Первый обозначаетъ соединеніе дѣйствія, послѣдній то же, что : звать, воззвать. Отъ сюда: *κλήσις, εως, ἦ* = званіе, воззваніе. *Ἐπίκλησις* = призываніе, ясно обозначаетъ: призваніе, призываніе, приглашеніе,

Глаголь *καλέω*, заимствованъ изъ разныхъ, такъ названныхъ восточныхъ (семитскихъ) языковъ. Корень кагалъ въ еврейскомъ а ассирскомъ и арамейскомъ языкахъ обозначаетъ: звать. То же самый корень находится и въ сирійскомъ языкѣ: *kahlonito*, что обозначаетъ: звательницу, спорящую женщину. Отъ сюда: созывать, совозгласить, а кагалъ (*kahal*) = засѣданіе, то есть собраніе явившееся въ результатѣ созыванія.¹

Какъ этимологическое выраженіе (*terminus technicus*) епиклизись относится къ такъ называемому призыванію Св. Духа. Ясно онъ касается вида св. Евхаристіи (*forma sacramenti Eucharistiae*).²

¹ Vigoroux: *Ca Bible . . . L. I. a. é. in fine.* Cf. Friedrich Delitzsch: *Studien über indogermasche-semitische Wurzelverwandtschaft.* Leipzig, 1873. pg. 90. *Ḳahlōnūthō*, отъ корня *kaḥal*, обозначаетъ охоту спора, *certandi studium.* Cf. Lagard, *Analecta Syriaca.* London, 1858. IV. 72. 2. Brockelmann, *Lexicon Syriacum.* Berlin, 1895. pg. 314.

² Выраженіе „форма таинственная“, или „форма тайны“ (*forma sacramentalis, vel forma sacramenti*) обозначаетъ слова, при помощи которыхъ осуществляется таинство. По ученію св. Матери Церкви таинства Христовы состоятъ изъ вещи и сопровождающихъ словъ. Такъ крещеніе состоитъ изъ воды, какъ вещи таинства, и словъ: крещается рабъ Божій . . .

Техническое выраженіе: вещь и видъ, матерія и форма, — введены такъ называемымъ схоластическимъ богословіемъ; при помощи котораго богословы разсматривали и толковали богословскія истины въ свѣтѣ разума, просвѣщеннаго Божиимъ откровеніемъ. Характерной особенностью схоластическаго вида есть углубленіе въ внутреннее значеніе догматовъ вѣры, разсмотрѣніе ихъ взаимнаго отношенія, выводъ заключенія изъ нихъ, объясненіе смысла истинъ и умственное толкованіе ихъ

Нами здѣсь слово епиклизисъ употребляется въ этомъ послѣднемъ значеніи. Разобранное выше этимологическое значеніе пусть будетъ основаніемъ для генетическаго истолкованія его.

§ 3. Генетическое развитіе слова „епиклизисъ“.

Теперѣшнее значеніе слова епиклизисъ, какъ это впрочемъ вообще наблюдается, развилось мало-по-малу въ теченіи столѣтій и при ежедневномъ его употребленіи. Сначала въ сочиненіяхъ св. отцовъ оно употребляется для общаго обозначенія молитвъ, сопровождающихъ самое важное дѣйствіе св. литургіи. Въ св. литургіи, содержащей въ себѣ приношеніе новозавѣтной жертвы Христовой, кромѣ сущности жертвоприношенія уже самаго начала находилось и украшеніе его разными молитвами. Чѣмъ ближе стояли эти молитвы къ сути безкровной жертвы, тѣмъ болѣе являлося въ нихъ понятіе такъ называемаго епиклизиса. Позже значеніе этого слова сузилось и только съ

для того, чтобы дать научное знаніе и изложеніе догматовъ. Основателемъ схоластическаго вида былъ св. Анселмъ, архіепископъ Кентерберійскій (Canthuariensis), умершій въ 1109. г.

Вліяніе схоластическаго вида играетъ свою роль и въ восточномъ богословіи, въ частности въ русскомъ: и русскіе богословы употребляютъ этотъ схоластическій видъ. Выразительно въ нашемъ вопросѣ о вещи и формѣ таинствъ говоритъ Прав. Исповѣданіе Вѣры, ч. I. отв. на вопр. 100. „Для совершенія таинства требуются три вещи (*пра́вимица*): приличное вещество, какъ-то: вода для крещенія, глѣбъ и вино для Евхаристію, елей и другія, сообразныя съ таинствомъ, во вторыхъ, священникъ, законно рукоположенъ или епископъ, въ третьихъ, призваніе Святаго Духа и *извѣстная форма словъ*, посредствомъ которыхъ Священникъ освящаетъ таинство силою Святаго Духа, изъявляя намѣреніе освятить оное. (См. напр. Макарія, Прав. Догм. Богословіе, С.-Петербургъ, 1857. томъ 2. стр. 241. 3.)

Слово „форма“ какъ указаніе на слова употребленныя Спасителемъ, является уже и въ текстѣ литургіи апостоловъ св. Фаддея и Маріи См. стр. 24. Имъ пользуются Гебедъ-Іесу, патриархъ Іосифъ II., Петръ Могила, Коссовъ и др.

Мирковичъ упрекаетъ русскихъ богослововъ XVII. вѣка за это употребленіе, (О времени пресуществленія св. даровъ,

времени Николая *Кавасилы*¹ оно употребляется въ нынѣшнемъ смыслѣ. Въ постоянное время епиклизисъ является техническимъ выраженіемъ: *terminus technicus*, для обозначенія тѣхъ словъ, которыя употребляются особенно въ восточныхъ литургіяхъ и содержатъ въ себѣ призываніе Св. Духа. Примѣрами такого значенія словъ, происходившаго съ теченіемъ времени, служатъ слова: гипостазисъ, *persona*, Троица... и пр.

Что значеніе слова епиклизисъ сначала шире было, доказываетъ употребленіе его св. отцами. Такъ св. Ириней говоритъ о „словѣ Божіимъ“ какъ о видѣ хлѣбъ и вино освящающемъ. *‘Ὁπό τε οὐ καὶ το κεκραμένον ποτήριον καὶ ἡ γερονῶς ἄρτος ἐπιδέχεται τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ καὶ γίνεται ἡ εὐχαριστία σῶμα Χριστοῦ... καὶ προσλαμβάνόμενα τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ, εὐχαριστία γίνεται, ὡσπερ ἔστι σῶμα καὶ αἷμα τοῦ Χριστοῦ.*² Учитъ св. отецъ, что хлѣбъ и чаша воспріемлющіе слово Божіе, пресуществляются въ тѣло и кровь Христовую. Но въ то же время говоритъ онъ и о молитвахъ, сопровождающихъ это освященіе. *„Ὡς γὰρ ἀπὸ γῆς ἄρτος προσλαμβάνόμενος τὴν ἔκκλησιν τοῦ Θεοῦ, οὐκέτι κοινὸς ἄρτος ἔστιν*

Вильна, 1866. стр. 99.), а восхваляетъ братьевъ Лихудовъ. Для выясненія несправедливости упрека укажемъ на раздѣленіе Лихудовъ, которые будучи восхвалены Мирковичемъ, говоря вообще о таинствахъ, признаютъ необходимыми 6 вещей, для совершенія таинства: „первое — творительная вина, второе — органная, третье — приличное вещество, четвертое — видъ чрезъ него же, сирѣчь оная словеса и той образъ словесъ, чрезъ него же силою и дѣйствиемъ св. Духа, призываніемъ Его отъ молитвы священника и знаменіемъ креста бываетъ движеніе и преложеніе абіе отъ предѣла отъ него же къ предлогу къ нему же, пятое — видъ иже, сирѣчь предѣлъ, къ нему же кончается преложеніе и движеніе и шестое — конечная вина.“ (Рукоп. Москов. Синод. Библ. No. 440. л. 7. См. Мирковича, цит. кн. стр. III.). Для человѣка объективно читающаго эти строки, ясно отличіе какъ въ наѣчномъ, такъ и въ практическомъ отношеніи.

¹ Николай Кавасила, Митроп. Солунскій. Родомъ грекъ. Умеръ въ 1390 г.

² S. Iren. Adv. haer. V. 2., 3. Св. Ириней, еп. Ліона (въ Галліи). Родомъ изъ М. Азіи. Родился ок. 133—140. Ученикъ св. Поликарпа и Папія. Обезглавенъ въ 202 году.

ἀλλ' εὐχαριστία.“¹ Хлѣбъ приѣмлющій молитву, уже не простой хлѣбъ, но Евхаристія. Здѣсь разумѣется подъ словомъ ἑκκλησις, или какъ находится въ изданіи Holla: ἐπίκλησις, вообще молитвенный обрядъ всей литургіи,² или точнѣе самыя слова Іисуса Христа: Сіе есть..., Сія есть..., что слѣдуетъ уже изъ параллелизма текстовъ: ἄρτος προσλαμβάνόμενος τὴν ἑκκλησίαν τοῦ Θεοῦ . . . и ἄρτος προσλαμβάνόμενος, τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ.³

Это находится и въ сочиненіяхъ Оригена, который говоря о пресуществленіи, вспоминаетъ какъ понятіе Евхаристіи, т. е. благодареніе, такъ и молитвы. „Καὶ διὰ τοιαῦτα δὲ Κέλσος μὲν, ὡς ἀγνοῶν θεὸν, τὰ χαριστήρια δαίμοσιν ἀποδιδότω· ἡμεῖς δὲ τῷ τοῦ παντὸς δημιουργῷ εὐχαριστοῦντες καὶ τοὺς μετ' εὐχαριστίας καὶ εὐχῆς τῆς ἐπι τοῖς δοθείσι προσαγομένους ἄρτους, ἐσθίομεν, σῶμα γενομένους, διὰ τὴν εὐχὴν ἅγιόν τι καὶ ἁγιάζον τοὺς ὑγιοῦς, προθέσεως αὐτῷ χρωμένους.“⁴ Оригенъ ясно утверждаетъ, что мы употребляемъ хлѣбъ освященный благодареніемъ и молитвою, пресуществленной возглашенной надъ нимъ молитвою и освящающій причастившихся. Еще яснѣе содержится понятіе молитвы и видъ освященія въ слѣдующихъ его словахъ. „Τὸ ἁγιάζόμενον βρῶμα διὰ λόγον Θεοῦ καὶ ἐντεύξεως.“⁵

Св. Кирилъ Іерус. подъ названіемъ епиклизиса разумѣетъ всю анафору (ἀνάφορα),⁶ то есть въ нынѣшнемъ смыслѣ весь канонъ св. литургіи отъ словъ: „Съ сими и мы...“, до конца текста и называетъ эту часть епиклизисомъ св. Троицы. „Ὡσπερ γὰρ ὁ ἄρτος καὶ ὁ οἶνος τῆς εὐχαριστίας, πρὸ τῆς ἁγίας ἐπικλήσεως

¹ Id. I. c. IV. 18., 4. Migne, Pt. Gr. VII. 1126.

² Cf. Harnack: Die Pfaffschen Irenäus-Fragmente, 1900. Nr. 5. V. 3., 5., 56. — Buchwald: Die Epiklese in der röm. Messe. Wien, 1907. Pg. 9. n. 2.

³ Cf. Dr. Lisowski: Słowa ustan. najsv. Euchar. — Lwow, 1912., pg. 75.

⁴ Origenes, Contra Celsum, l. VIII. nr. 33. Mign. Pt. Gr. XI. 15.

⁵ Id. Mign., Patr. Gr. XI. 948.

⁶ Анафора, изъ ἀναφέρω = принести, жертвовати, самая главная часть св. Литургіи. Въ Литургіи св. Марка читается: ὁ ἱερεὺς ἀρχεται τῆς ἀναφοῦας. — Ср. Петровскій: Апост. Лит. Вост. Церкви. С.-Петербургъ, 1897. — Addit. pg. 45. По западному стилю называется канонѣмъ.

τῆς προσκυνητῆς Τριάδος ἄρτος ἦν και οἶνος λιτός· ἐπικλήσεως δὲ γενομένης, ὁ μὲν ἄρτος γίνεται σῶμα Χριστοῦ, ὁ δε οἶνος αἷμα Χριστοῦ.“¹

По учению св. Кирилла Iерус. хлѣбъ и вино передъ произношеніемъ надъ ними словъ молитвы къ св. Троицѣ обыкновенное брашно, но послѣ него уже истинное тѣло и кровь Спасителя. И такъ на самомъ дѣлѣ, ибо въ св. литургіи, въ анафорѣ, священнослужитель въ своихъ молитвахъ обращается къ отдѣльнымъ лицамъ пресв. Троицы.²

Еще яснѣе содержится это неограниченное значеніе въ словахъ св. Ефрема, который утверждаетъ, что пресуществленіе происходитъ благодаря прошенію и молитвамъ священника „Sacerdotem... velut mediatorem solummodo manus attollere labisque *preces et orationes* quasi supplicem servum offerre.“³

Самъ св. Василій Вел. употребляетъ это слово для обозначенія разныхъ молитвъ, произносимыхъ при пресуществленіи и говоритъ, что все это идетъ не изъ евангелія, а изъ св. преданія. „Τὰ τῆς ἐπικλήσεως ῥήματα ἐπὶ τῇ ἀναδείξει τοῦ ἄρτου τῆς εὐχαριστίας καὶ τοῦ ποτηρίου τῆς εὐλογίας, τίς τῶν ἀγίων ἐγγράφως ἡμῶν καταλέλοιπεν; οὐ γὰρ δὴ τοίοις ἀρχούμεθα, ὧν ὁ ἀπόστολος ἢ τὸ εὐαγγέλιον ἐπεμνήσθη, ἀλλὰ καὶ προλέγομεν καὶ ἐπιλέγομεν ἕτερα, ὡς μεγάλην ἔχοντα πρὸς τὸ μυστήριον τὴν ἰσχὺν, ἐκ τῆς ἀγραφου διδασκαλίας παραλαβόντας.“⁴

Въ этомъ смыслѣ упоминаетъ и св. Іоаннъ Златоустъ тѣ длинныя молитвы, которыя произносятся священнослужителемъ въ время св. литургіи. „Ἐστῆκε γὰρ ὁ ἱερεὺς, οὐ πῦρ καταφέρειν, ἀλλὰ τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον. Καὶ τὴν ἱκετηρίαν ἐπὶ πολὺ ποιεῖται, οὐχ ἵνα τις λαμπὰς ἀνωθεν ἀφεθεῖσα καταναλώσῃ τὰ προκείμενα, ἀλλ' ἵνα ἡ χάρις ἐπιπεσοῦσα τῇ θυσίᾳ δι' ἐκείνης τας ἀπάντων ἀνάψῃ ψυχάς.“⁵

¹ S. Cyr. Hier. Cat. 19. n. 7. Migne, Pt. Gr. 33. 1072.

² Cf. pg. 27.

³ S. Ephr. Sermo de Sacerdotio, Opera omnia, II. 175. Ed. Petrus Benedictus et Steph. Assemani, Romae, 1732. — 46.

⁴ S. Bas. M. De Spiritu Sancto, c. 27.

⁵ S. Jo. Chrys. De sacerdotio, I. III. 4. Migne 48., 642. Totže hovorit: „Όταν δὲ καὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον καλῆ καὶ τὴν φοικωδεστάτην ἐπιτελῆ θυσίαν, καὶ τοῦ κοινοῦ πάντων συνεχῶς ἐφάπτηται Δεσπότου, ποῦ τάξομεν αὐτόν, εἰπέ μοι; πόσην δὲ αὐτοῦ ἀπαιτήσομεν καθαρότητα, καὶ πόσην εὐάλβειαν.“ L. c. Migne, 48., 68. Какого достоинства

Священникъ не огонь испрашиваетъ, но просить Духа Св., послать не огонь, а Божию благодать снисходящую на жертву и возбудившую сердца всѣхъ во воспламенение.

А св. Іоаннъ Дамаскинъ положительно утверждаетъ, что пресуществленіе честныхъ даровъ происходитъ силою словъ Христовыхъ: Сіе есть тѣло Мое...и Сія есть кровь Моя, которые отъ самаго Іисуса получили освящающую силу, подобно тому, какъ словами Бога: „Да прораститъ земля быліе травное... и изведе земля быліе травное“¹ и описываетъ это пресуществленіе какъ имѣющее силу въ низходящемъ Св. Духѣ. „*Εἶπεν ἐν ἀρχῇ· Ἐξαγαγέτο ἡ γῆ βοτάνην κόρτον, καὶ μέχρι τοῦ νῦν τοῦ ὑετοῦ γινομένου, ἐξάγει τὰ ἴδια βλαστήματα τῷ θείῳ συναυνομένη καὶ δυναμουμένη προστάγματι. Εἶπεν ὁ Θεός· Τοῦτό μου ἐστὶ τὸ σῶμα· καὶ· Τοῦτό μου ἐστὶ τὸ αἷμα· καὶ· Τοῦτο ποιεῖτε εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν· Καὶ τῷ παντοδυνάμῳ αὐτοῦ προστάγματι, ἕως ἄν ἔλθῃ, γίνεται. Οὕτω γὰρ εἶπεν, ἕως ἄν ἔλθῃ· καὶ γίνεται ὑετός τῇ καινῇ ταύτῃ γεωργίᾳ, διὰ τῆς ἐπικλήσεως, ἢ τοῦ ἁγίου Πνεύματος ἐπισκιάζουσα δύναμις... καὶ νῦν ἐρωτᾷς πῶς ὁ ἄρτος γίνεται τὸ σῶμα Χριστοῦ καὶ ὁ ὄινος καὶ τὸ ὕδωρ αἷμα Χριστοῦ. Λέγω σοι καὶ γὰρ· Πνεῦμα ἅγιον ἐπιφοιτᾷ καὶ ταῦτα ποιεῖ τὰ ὑπὲρ λόγον καὶ ἔννοιαν.*“² Иными словами, самое освященіе даровъ осуществляется благодаря словамъ Спасителя, которые не одиноко, но въ сопровожденіи разныхъ молитвъ произносятся священниками.

Какъ видимъ, слова: *λόγος, λόγος τοῦ Θεοῦ, εὐχή, εὐχαριστία, τὸ ῥῆμα, ἔκκλησις, ἐπίκλησις, τὰ ῥήματα τῆς ἐπικλήσεως, τὰ ἐκκλησιαστικά κηρύγματα, ἐντέξις,*... сначала употреблялись въ всеобщемъ значеніи и только въ послѣдствіи является значеніе такое, какимъ мы въ настоящее время пользуемся какъ техническимъ выраженіемъ, *terminus technicus*.

Безусловная справедливость и объективное разсмотрѣніе вопроса доказываютъ далѣе особенно важное качество выраженія: *ἐπικλίσис*.

долженъ быть священнослужитель, испросившій Духа Святаго и жертвующій страшную жертву? Какую чистоту, какое благоговѣніе требовать отъ него?

¹ Gen. 1., 11 – 12.

² S. Joan. Dam. De fide orthod. I., IV. c. XIII. Migne, 94., 1139. Cf. S. Jo. Chrys. De prodit. Judae, I. nr. 6. Migne, 49., 839.

Если посмотрѣть на употребленіе и значеніе этого слова безъ всякихъ предвзятыхъ цѣлей, то нельзя не замѣтить, что выраженіе: епиклизисъ употребляется св. отцами самыхъ древнѣйшихъ временъ въ значеніи не только нынѣшнемъ призванія Св. Духа, но и для обозначенія разныхъ понятій. Такъ выразно для обозначенія вида отдѣльныхъ таинствъ. То есть: слово епиклизисъ употребленное св. Отцами, обозначаетъ не только молитву: *εὐχή, ἐντεόξις*, находящуюся въ литургіи, но обозначаетъ прямо и самыя слова Спасителя: Сіе есть тѣло Мое..., Сія есть кровь Моя..., какъ форму таинства.

Въ такомъ точно смыслѣ употребляется оно напр. Оригеномъ.¹ Василій В. словомъ епиклизисъ обозначаетъ форму² св. крещенія: *τὴν ἐπίκλησιν τῶν ὀνομάτων* (invocatio nominum).³ Подобнымъ образомъ св. Григорій Нисскій обозначаетъ имъ видъ крещенія: „*τὴν ἐπίκλησιν τοῦ βαπτίσματος*.“⁴ То же самое и у св. Кирилла Іерус. „*Descendis in aquam ferens peccata, sed gratiae invocatio — ἢ τῆς χάρισις ἐπίκλησις — animam obsignans non te permittit ab immani sorberi dracone*.“⁵ Тотъ же Святой употребляетъ это слово для обозначенія формы миропомазанія. „*Ceterum vide ne nudum et vile susceperis unguentum hoc esse... Sanctum istud unguentum, non amplius... commune unguentum est post invocationem* (*μετ' ἐπίκλησιν*), *sed Christi donarium*.“⁶

Въ подобномъ смыслѣ употребляетъ св. Аѳанасій слова: *δέησις* (*δεήσεις*) и *εὐχή* (*εὐχαί*), разумѣя подъ ними слова Спасителя: Сіе есть тѣло Мое..., Сія есть кровь Моя. „*Videbis levitas panes vini que calicem ferentes, mensaeque imponentes. Et quamdiu quidem preces et invocationes* (*ἱκεσίαι καὶ δεήσεις*) *nondum sunt peractae, nihil aliud nisi panis calixque est. Verum enimvero postquam peractae fuerint magnae miraeque preces* (*αἱ μεγάλαι καὶ θαυμασταὶ εὐχαί*), *tunc panis fit corpus, calix autem, Domini nostri*

¹ Origenes, Comment. in Jo. — Tom. 6. n. 17. Opp. Ed. Lat. Migne, I, 133.

² Ср. стр. 12. пр. 2.

³ S. Bas. M. De Spiritu S. c. 12. Opp. IV., 116.

⁴ S. Greg. Nyss. Or. de S. Bapt.

⁵ S. Cyr. Hier. Catech. 3. De Bapt. n. 12. Opp. p. 45.

⁶ Id. 1. c. Catech. 21. n. 3. p. 316. squ.

Jesu Christi sanguis.“¹ „Veniamus ad mysteriorum perfectionem. Hic panis et hic calix ante preces et invocationes (ὄσον οὕτω εὐχαὶ καὶ ἱκεσίαι γεγόνασι) nihil ultra naturam propriam habent (ψιλὰ εἶσιν): verumtamen ubi magnae preces sanctaeque invocationes (αἱ μεγάλαι εὐχαὶ, καὶ αἱ ἅγιασι ἱκεσίαι) editae fuerint, descendit Verbum in panem et calicem, et corpus eius conficitur.“² Такъ и св. Исидоръ Пелусіотъ,³ слушатель св. Іоанна Злат., доказываетъ божество св. Духа тѣмъ, что имя его произносится въ формѣ св. крещенія — „ἐν τῇ ἐπικλήσει τοῦ ἁγίου βαπτίσματος“.⁴

Въ этомъ смыслѣ оно употребляется даже и св. Іоанномъ Дамаскинымъ. „Et si enim apostolus dicit: In Christum et in mortem ipsius baptizati sumus, non tamen hoc vult, baptismi invocationem (τὴν ἐπίκλησιν τοῦ βαπτίσματος) et his verbis constare debere... Enimvero quaenam verborum forma adhibenda esset, Dominus discipulis suis exposuit: Baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti.“⁵

И чтобы для примѣра сослаться на сочиненіе позднѣйшаго автора, указываемъ на Симеона Солунскаго, который слова Іисуса Христа: Сіе есть тѣло мое, и Сіа есть кровь моя — называетъ въ этомъ своемъ сочиненіи разъ „словами“ (λόγοι), разъ же „молитвою“ (εὐχή). Такъ: „ὁ ἱεραρχὴς... τοὺς ἱεροὺς ἀνακράζει λόγους, οὓς εἶπεν αὐτὸς ἱερουργῶν ὁ Σωτὴρ“.⁶ Священнослужитель... возглащаетъ слова, яже глаголя и самъ Спаситель священнодѣйствовалъ.⁶

Тотъ же самъ Симеонъ Солунскій называетъ эти слова и молитвою (εὐχή) и опять утверждаетъ, что „молитвами“ сими освятилъ Іисусъ Христосъ хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь свою. Говоритъ бо, что Спаситель нашъ примѣръ далъ намъ, „какъ

¹ S. Athanasius. Ex sermone ad baptisatos. (Fragmentum). Opp. Migne, II., 1326.

² L. c.

³ Память его 4. II. — Родомъ изъ Александріи, былъ наставникомъ пустынниковъ. — Умеръ въ 449.

⁴ Ep. 109. Marathonis Monacho. — P. S. LXXVIII. — 255. — Cf. Ep. 313. Zozimo. — P. G. LXXVIII. — 363.

⁵ S. Jo. Dam. De fide orthod. 1., 4. c. 9. Opp. I., 543.

⁶ Sim. Thess. Exposit. de templo. P. G. 155. — Vide Goar, Euchologion sive Rituale Graecorum, Venetiis, 1730. pg. 190. in med.

надо молитвою священнослужити“ (*τὸ διὰ τῶν εὐχῶν ἱεροουργεῖν*),¹ что Спаситель, Богъ сый, „молитвами священнодѣствовалъ“ (*αὐτὰ διὰ τῶν εὐχῶν ἱερούργησεν*).²

Изъ этого явствуетъ, что по ученію Симеона Солунскаго *λόγος* и *εὐχή* относительно вида св. Евхаристіи обозначаютъ одно и тоже.

Рассматривавшихъ насъ предидущее изслѣдованіе, приведетъ насъ къ слѣдующему заключенію:

1. Слово епиклизисъ въ сочиненіяхъ Св. Отцовъ не имѣетъ опредѣленнаго, точнаго, тѣмъ болѣе технического значенія.

2. Св. Отцы словомъ епиклизисъ многообразъ обозначаютъ видъ Св. Таинствъ, т. е. форму таинства.³ Ясно обозначаютъ слова Спасителя: Сіе есть Тѣло Мое... Сія есть Кровь Моя.

3. Далѣе имъ обозначаются разнаго рода молитвы, самая важная суть новозавѣтнаго жертвоприношенія, сопровождаемая особенными молитвами.⁴

4. Слѣдовательно: техническое выраженіе епиклизисъ въ христіанской древности не носило въ себѣ точнаго значенія, а получило таковое, какъ условной технической терминъ, только въ послѣдствіи, именно со времени, когда Николай Кавасиль и его послѣдователи особенно начали высказывать свое мнѣніе о формѣ евхаристіи.

¹ L. с. 87., 155., 737.

² Ib.

³ S. Greg. Nyss. 1. с. — S. Cyr. Hier. ib.

⁴ Въ качествѣ значенія, особенно характерически разбирается понятіе „Молитвы“ Маврикіемъ de la Taille: *Mysterium Fidei*, Parisiis, 1924. pg. 455 — 472. — Во первыхъ на стр. 467. col. „*Respondeo, nullum ad consecrationem eucharisticam conferre genus actionis nisi oralis. Recole, quaeso, sexcentas Patrum voces, momentium, sacrificium nostrum non peragi nisi „prece“ nisi „oratione“.* Debet igitur sermo consecratorius ex ipso obiectivo suo tenore, quem in suo contextu orali habet, esse significativus respectu corporis Christi: nulla alia re advocata, per quam fiat significativus.“ De la Taille, 1. с. pg. 467. col. 1. in medio.

§ 4. Епиклизисъ какъ техническое выраженіе.

(Terminus technicus.)

Епиклизисъ въ смыслѣ техническаго термина, обозначаетъ слова, употребляемыя въ св. литургіяхъ восточныхъ, послѣ произношенія словъ Христовыхъ: Сіе есть Тѣло Мое... Сія есть Кровь Моя, согласно нынѣшному употребленію у насъ звучитъ:

1. Въ литургіи Святаго Іоанна Златоустаго:¹ „И сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего. А еже въ чаши сей, честную кровь Христа твоего. Преложивъ Духомъ твоимъ святымъ.

Въ виду важности подлиннаго греческаго текста для рѣшенія вопроса касающагося епиклизиса, воспроизведемъ и этотъ текстъ.²

„Καὶ ποιήσου τὸν μὲν ἄρτον τοῦτον, τίμιον σῶμα τοῦ Χριστοῦ σου, τὸ δὲ ἐν τῷ ποτηρίῳ τούτῳ, τίμιον αἷμα τοῦ Χριστοῦ σου, μεταβαλὼν τῷ Πνεύματί σου τῷ ἁγίῳ.“³

2. Въ литургіи св. Василія Великаго:

„... тебѣ молимся и тебе призываемъ, святе святыхъ, благоволеніемъ твояе благодати пріити Духу твоему святому на ны и на подлежащія дары сія, и благословити я, и освятити и показати.

Хлѣбъ убо сей, самое честное тѣло Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа.

Чашу же сію, самую честную кровь Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Изліянную за животъ міра.

Преложивъ Духомъ твоимъ святымъ.⁴

¹ Воспроизводимъ на первомъ мѣстѣ текстъ литургіи св. Іоанна Злат., въ виду ея ежедневнаго употребленія.

² Именно греческій, потому, что этотъ текстъ является подлиннымъ словомъ самого св. Отца, съ котораго переведенъ старославянскій.

³ Ср. Лит. св. Іоанна Злат. См. изданіе Санктпетербургъ годъ 1900. стр. 148 и 149.

⁴ Lit. S. Bas. Vel. Cf. edit. orient. 1900. pg. 236.

„... σοῦ δεόμεθα, καὶ σὲ παρακαλοῦμεν, ἅγιε ἁγίων εὐδοκίᾳ τῆς σῆς ἀγαθότητος, ἔλθειν τὸ πνεῦμά σου τὸ ἅγιον ἐφ' ἡμᾶς, καὶ ἐπὶ τὰ προκείμενα δῶρα ταῦτα, καὶ εὐλογῆσαι αὐτὰ, καὶ ἁγιάσαι, καὶ ἀναδείξαι.

Τὸν μὲν ἄρτον τοῦτον ποιήσον αὐτὸ τὸ τίμιον σῶμα τοῦ κυρίου, καὶ Θεοῦ, καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.

Τὸ δὲ ποτήριον τοῦτο, αὐτὸ τὸ τίμιον αἷμα τοῦ κυρίου, καὶ Θεοῦ, καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.

Μεταβαλὼν τῷ Πνεύματί σου τῷ ἁγίῳ.¹

Относительно самой важной части св. Литургии, какъ новозавѣтнаго жертвоприношенія, нельзя забыть, что въ канонѣ литургии отъ словъ.

„Съ сими и мы блаженными силами...“, до конца самаго епиклизиса существуетъ совершенное единство. Эта анафора состоитъ изъ трехъ частей. Первая отъ словъ: „Съ сими и мы блаженными силами...“, вторая: „иже пришедъ... приѣмъ хлѣбъ...“ съ существенными словами: примите, ядите: сие есть тѣло мое..., и Пийте отъ нея всѣ: сія есть кровь моя, къ которой присовокупляется третья часть, ранѣе нами воспроизведенная.

Изъ цитированныхъ словъ ясно, что самымъ важнымъ мѣстомъ литургическаго канона (по восточному стилю: литургической анафоры) является выразительное представлени дѣйствія трехъ лицъ св. Троицы. Не потому, чтобы различалось дѣйствіе Божественныхъ лицъ и раздѣлялось по ихъ числу, а въ представленіи человѣческомъ. Три лица св. Троицы одинъ Богъ, одно существо, одной и той же природы они, слѣдовательно и дѣйствіе св. трехъ лицъ св. Троицы одно и то же, то есть физически одно.² Но то, что въ Богѣ одно и то же, то человѣкъ не въ состояніи представить себѣ въ одномъ, тѣмъ болѣе внѣшне представить. Эта есть причина, почему самое важ-

¹ Coar: Euchologion, Venetiis 1730. pg. 144. Cf. pg. 57.

² Conc. Flor. In Deo „omnia unum sunt, ubi non obviat relationis oppositio“. Denzinger: Enchir. Symb. et Decr. Wirceburgi, 1865. pg. 208. Такъ и Симеонъ Сол. „... una virtus est Trinitatis, et quod ipse (Christus) in sacra operatione Patrem et Spiritum Sanctum cooperatores habet.“ Expos. de div. templo. — 87. P. G. 155. — 737.

нѣйшее дѣйствіе трехъ лицъ Божественныя Троицы въ анафорѣ св. литургіи является подѣ видомъ трехчастнаго изображенія дѣйствія Бога Отца (Съ сими...), Бога Сына (Пріемъ...) и Бога Духа Святаго (... преложивъ...). Но суть этого дѣйствія, представленнаго въ трехъ какъ бы видахъ, есть самое освященіе даровъ.

§ 5. Историческое развитіе епиклизиса.

Подѣ именемъ историческаго развитія епиклизиса мы разумѣемъ разныя фазы епиклизиса, какъ они отразились въ источникахъ.

Такъ какъ епиклизисъ нами раньше рассмотренъ съ точки зрѣнія практики, будетъ достаточно замѣтить, что епиклизисъ сначала являлся въ разныхъ видахъ. Въ нѣкоторыхъ литургіяхъ онъ, какъ положительное призываніе Св. Духа, употребленъ передъ словами Спасителя: Сіе есть тѣло мое, Сія есть кровь моя, въ другихъ же источникахъ послѣ этихъ словъ.

Далѣе важное качество епиклизиса въ томъ, что въ отдѣльныхъ рукописахъ онъ состоитъ только изъ общихъ молитвахъ о помощи Св. Духа, въ другихъ же является испрошеніемъ исполанія Св. Духа, чтобы поднесъ (поднял) и предложилъ предлежащія дары, т. е. явилъ.

Какъ первый принципъ научнаго объясненія уже здѣсь надо указать, что какъ вездѣ, такъ и при рассмотреніи епиклизиса рѣшающимъ является подлинный греческій текстъ, а не переводъ. Но такъ какъ текстъ литургіи по восточному обряду имѣется въ разныхъ переводахъ, то понятно, что надо во вниманіе принять въ объясненіи и это послѣдніе.

Другое важное обстоятельство заключается въ томъ, что епиклизисъ находится не только въ нашихъ т. е. восточныхъ литургіяхъ, но такъ же читался и въ западныхъ текстахъ. Это доказывается разными литургіями: галликанской, мозарабичной и медіоландской. Далѣе это подтверждается знатоками и относительно самой римской литургіи.¹ Но такъ какъ это внѣ нашей

¹ Cf. Mihályfi Ákos, Epiklezis. Hittud. Folyóirat, 1908. v. 3. pg. 479—492.

программы, то будетъ достаточно ссылаться на разныхъ авторовъ, занимающихся этимъ вопросомъ.¹

Но нужно замѣтить, что на Западѣ епиклизисъ въ литургіи Римской въ настоящее время совсѣмъ не употребляется, такъ какъ онъ тамъ совсѣмъ пропущенъ.

Что касается внутренняго содержанія епиклизиса, видъ его дѣйствительно былъ различенъ. Первымъ является такъ называемый епиклизисъ „Сына“, позднѣе какъ епиклизисъ „Сына и Св. Духа“,² а третимъ видомъ епиклизиса является нынѣшняя форма, въ видѣ яснаго призыванія Св. Духа.³

Точный разборъ не является по нашему нужнымъ, ибо вопросъ будетъ самъ по себѣ ясенъ на основаніи воспроизводимыхъ нами историческихъ источниковъ.

§ 6. Историческіе источники епиклизиса.

Въ качествѣ историческихъ источниковъ при разсмотреніи епиклизиса воспроизводимъ разные тексты отдѣльныхъ памятниковъ, по только они намъ въ настоящемъ времени извѣстны.

I.

Восточныя литургіи.

а) Папирусь монастыря египетскаго.

Der-Balyzeh.

Этотъ папирусь VI. или VII. столѣтія, но находящійся въ немъ текстъ по мнѣнію Schermanna является свидѣтелемъ подлиннаго источника II. столѣтнаго. Поэтому этотъ памятникъ считается можетъ однимъ изъ самихъ древныхъ.⁴

¹ Hoppe: Die Epiklezeis der griech. u. orient. Liturgien u. der röm. Consecrationskanon. Schaffhausen, 1864. — Dr. Mihályfi, I. c.

² Cf. Mihályfi, I. c. pg. 478. Russnák: A keleti egyház miséi. 1915. — 217.

³ Cf. pg. 21.

⁴ Cf. Theodor Schermann: Aegyptische Abendmahls-liturgien der ersten Jahrhunderts. Paderborn, 1912. c. I. pg. 3—33.

Самая анафора¹ слѣдующая:

„Σοὶ παραστήκουσιν κύκλω τὰ Σεραφίμ ἕξ πτέρυγες τῶ ἐνὶ καὶ ταῖς μὲν δυσὶν κατεκάλυπτον τὸ πρόσωπον καὶ ταῖς δυσὶν τοὺς πόδας καὶ ταῖς δυσὶν ἐπέταντο.² Πάντα δε πάντοτέ σε ἀγιαζόντων δέξαι καὶ τὸν ἡμέτερον ἀγιασμόν λεγόντων σοι. Ἅγιος ἅγιος ἅγιος κήριος Σάβαωθ, πλήρης ὁ οὐρανός σου καὶ γῆ τῆς δόξης σου. Πλήρωσον καὶ ἡμᾶς τῆς παρὰ σου δόξης καὶ καταξίωσον καταπέμψαι τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον σου ἐπὶ τὰ κτίσματά ταῦτα, καὶ ποιήσον τὸ μὲν ἄρτον σῶμα τοῦ κυρίου καὶ σωτήρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, τὸ δὲ ποτήριον αἵμα τῆς καινῆς διαθήκης. (здѣсь 3 строки нельзя прочесть) ... τοῖς μαθηταῖς αὐτοῦ καὶ ἀπόστολοις εἰπὼν· λάβετε· φάγετε πάντες ἕξ αὐτοῦ· τοῦτό μου ἐστὶν τὸ σῶμα, τὸ ὑπὲρ ὑμῶν διδόμενον εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν· ὁμοίως μετὰ το δειπνήσαι λαβὼν ποτήριον καὶ εὐλογήσας καὶ πιών ἔδωκεν αὐτοῖς εἰπὼν· λάβετε πίετε πάντες ἕξ αὐτοῦ· τοῦτό μου ἐστὶν τὸ αἷμα τὸ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυννόμενον εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν. Ὁσά-

Tibi assistunt Seraphim sex alae uni, duabus alis velabant faciem et duabus pedes et duabus volabant. Omnes autem semper te sanctificant. Sed et cum omnibus te sanctificantibus accipe et sanctificationem nostram dicentium tibi: Sanctus, sanctus, sanctus Dominus Sabaoth, plenum est coelum et terra gloria tua. Reple et nos gloria tua, quae apud te est et mittere dignare Spiritum sanctum tuum in has creaturas et fac panem quidem corpus Domini et Salvatoris nostri Jesu Christi, calicem autem sanguinem Novi Testamenti... discipulis suis et apostolis dicens: accipite, manducate omnes ex eo: Hoc est corpus meum, quod pro vobis datur in remissionem peccatorum. Similiter postquam cenavit accipiens calicem benedixit et bibit et dedit eis dicens: Accipite, bibite ex eo omnes: Hic est sanguis meus, qui pro vobis effunditur in remissionem peccatorum. — Quotiescunque

¹ Сн. стр. 15. п. 6.

² Подобно какъ въ св. литургіи Вас. В. „... σοὶ παρίστανται κύκλω τὰ Σεραφίμ, ἕξ πτέρυγες τῶ ἐνὶ καὶ ἕξ πτέρυγες τῶ ἐνὶ, καὶ ταῖς μὲν δυσὶ κατεκαλύπτουσι τὰ πρόσωπα ἑαυτῶν, ταῖς δὲ δυσὶ τοὺς πόδας, καὶ ταῖς δυσὶ πετόμημα κέκραγεν...“ Тебѣ предстоятъ окрестъ Серафими, шесть криль единому и шесть криль другому, и двима убо покрывають лица своя, двима же ноги и двима летающе взываютъ...“ Молитва подъ часъ: Достойно и праведно...

κίς ἐὰν ἐσθίητε τὸν ἄρτον τοῦτον, πίνητε δὲ τὸ ποτήριον τοῦτο, τὸν ἐμὸν θάνατον καταγγέλλετε, τὴν ἐμὴν ἀνάστασιν ὁμολογεῖτε. Τὸν θάνατόν σου καταγγέλλομεν, τὴν ἀναστασίαν σου ὁμολογοῦμεν, καὶ δεόμεθα τ... τῆς δωρεᾶς σου εἰς δύναμιν πνεύματος ἁγίου, εἰς βεβαιωσιν καὶ προσθήκην πιστεως, εἰς ἐλπίδα τῆς μελλούσης αἰωνίου ζωῆς διὰ τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, δι' οὗ σοι τῷ πατρὶ ἡ δόξα σὺν ἁγίῳ πνεύματι εἰς τοὺς αἰωνᾶς. ἀμήν.“

manducabitis panem hunc et calicem illis bibetis, mortem meam annuntiate et resurrectionem confitemini. Mortem tuam annuntiamus et resurrectionem tuam confitemur et deprecamur... doni tui in virtutem Spiritus sancti, in confirmationem et augmentum fidei, in spem futurae vitae aeternae, per Dominum nostrum Jesum Christum, per quem tibi Patri gloria cum sancto Spiritu in saecula. Amen.

Эта литургия характеризуется тѣмъ, что въ ней епиклизисъ находится передъ словами освященія. Изъ подлиннаго текста видно самый древный видъ св. литургии. Дѣйствительно: священнослужитель, возглашая вседержительство Бога и Спаса нашего. Иисуса Христа, славословить Господа подобно ангельскимъ силамъ и просить принять новое прославление св. литургии. Славословить Бога и испрашиваетъ снизхождение Св. Духа, да сотворить хлѣбъ въ тѣло Иисуса Христа, а чашу въ кровь Спасителя. Это тотъ же самый епиклизисъ, но онъ предшествуетъ освященію честныхъ даровъ. Послѣ этого предварительнаго призыванія Св. Духа слѣдуетъ освященіе хлѣба и вина согласно тексту самаго Св. Писанія. Въ остальныхъ строкахъ текста выявляется внутреннее отношеніе его къ Св. Писанію, какъ въ немъ описано евангелистами и апостоломъ Павломъ установленіе св. таинства и исполненіе его: воспоминаніе смерти Христовой, и воскресенія, на основаніи которыхъ низпросится даръ въ силѣ Св. Духа и душеполезное употребленіе таинствъ, въ укрѣпленіе вѣры, въ надежду живота вѣчнаго, — подобно какъ и въ нынѣ употребленныхъ св. литургіяхъ.

Текстъ этого папируса доказываетъ отношеніе къ освященію ч. даровъ епиклизиса, который предшествуя подлинному освященію, является основаніемъ толкованія самаго призыванія Св. Духа, что мы будемъ подробно разсматривать при разсмотреніи этого вопроса.

b) Didascaliae Apostolorum fragmenta.

Фрагментъ латинскаго текста слѣдующій:

„... (Jesus) accipiens panem gratias tibi agens dixit: „Accipite, manducate: *hoc est corpus meum, quod pro vobis confringetur*“. Similiter et calicem dicens: „*Hic est sanguis meus, qui pro vobis effunditur*, quando hoc facitis, meam commemorationem facitis“. Memores igitur mortis et resurrectionis eius offerimus tibi panem et calicem gratiam tibi agentes, quia nos dignos habuisti adstare coram te et tibi ministrare et *petimus, ut mittas spiritum tuum sanctum* in oblationem ecclesiae, in unum congregans *des omnibus, qui percipiunt*, sanctis in repletionem spiritus sancti ad *confirmationem fidei* in veritate, ut te laudemus et glorificemus per puerum tuum Jesum Christum per quem tibi gloria et honor, Patri et Filio cum sancto Spiritu, in sancta ecclesia tua et nunc et in saecula saeculorum. Amen.“¹

Изъ *Конституцій египетскихъ* Funk предполагаетъ, что эти Конституціи переработаны изъ „*Constitutiones per Hippolytum*“, сіи же изъ восьмой книгѣ „*Constitutiones Apostolorum*“. Другіе специалисты слѣдуютъ оному мнѣнію, что анафора сія является болѣе древнею, какъ 8 книга *Constitutionum Apostoli-*

¹ *Didascaliae Apostolorum fragmenta Veronensia latina. Accedunt canonum qui dicuntur apostolorum et aegyptiorum reliquae*, ed. Edmundus Hauler. Lipsiae, 1900. p. 106—107. Переводъ латинскій эѳіопскаго текста есть: „... Accipiens ergo panem gratias egit, et dixit: Accipite, comedite, hoc est corpus meum, quod pro vobis frangitur. Et similiter calicem quoque et dixit: Hic est sanguis meus, qui pro vobis effunditur, cum facitis hoc, in commemorationem mei id facietis. Recordantes igitur mortis eius et resurrectionis eius, offerimus tibi hunc panem et calicem, gratias agentes tibi, quod nos reddidisti dignos, ut stemus coram te et sacerdotio tibi fungamur. Suppliciter oramus te, ut mittas Spiritum tuum Sanctum super oblationes huius ecclesiae pariterque largiaris omnibus, qui sumunt de iis (ut prosit eis ad) sanctitatem: ut repleantur Spiritu sancto, et ad confirmationem fidei in veritate, ut te celebrent et laudent in filio tuo Jesu Christo, in quo tibi (sit) laus et potentia in sancta ecclesia, et nunc. et semper et in saecula saeculorum. Amen.“

сагит, и утврђдають, что текстъ литургіи сей въ значеніи своемъ предваряетъ литургію Климента Папы Римскаго.¹

Schwartz „Ueber die Pseudoapostolischen Kirchenordnungen“,² считаетъ египетскія Конституціи сочиненіемъ Ипполита († 235.). Въ этомъ случаѣ сей фрагментъ является важнымъ доказательствомъ факта, что въ первыя столѣтія епиклизисъ не находился послѣ словъ установленія Св. Евхаристіи, а тамъ, гдѣ призваніе читается, видъ его является прошеніемъ не о пресуществленіи даровъ, а о помощи Святаго Духа къ полезному причащенію. Совершенно такъ, какъ съ пропускомъ формальнаго епиклизиса въ нашихъ современныхъ литургіяхъ, предидущій текстъ соединяется съ послѣдующей молитвою: „Еще приносимъ тебѣ... и милися дѣемъ: низпосли Духа твоего святаго на ны и на подлежащія дары сія... Якоже быти причащающимся въ трезвѣніе души, въ оставленіе грѣховъ...“³

Особенно сходенъ этотъ фрагментъ съ папирусомъ Der-Balizeh.⁴

с) Литургія св. Климента Папы Римскаго.

Литургія св. Климента Римскаго, названная апостольскою, находится въ такъ называемыхъ апостольскихъ сочиненіяхъ, въ восьмой книгѣ. Constitutiones Apostolorum libri 8. *Λειτουργία τῶν ἀγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος τοῦ Ῥωμαίων ἐπισκόπου τε*

¹ Ср. Dr. O. Teofil Harapin: Epikleza s powjesnog i teološkog gledišta. Bogoslovska Smotra, стр. 273. Zagreb, 1925. „Anafora, koja se nalazi u Statutima egipatske crkve mnogo je starija od one u Apostolskim Ustanovama.“ (Стр. 278.) — „Liturgija, ili bolje reći anafora, koja se nalazi u Statutima, mnogo je starija od liturgije Klementove“ (стр. 274.), гдѣ приводятся доказательства утверждения. Ср. стр. 276.

² Schriften der wissenschaftlichen Gesellschaft in Strassburg. Nr. 6., 1910.

³ Текстъ литургіи св. Іоанна Злат.

⁴ См. стр. 24. Ср. Dr. Franc Lisowski: Słowa ustanowienia najsw. Sakramentu a Epikleza. Lwow, 1912., pg. 109—110.

καὶ πόλιτον καθολικῆ διδασκαλίᾳ, или просто: *Ματαγαὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων*.¹

Приписывается св. Клименту, Папѣ Римскому, но это ошибочно. По мнѣнію ученыхъ, возникли въ III., или IV. столѣтіи.²

Послѣ словъ Спасителя: Сіе есть тѣло мое..., Сіа есть кровь моя..., слѣдуетъ воспоминаніе, а за тѣмъ επικлизисъ, какъ здѣсь:

Μεμνημένοι τοίνυν τοῦ πάθους αὐτοῦ, καὶ τοῦ θανάτου, καὶ τῆς ἐκ νεκρῶν ἀναστάσεως, καὶ τῆς εἰς οὐρανοὺς ἐπανόδου, καὶ τῆς μελλούσης αὐτοῦ δευτέρας παρουσίας, ἐν ἣ ἔρχεται μετὰ δόξης καὶ δυνάμεως, κρίναι ζῶντας καὶ νεκρούς, καὶ ἀποδοῦνται ἑκάστῳ κατὰ τὰ ἔργα αὐτοῦ, προσφερόμεν σοι τῷ βασιλεῖ καὶ Θεῷ, κατὰ τὴν αὐτοῦ διάταξιν, τὸν ἄρτον τοῦτον, καὶ τὸ ποτήριον τοῦτο, εὐχαριστοῦντές σοι δι' αὐτοῦ, ἐφ' οἷς κατηξίωσας ἡμᾶς ἐστάναι ἐνώπιόν σου, καὶ ἱερατεῦεῖν σοι, καὶ ἀξιολογῆσαι σε, ὅπως εὐμενῶς ἐπιβλέψῃς ἐπὶ τὰ προκείμενα δῶρα ταῦτα ἐνώπιόν σου, σὺ ὁ ἀνεκδιήσθε Θεός, καὶ εὐδοκήσῃς ἐπ' αὐτοῖς εἰς τιμὴν τοῦ Χριστοῦ σου, καὶ καταπέμψῃς τὸ ἅγιόν σου Πνεῦμα ἐπὶ τὴν θυσίαν ταύτην, τὸ

Itaque memores passionis eius et mortis et a mortuis resurrectionis atque in coelum reditus, necnon secundi adventus, quem idem facturus est in quo cum gloria et potestate veniet iudicare vivos et mortuos et reddere singulis iuxta opera eorum, tibi regi et Deo panem hunc et calicem hunc offerimus, secundum constitutionem eius, gratias tibi, per eum agentes, quia nos dignos habuisti, qui adstaremus coram te, ac sacerdotio fungeremur tibi et poscimus te, ut super haec dona in conspectu tuo proposito placate respicias, tu, qui nullius indiges Deus, et beneplaceas in eis ad honorem Christi tui, atque supra hoc sacrificium³ mittas sanctum

¹ Funk: Die Apostolischen Constitutionen. Rottenburg, 1891. Ср. Дръ Никодимъ Милашъ: Правила (Κάνονες) Прав. Церкви. С.-Петербургъ, 1911. стр. 170. и 434—444.

² Renaudotius, Liturgiarum Orientalium collectio. Ed. 2. th. l. p. X.

³ Mauritius de la Taille переводитъ: „mittas s. tuum Spiritum super hanc hostiam, testem (i. e. annuntiatricem) passionum Domini Jesu, ut ipse (s. Spiritus) exhibeat...“ Myst. Fidei, Parisiis, 1924. pg. 451. col. 1., гдѣ точно перечисляются и доказательства вѣроятности.

μάρτυρα τῶν παθημάτων τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ Χριστοῦ, ὅπως ἀποφήνη¹ τὸν ἄρτον τοῦτον σῶμα τοῦ Χριστοῦ σου, καὶ τὸ ποτήριον τοῦτο αἷμα τοῦ Χριστοῦ σου, ἵνα οἱ μεταλαμβάνοντες αὐτοῦ βεβαιωθῶσι πρὸς εὐσεβείαν, ἀφέσεως ἁμαρτημάτων τύχωσι, τοῦ διαβόλου καὶ τῆς πλάνης αὐτοῦ ἠυσθῶσι, Πνεύματος ἁγίου πληρωθῶσιν, ἄξιοι τοῦ Χριστοῦ σου γένωνται, ζωῆς αἰωνίου τύχωσι, σοῦ καταλλάγεντος αὐτοῖς, δέσποτα παντοκράτωρ.

tuum Spiritum, testem passionum Domini Jesu, ut *exhibeat* panem hunc corpus Christi tui et calicem hunc sanguinem Christi tui, quo participes illius ad pietatem confirmentur, remissionem peccatorum consequantur, diabolo eiusque errore liberentur, Spiritu sancto repleantur, digni Christo tuo fiant, vitam sempiternam impetrent, te illis reconciliato Domine omnipotens.

Въ епиклизисѣ этой литургіи священнослужитель молить Бога, чтобы ниспослалъ Духа своего святаго на честные дары, да явить (ἀποφήνη) ихъ тѣломъ и кровію Іисуса Христа, въ укрѣпленіе причащающимся, въ оставленіе грѣховъ... и пр. Техническое разсмотреніе этого слова ἀποφήνη оставляемъ до послѣдующаго времени.

¹ Подлинное греческое слово ἀποφαίνειν означаетъ показывать, выявлять, явѣтворить. Слѣдовательно текстъ литургіи св. Климента не можетъ быть приводимъ въ пользу мнѣнія восточнаго. Только одинъ: Renaudotius, переводить это слово въ смыслѣ перемѣны = ποιεῖν, μεταβάλλειν. (Liturgiarum orientalium collectio. Parisiis, 1716. t. I. pg. LXXXVI). Такъ толкуется это слово и знатоками. Bickel говоритъ: „... wenn man die Formel der klementischen Liturgie *unbefangen* betrachtet, so leuchtet ein, dass sich wenigstens in ihr die Epiklese gar nicht auf die Wandlung bezieht; denn hier wird der heilige Geist nicht gebeten, die Oblata in den Leib und das Blut Christi zu verwandeln, sondern sie als solche *erscheinen* zu lassen...“ (Messe und Pasche, Mainz, 1872. pg. 138.). Такъ Hefele: „Der Ausdruck ἀποφαίνειν in der Liturgie der Apostolischen Konstitutionen *bedeutet nimmer eine Verwandlung*, Umgestaltung u. dgl., *sondern ein Verzeigen*, Kundtun, Erkennenlassen. Demgemäss lautet die Bitte dahin: Der heilige Geist solle das Brot als den Leib uns erkennen lassen, zu unserer Überzeugung bringen.“ (Der Protestantismus und das Urchristentum. Tübinger Quartalschrift, 1845. pg. 203.). Подобно и Probst. „Die Epiklese der alten Liturgie ruft den heil. Geist als Zeugen des Leidens Christi an, dass er *erscheinen mache*

d) Литургія св. апостола Іакова.

Текстъ литургіи сообщенъ Александромъ Петровскимъ въ его изданіи по Росанскому списку.¹

Священнослужитель производя опредѣленное богослуженіе, возглашаетъ:

Λάβετε, φάγετε · τοῦτό μου ἐστὶ τὸ σῶμα, τὸ ὑπὲρ ὑμῶν κλώμενον καὶ διαδιδόμενον εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν. — Ὁ λαὸς · Ἀμήν. — Εἶτα τὸ ποτήριον λαβὼν λέγει καθ' ἑαυτόν. — Ὡσαύτως μετὰ τὸ δειπνῆσαι λαβὼν ποτήριον καὶ κεράσας ἐξ οἴνου καὶ ὕδατος, ἀντενίσσας εἰς τὸν οὐρανὸν καὶ ἀναδειξάς σοι, τῷ Θεῷ καὶ Πατρὶ, καὶ ἐπ' αὐτῷ εὐχαριστήσας, εὐλογήσας, ἀγίασας, πλήσας Πνεύματος ἁγίου, μετέδωκε τοῖς ἁγίοις καὶ μακάριοις αὐτοῦ μαθηταῖς καὶ ἀποστόλοις, εἰπὼν · Ἐκφώνως. Πίετε ἐξ αὐτοῦ πάντες · τοῦτό μου ἐστὶ τὸ αἷμα, τὸ τῆς καινῆς διαθήκης, τὸ ὑπὲρ ὑμῶν καὶ πολλῶν ἐκχυνόμενον καὶ διαδιδόμενον εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν. — Ὁ λαὸς. Ἀμήν. Εἶτα λέγει ὁ ἱερεὺς καθ' ἑαυτόν ἱστάμενος · Τοῦτο ποιεῖτε εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν. Ὅσακις γὰρ ἂν εἰσθίητε τὸν ἄρτον τοῦτον καὶ τὸ ποτήριον τοῦτο πίνητε, τὸν θάνατον τοῦ Υἱοῦ τοῦ ἀνθρώπου καταγγέλλετε, καὶ τὴν ἀνάστασιν αὐτοῦ ὁμολογεῖτε, ἄχρις οὔ ἂν ἔλθῃ. Εἶτα σφραγίζει καὶ κλίνων λέγει ἐπευχόμενος · ... Здѣсь слѣдуетъ мольба къ Господу Богу, чтобъ

dieses Brot als den Leib und diesen Wein als das Blut Christi. Dass heisst: durch seine Einwirkung werden die Gläubigen Brot und Wein als den Leib und Blut Christi erkennen... Der Paraklet offenbart den Gläubigen den unter den Brot gestalten Christus, so dass sie erkennen, wie in der Eucharistie „ich in dem Vater, und ihr in mir und ich in euch bin.“ (Liturgie des vierten Jahrhunderts und deren Reform, Münster, 1893. pg. 24). Далѣе „... auch auf das Opfer wirkt er (der heil. Geist) ein, aber *nicht um* Brod und Wein *zu verwandeln*, das geschieht durch Christus vermittelt der Einsetzungsworte, sondern, um demselben die Gabe der Heiligung mitzutheilen und so durch dasselbe die Seelen zu heiligen“ (pg. 193.).

Еще прежде кардиналъ Беллярминъ исчерпалъ эту мысль о появленіи св. таинствъ. Говоритъ: „*Ostende panem esse corpus, significat: ostende per effectum salutarem in mentibus nostris, istum panem sanctificatum non esse panem vulgarem sed coelestem.*“ (De Euchar. IV. 14.) Этимологическое значеніе слова см. стр. 266. Ср. стр. 262.

¹ Петровскій: Апост. Лит. Вост. Церкви. С.-Петербургъ, 1897. Приложение I, стр. 17—19.

вспомынувшѣ страданіе, смерть и воскресеніе Іисуса Христа, судилъ насъ не по нашимъ грѣхамъ, а по своей милости. Эта часть очень похожа на часть литургіи св. Василия Вел. — Далѣе умоляетъ Бога Отца, Бога Сына, на что народъ отвѣчаетъ: *Ἐλέησον ἡμᾶς Κύριε*, Господи помилуй.

И продолжаетъ: ... *Ἐλέησον ἡμᾶς ὁ Θεὸς κατὰ τὸ μέγα ἔλεός σου, καὶ ἐξαπόστειλον ἐφ' ἡμᾶς καὶ ἐπὶ τὰ προκείμενα ἅγια δῶρα ταῦτα τὸ Πνεῦμά σου τὸ πανάγιον. Ὁ διάκονος· Ἀμήν. Ὁ ἱερεὺς κλίνων ἐπέυχεται. Τὸ κύριον καὶ ζωοποιόν, τὸ σύνθρονόν σοι, τῷ Θεῷ καὶ Πατρὶ, καὶ τῷ μονογενεῖ σου Υἱῷ τὸ συμβασιλεῦον, τὸ ὁμοούσιόν τε καὶ συναῖδιον, τὸ λαλήσαν ἐν νόμῳ καὶ προφήταις καὶ τῇ καινῇ σου διαθήκῃ, τὸ καταβὰν ἐν εἴδει περιστερᾶς ἐπὶ τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν ἐν τῷ Ἰορδάνῃ ποταμῷ καὶ μείναν ἐπ' αὐτόν, τὸ καταβὰν ἐπὶ τοὺς ἀγίους σου ἀποστόλους ἐν εἴδει πυρίνων γλωσσῶν ἐν τῷ ὑπερῷ τῆς ἀγίας καὶ ἐνδόξου Σιών ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῆς ἀγίας πενηκοστῆς. Καὶ ἀνιστάμενος λέγει καθ' ἑαυτόν. Αὐτὸ τὸ Πνεῦμά σου τὸ πανάγιον κατάπεμψον, Δέσποτα, ἐφ' ἡμᾶς καὶ ἐπὶ τὰ προκείμενα ἅγια δῶρα ταῦτα, ἵνα ἐπιφοιτῶσιν τῇ ἀγίᾳ καὶ ἀγαθῇ καὶ ἐνδόξῳ αὐτοῦ παρουσίᾳ ἀγιάσῃ καὶ ποιήσῃ τὸν μὲν ἄρτον τοῦτον σῶμα Χριστοῦ. Ὁ λαὸς· Ἀμήν. — Ὁ ἱερεὺς· Καὶ τὸ ποτήριον τοῦτο αἷμα τίμιον Χριστοῦ. Ὁ λαὸς· Ἀμήν. — Ὁ ἱερεὺς ἱστάμενος, σφραγιζῶν τὰ δῶρα, λέγει καθ' ἑαυτόν. Ἴνα γένωνται πᾶσιν τοῖς ἐξ αὐτῶν μεταλαμβάνουσιν εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν καὶ εἰς ζωὴν αἰώνιον. Ὁ διάκονος· Ἀμήν. — Ὁ ἱερεὺς· Εἰς ἀγιασμόν ψυχῶν καὶ σωμάτων, Ἀμήν.*

Эта литургія носящая имя св. апостола Іякова, приписывается апостолу Іякову. Подлинный ея текстъ — греческій. Она употреблялась въ Палестинѣ, въ частности въ Іерусалимѣ.

Болѣе, чѣмъ подлинный греческій текстъ, извѣстенъ ея переводъ сирійскій, употребляемый еще и въ настоящее время сирійцами и маронитами.¹

Удареніе здѣсь въ словахъ: *Λάβετε, φάγετε... Πίετε ἐξ αὐτοῦ πάντες... Αὐτὸ τὸ Πνεῦμά σου τὸ πανάγιον κατάπεμψον, Δέσποτα... ἵνα... ἀγιάσῃ καὶ ποιήσῃ τὸ μὲν ἄρτον τοῦτον σῶμα ἅγιον Χριστοῦ... καὶ τὸ ποτήριον τοῦτο αἷμα τίμιον Χριστοῦ... ἵνα*

¹ Cf. Maximilianus Princeps, Praelectiones de liturgiis Orientalibus. Bernae, 1904. I. 10. 1. Dr. Mihályfi: A nyilvános Istentisztelet. Budapest. Ed. 3. 1923. pg. 356—357.

γίνονται πᾶσιν τοῖς ἐξ αὐτῶν μεταλαμβάνουσιν εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν καὶ εἰς ζωὴν αἰώνιον... εἰς ἁγιασμὸν ψυχῶν καὶ σωμάτων.

Пріимите, ядите... Пійте отъ нея всѣ... Ниспосли Господи Святаго Духа твоего..., чтобы освятить и положилъ хлѣбъ убо сей святое тѣло Христа..., чашу же сію честную кровь Христа..., чтобы быти всѣмъ приѣмлющимъ оныя въ оставленіе грѣховъ и животъ вѣчный..., въ освященіе душъ и тѣлесь.

Такъ какъ подлинныя оригиналы прежнихъ временъ, къ которымъ эта литургія восходитъ, были написаны безъ всякихъ знаковъ препинанія, смыслъ выше приведеннаго епиклизиса окажется тотчасъ инымъ. Именно здѣсь есть просьба ниспослать Св. Духъ, чтобы онъ хлѣбъ сей, который уже тѣло Христова, и вино, которое уже кровь Христова, *освятить и положить* всѣмъ причащающимся въ оставленіе грѣховъ. Но о разбираниі вопроса позднѣе.

Эта литургія находится почти буквально и на сирійскомъ языкѣ и называется литургіей св. Іакова сирійскаго.¹

е) Литургія св. Марка.

Эта литургія носящая на себѣ имя св. евангелиста Марка, приписывается ему, какъ автору. Она употреблялась греками въ Египтѣ до XII. столѣтія. Въ настоящее время спользуются этою литургією копты и абиссинцы (эѳіопы) въ копіяхъ съ именами св. Кирилла Александрійскаго, св. Григорія Назіанина, св. Василия Вел. и двенадцатъ апостоловъ.

Часть епиклизиса слѣдующая:

Λάβετε, φάγετε... τοῦτό ἐστι τὸ σῶμά μου... πῖετε ἐξ αὐτοῦ πάντες... τοῦτό ἐστι τὸ αἷμά μου... Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν... δεόμεθα καὶ παρακαλοῦμέν σε, ... ἐξαπόστειλον... αὐτὸν τὸν Παράκλητον, τὸ Πνεῦμα τῆς ἀληθείας τὸ ἅγιον, τὸ Κύριον, τὸ ζωοποιόν, ... τὸ σύνθρονον τῆς βασιλείας σου καὶ τοῦ μονογενοῦς σου Υἱοῦ, τοῦ Κυρίου καὶ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ· ἔπιδε ἐφ' ἡμᾶς καὶ ἐπὶ τοὺς ἄρτους τούτους καὶ ἐπὶ τὰ ποτήρια ταῦτα τὸ Πνεῦμά σου τὸ ἅγιον, ἵνα αὐτὰ ἁγιασῇ καὶ τελειώσῃ, ὡς παντοδύναμος Θεός· ἐκφώνως· καὶ ποιήσῃ τὸν μὲν ἄρτον (τοῦτον) σῶμα. Ὁ λαός· Ἀμήν. —

¹ См.: Renandotius. Liturg. Orientalium collectio II. 29—42.

Τὸ δὲ ποτήριον αἷμα τῆς καινῆς διαθήκης αὐτοῦ τοῦ Κυρίου καὶ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος καὶ Παμβασιλέως ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ... Ἴνα γένηνται πᾶσιν ἡμῖν τοῖς ἐξ αὐτῶν μεταλαμβάνουσιν εἰς πίστιν, εἰς νῆψιν, εἰς ἴασιν, ... εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν...¹

f) Отрывокъ коптской анафоры.

Разсматриваемая нами часть въ отрывкѣ коптской анафоры, находится въ слѣдующемъ видѣ:

„Qua enim nocte te ipsum traditurus eras, eulogiam conficite, accepisti panem super manus tuas divinas, sanctas, sustulisti oculos tuos ad Patrem tuum bonum, et benedixisti, gratias super eum egisti, signasti illum, fregisti illum, dedisti illum discipulis tuis sanctis et apostolis venerandis dicens: Accipite et manducate ex eo omnes. Hoc enim est corpus meum, quod tradetur pro vobis et pro multis in remissionem peccatorum. Facite hoc in meam commemorationem. Similiter etiam post manducationem accepisti calicem in manibus tuis divinis et sanctis miscuisti ex genimine vitis et aqua, sustulisti oculos tuos ad Patrem tuum bonum et benedictum, gratiam egisti super eum, sanctificasti, signasti, dedisti eum discipulis tuis sanctis et apostolis venerandis dicens: Accipite vos: bibite ex eo omnes: hic enim est sanguis meus Testamenti novi. Hic effundetur pro vobis et pro multis in remissionem peccatorum. Hoc facite in meam commemorationem. Quotiescunque enim manducaveritis panem hunc et biberitis hunc calicem, annunciabitis mortem.²

По свидѣтельству текста въ этой анафорѣ нѣтъ призыванія Св. Духа, т. е. епиклизиса.

g) Литургія св. Григорія Назіанина.

Какъ извѣстный примѣръ коптской литургіи вспомнимъ литургію св. Григорія Назіанина, въ которой призываніе направляется къ Іисусу Христу.

¹ Текстъ воспроизведенъ по списку Россанскому. Ср. Ал. Петровскій, ц. кн. прибавл. стр. 50—52.

² Petrovsky Alexander, 1. c. Addit. III. pg. 60.

Оно гласитъ слѣдующимъ образомъ:

„Tu Domine voce tua sola commuta, haec quae sunt proposita, tu coram nobis positus, perfice nobis hoc ministerium plenum mysteriis: insere in nobis memoriam ministerii tui sancti: mitte super nos gratiam Spiritus tui sancti, qui santificet et transferat haec dona proposita in corpus et sanguinem salutis nostrae. Et hunc quidem panem facias corpus tuum sanctum Domine Deus, et Salvator noster Jesu Christe, quod datur in remissionem peccatorum et vitam aeternam illis, qui ex illo communicant. Et rursus hunc calicem sanguinem pretiosum Testamenti tui novi Domine Deus et Salvator noster Jesu Christe, datum in remissionem peccatorum et in vitam aeternam communicantibus ex eo.“¹

Здѣсь также нѣтъ епиклизиса Св. Духа, но умоляется Спаситель Иисусъ Христосъ. Эта литургія является примѣромъ такъ называемаго призванія къ Иисусу Христу.

h) Литургія св. Діонисія Ареопагита.

Литургія св. Діонисія Ареопагита имѣетъ ту особенность, что ясно приглашаетъ вѣрующихъ искреннѣ вѣрить, что по возгласеніи словъ Христовыхъ то, что называется тѣломъ и кровію Христовою, это дѣйствительно есть святое тѣло и кровь Спасителя.

„... Accipite, manducate ex eo, et credite quod corpus meum est, illud ipsum quod pro vobis et pro multis frangitur, et datur ad expiationem delictorum, remissionem peccatorum et vitam aeternam. — Populus: Amen.

... Accipite, bibite ex eo omnes, et credite quod hic est sanguis meus Testamenti novi, qui pro vobis et pro multis effunditur, et datur ad expiationem delictorum, remissionem peccatorum et vitam aeternam.“²

Этотъ текстъ является отчетливымъ и рѣшительнымъ доказательствомъ ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, учащей, что пресуществленіе даровъ происходитъ при произношеніи словъ Иисуса Христа, а не епиклизиса.

¹ Renaudotius, 1. c. I. 31.

² V. Renaudotius, 1. c. II. pg. 205. Cf. Dr. Ivan Markovič: O Evkaristiji s osobitim obzirom na epiklezu. Zagreb, 1893. Pg. 96, 15. et 18.

і) Литургія св. Маруты.

Подобное значеніе имѣетъ и литургія св. Маруты. Она, какъ и литургія св. Діонисія Ареоп. является сирійской литургіей.

„Accipite, manducate, credite, et certi estote, atque ita praedicate et docete: quod corpus meum hoc est, quod pro salute mundi frangitur, et illis qui comedunt illud et credunt in me, dat expiationem peccatorum et vitam aeternam. — Populus: Amen.

Accipite, bibite ex eo vos omnes, et credite, certi estote atque ita praedicate et docete: quod hic est sanguis meus, qui pro salute mundi effunditur: iisque qui bibunt illum et credunt in me, dat expiationem peccatorum et vitam aeternam.“¹

Слова этой литургіи являются точнымъ толкованіемъ самой формы освященія, употребленнымъ въ ней самой.

к) Литургія св. Ѳаддея и Марія.

Св. Ѳаддей, или Аддей по преданію одинъ изъ 70 учениковъ Христовыхъ, былъ посланъ апостоломъ Ѳомою въ Едессу, а Марій его ученикъ.

Эта литургія дошла до насъ въ двухъ анафорахъ. Авторами ихъ были Ѳеодоръ Мопсуэстскій² и Несторій.³

Въ настоящее время употребляется греко-каѳолическими халдеями и малабарцами.⁴

Самая важная часть этой литургіи читается такъ:

„Servi tui humiles, imbecilles et infirmi, qui congregati sumus in nomine tuo, nuncque stamus coram te et accepimus cum júbilo formam, quae a te est, laudantes, glorificantes et exaltantes, com-

¹ Renaudotius, 1. c. II. pg. 263.

² Theodorus Mopsuestenus. Основатель Несторіанской ереси. Умеръ въ 428. г. Сочиненія его осуждены на соборѣ Констан. II, вселенскомъ V. (553.)

³ Несторій, епископъ Цареградскій. Слѣдуя ученію Ѳеодора Мопс. утверждалъ, что Іисусъ Христосъ не есть истинный Богъ. Опровергнутый св. Кирилломъ Александр. и Папою Целестиномъ. Онъ былъ осужденъ на III. всел. соборѣ. (431.) Умеръ въ 436. г.

⁴ Cf. Mihályfi, 1. c. pg. 537. c.

memoramus et celebramus mysterium hoc magnum et tremendum, sanctum et divinum passionis, mortis, sepulturae et resurrectionis Domini et Salvatoris nostri Jesu Christi.¹ Et veniat Domine, Spiritus tuus sanctus et requiescat super oblationem hanc servorum tuorum, quam offerunt, et eam benedicat et sanctificet, ut sit nobis, Domine, ad propitiationem delictorum et remissionem peccatorum, spemque magnam resurrectiones a mortuis, et ad vitam novam in regno coelorum cum omnibus, qui placati fuerunt coram eo.“²

Особенностью этой литургии является то, что въ ней нѣтъ словъ Спасителя, установившаго тайную вечерю. Но что въ оригиналѣ эти слова находились, указываетъ уже и самъ текстъ. Внимательно читающему текстъ литургии тотчасъ бросается въ глаза скачокъ, находящійся между воспоминаніемъ страданія, смерти, погребенія и воскресенія Христова и между послѣдующимъ. Это является яснымъ признакомъ и доказательствомъ, что тамъ дѣйствительно находились слова Іисуса Христа.

Причиной пропуска этихъ словъ вѣроятно была такъ называемая: *disciplina arcani*, по смыслу которой христіане первыхъ вѣковъ со всею осторожностію обращали вниманіе на то, чтобъ святыня не осквернилась, дойдя до свѣдѣнія невѣрныхъ. Но хотя это мы дѣйствительно можемъ предполагать, всетаки не исключается нимъ возможность и позднѣйшаго полного невѣжества.

Доказательствомъ этого являются слова патріарха Іосифа II,³ который пишетъ: „Вещество приношенія есть хлѣбъ, приготовленный изъ отборнаго зерна, а наилучшее вино, форма же суть слова установленія (*substantialia*), сказанныя Христомъ, когда онъ преподавалъ своимъ ученикамъ свое тѣло, именно, надъ хлѣбомъ: „сіе есть тѣло мое“, и надъ виномъ: „сія есть чаша крови моей, новаго и вѣчнаго завѣта, которая изливается за васъ и за многихъ во оставленіе грѣховъ. „Совершитель

¹ По нынѣшнему употребленію здѣсь діаконъ воззываетъ вѣрниковъ на великое вниманіе, чтобъ съ страхомъ и въ безмолвіи умоляли Бога. А такъ слѣдуютъ слова Спасителя.

² Petrovsky, l. c. Addit. pg. 76.

³ Іосифъ II. родился въ 1667. г., сочиненіе, изъ котораго приводится выдержка, написано въ 1703. г. Cf. Assemani, l. c. T. III. P. I. pg. 604—5.

же его — священникъ и лица высшія его, ибо діакону не позволено освящать таинства. Если отсутствуетъ одно изъ этихъ трехъ, то таинство недѣйствительно и совсѣмъ не совершается, какъ сказано выше. У васъ же (значитъ патріархъ Іосифъ II. упрекаетъ несторіанъ) одно изъ этихъ трехъ отсутствуетъ вопреки дисциплинѣ христіанъ всей земли, именно, слова установленія (*substantialia*) не произносимыя вами.“¹

Относительно призыванія Св. Духа знатоки расходятся въ своихъ предположеніяхъ. Ренавдотъ утверждаетъ, что это призываніе составляютъ слова: „да придетъ, Господи, Духъ твой Святыи и да почіетъ на семъ приношеніи рабовъ твоихъ и благословитъ и освятитъ его,“ въ каковыхъ авторъ видитъ совершенное указаніе не только на слова Спасителя, но и дѣйствительное употребленіе ихъ не введенныхъ въ текстъ только въ слѣдствіе *disciplina arcani*. Слѣдовательно эта литургія является доказательствомъ и примѣромъ тѣхъ текстовъ, въ которыхъ призываніе Св. Духа предшествуетъ словамъ Іисуса Христа.² Но этого мнѣнія Петровскій не принимаетъ потому, что въ древней малабарской литургіи въ концѣ евхаристическаго отдѣла находится предписаніе: „священникъ, приближившись къ святому алтарю, простираетъ руки къ небу и призываетъ Св. Духа, который нисходитъ съ небесъ и освящаетъ тѣло и кровь Христову.“³

Это отсутствіе словъ Спасителя по ученію Ассемани является доказательствомъ того, что древніе несторіане относительно формы св. Евхаристіи учили также, какъ и св. Мати Церковь.⁴ Этого заключенія Петровскій опять не принимаетъ и ссылается на свидѣтельство Гебедъ-Іесу, митрополита Собенскаго, утверждавшаго слѣдующее: „Спаситель передалъ Евхаристію въ пшеничномъ хлѣбѣ и винѣ, такъ какъ они слишкомъ сродны крови и тѣлу, форму же указалъ въ Своемъ животворящемъ словѣ и наитіи (*in illapsu*) Святаго Духа.“⁵ Изъ этихъ

¹ Петровскій, с. п. стр. 194.

² Renaudotius: *Liturgiarum Orientalium collectio*. Т. II. pg. 599.

³ Петровскій, соч. цит. стр. 193.

⁴ Assemani: *Bibl. Orient.* Т. III. Р. II. pg. 305—6.

⁵ Petrovsky, 1. с. pg. 193—4.

словъ Гебедъ-Іесу Петровскій выводитъ заключеніе въ пользу своего мнѣнія, что Христось какъ въ двухъ видахъ, то есть тѣла и крови, установилъ тайну Евхаристіи, такъ и далъ двух-составной примѣръ ея, т. е. слова и призываніе Св. Духа. Это мнѣніе не является доказаннымъ, такъ какъ Петровскій не приводитъ въ пользу своего взгляда достаточныхъ доказательствъ. Вниманія достойны и слова: *in illapsu*, что не обозначаетъ непременно призыванія, но нисхождение Св. Духа. Болѣе подробное объясненіе см. въ отвѣтѣ на возраженіе 11.

1) Отрывокъ Несторіанской анафоры.

Достойна упоминанія слѣдующая анафора, находящаяся въ отрывкѣ Несторіанскаго текста:

23. relinquit
24. *in manibus nostris pignus corporis sui*
25. *sancti, ut de propinquo esset*
26. *nobiscum per corpus suum et omni tempore*
27. *se nobis immisceret per virtutem suam. Ante*
28. *enim tempus crucifixionis ipsius et horam,*
29. *in qua glorificandus erat,*
30. *accepit panem et vinum, quae*
31. *fecerat, voluntas ipsius, sanctificavit ea per verbum*
32. *spiritus, et hoc mysterium*
33. *relinquit nobis, et bonam similitudinem*
34. *commisit nobis, ut quemadmodum ipse fecit (nos quoque faciamus)*
35. *jugiter et salvemur per mysteria (eius).¹*

Хотя мы имѣемъ и неисправный отрывокъ этого текста, но онъ можетъ быть доказательствомъ того, что во время его написанія учили, что для пресуществленія не нужно послѣдующаго епиклизиса. Одновременно эта литургія является примѣромъ предварительнаго призыванія.

¹ Петровскій, с. ц. Прилож. стр. 90.

т) Литургія эііопская, т. е. абиссинская.

Особенно важной является для насъ литургія эііопская, то есть абиссинская. Въ этой литургіи мы имѣемъ положительное доказательство подлинного ученія Востока о формѣ св. Евхаристіи. Именно она выразительно и съ чрезвычайной силой доказываетъ ученіе св. Матери Церкви, учащей, что пресуществленіе совершается не епиклизисомъ, т. е. призываніемъ Св. Духа, а собственными словами Спасителя: Сіе есть тѣло мое . . ., и: Сія есть кровь моя.

Въ этой литургіи находится точное и ясное изложеніе ученія Церкви объ освященіи честныхъ даровъ самими словами Іисуса Христа. А что весьма замѣчательно, въ этой литургіи при точномъ изложеніи формы Евхаристіи находится и выразительное призываніе Св. Духа. Это является прямымъ и рѣшающимъ доказательствомъ ученія, что употребленіе епиклизиса надо толковать не иначе, какъ по смыслу отцовъ вселенскаго Флорентійскаго собора.

Текстъ этотъ слѣдующій:

„*Ea ipsa nocte, in qua traditus est, accepit panem in manus suas sanctas, beatas et immaculatas, aspexit in coelum, ad te, Patrem suum, gratias egit, benedixit, sanctificavit et dedit discipulis suis dicens: Hic panis est corpus meum, quod pro vobis frangitur in remissionem peccatorum. Amen.*

Populus: Amen, Amen, Amen. Credimus et certi sumus, laudamus te Domine Deus noster, hoc est vere et ita credimus, corpus tuum.“

Вотъ торжественное заявленіе и исповѣданіе, что пресуществленіе происходитъ благодаря словамъ Спасителя!

Дальнѣйшее продолженіе литургіи:

„*Sacerdos: Similiter calicem gratiarum actionis benedixit et sanctificavit et dixit illis: accipite, bibite ex eo vos omnes. Hic est calix sanguinis mei, qui pro vobis effundetur pro redemptione multorum. Amen.*

Populus: Amen. Vere est sanguis tuus, credimus.

Sacerdos: Et quotiescunque id feceritis, memoriam mei facietis.“

Послѣ этого пресуществленія и исповѣданія его слѣдуетъ воспоминаніе, а за нимъ самое призываніе Св. Духа.

„Rogamus te Domine et deprecamur te, ut mittas sanctum Spiritum et virtutem super hunc panem et super hunc calicem, faciatque utrumque corpus et sanguinem Domini et Salvatoris nostri Jesu Christi in saecula saeculorum.“¹

п) Литургія св. Василя Великаго.²

„... te rogamus et te obsecramus, sancte sanctorum per tuae bonitatis placitum, ut Spiritus sanctus tuus ad nos veniat, et ad haec proposita dona, et ea benedicat, et sanctificet et efficiat.

Domine qui sanctum Spiritum tuum hora tertia...³

Panem quidem hunc fac pretiosum corpus Domini et Dei et Salvatoris nostri Jesu Christi.

Hunc vero calicem pretiosum sanguinem Domini et Dei et Salvatoris nostri Jesu Christi.

Immutans Spiritu sancto tuo.⁴

Относительно литургіи св. Василя Великаго замѣтимъ, что слова: *Μεταβαλὼν τῷ Πνεύματί σου τῷ ἁγίῳ* (Преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ) въ подлинномъ текстѣ литургіи св. Василя В. не находятся. Очевидно они взяты изъ литургіи св. Іоанна Златуостаго. По этому въ многихъ изданіяхъ литургіи св. Василя Вел. они пропущены. Они отсутствуютъ какъ въ подлинникѣ, такъ въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ печатныхъ изданіяхъ.

¹ Renaudotius: Liturgiarum Orientalium collectio, I. pg. 489.

² Самыйдревный кодексъ литургіи написанный между 800—900 гг., находится въ библиотекѣ Barberini, въ Римѣ. Въ печатаномъ видѣ появился первый разъ въ 1548. г., затѣмъ въ 1560. Іоаннъ Cochläus издалъ его по латини. „Speculum antiquae devotionis circa missam et omnem alium cultum Dei.“ Moguntiae, 1549. 117—132. Missa Basilii Magni Caesariensis olim Archiepiscopi in Cappadocia.“ Ex vetusto codice Latinae translationis, quae habetur in celebri Monasterio S. Joannis in monte Rincaviae circa ripam Rheni. Cf. Lisowski, I. c. pg. 230. n. 1.

³ V. pg. 44. in liturgia S. Joannis Chrys.

⁴ Cf. Goar, Euchologion sive Rituale Graecorum. Venetiis, 1730. pg. 144.

Вышеприведенныя слова не находятся въ Венеціанскомъ изданіи литургіи 1851. года, такъ же какъ въ изданіи 1885. года, а вмѣсто ихъ читается слѣдующее примѣчаніе. „Τὸ Μεταβαλὼν τῷ Πνεύματί σου τῷ ἁγίῳ, ἐκ τῆς τοῦ Θείου Χρισοστόμου λειτουργίας μεταγραφὲν, θεωρούμενον κατὰ σύνταξιν, οὐκ ἔχει χώραν οὐδεμίαν ἐν ταῦτα εἰς τὴν τοῦ Μ. Βασιλείου, ἀλλ' ἐστὶ προσθήκη τολμηρῶς παρὰ τινος γενομένη, ὡς καὶ Νικόδημος ὑπεσημείωσεν ἐν τῷ Πηδάλῳ αὐτοῦ.¹ слова: преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ, перенесенныя изъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, если судить по словосочетанію, не умѣстны здѣсь, въ литургіи св. Василия, но являются неподходящимъ добавленіемъ, которое сдѣлано неизвѣстно кѣмъ. Это замѣтилъ уже и Никодимъ въ своей Кормчой (или Пидалионѣ) противъ 19-го правила Лаодикійскаго собора.

Замѣчаніе Никодима слѣдующее:² Когда священникъ служитъ литургію св. Василия Великаго, то въ время пресуществленія и освященія даровъ онъ не долженъ говорить: преложивъ Духомъ твоимъ святымъ, — ибо это есть добавленіе нѣкоего неученаго и дерзкаго человѣка, который вооружась повидимому противъ латинянъ, взялъ эти слова изъ литургіи Златоустаго и вставилъ ихъ въ литургію Василия. Между тѣмъ словъ этихъ ни въ древнихъ спискахъ не находится, какъ мы изслѣдовали, ни по словосочетанію имъ здѣсь нѣтъ мѣста.³

Эти слова не находятся въ спискѣ литургіи св. Василия В., находящемся у Гоара. Exemplar aliud Liturgiae Basilianae iuxta M. S. Isidori Pyromali Smyrnaei Monasterii S. Joannis in insula Patmo Diaconi.⁴

¹ Enchologion, Venet. 1851.

² „Οἱ ἱερεῖς ὅταν λειτουργοῦν τὴν τοῦ ἁγίου Βασιλείου λειτουργίαν, πρέπει ἐν τῇ ὥρᾳ τῆς μετουσιώσεως καὶ τοῦ ἁγιασμοῦ τῶν μυστηρίων νὰ μὴ λέγουν τὸ μεταβαλὼν τῷ Πνεύματί σου ἁγίῳ. Διότι αὐτὸ εἶναι προσθήκη τινὸς ἀμαθoῦς καὶ τολμηροῦ, ὅστις ἐναντιούμενος ὡς φαίνεται εἰς τοὺς Λατίνους ἐπῆρε τὰ λόγια ταῦτα ἀπὸ τὴν λειτουργίαν τοῦ Χρυσοστόμου, καὶ τὰ ἐμβαλε εἰς τὴν λειτουργίαν τοῦ Βασιλείου. Ὅθεν οὐδὲ εἰς τὰς παλαιὰς χειραγράφους λειτουργίας ταῦτα εὐρίσκονται, ὡς ἡμεῖς ἐρευνήσαμεν, ἀλλ' οὐδὲ κατὰ τὴν σύνταξιν ἔχουν ἐκεῖ τόπον τὰ τοιαῦτα λόγια.“

³ Мальцевъ Алексѣй: Божественныя Литургіи Св. о. н. Іоанна Злат., Вас. В. и Григ. Двоеслова. Въ Берлинѣ, 1890, стр. 228.

⁴ Goar, 1. c. pg. 153.

То же самое мы видимъ и въ изданіяхъ валахскаго (румынскаго) текста съ 1680. и 1706. гг. Такъ же они не находятся въ славянскихъ Бухарестскихъ изданіяхъ. „... verba: Immutans Spiritu tuo Sancto... non in omnibus Liturgiis uti in Magni Basilii in veterioribus nondum corruptis exemplaribus illiricis in Bucurest editis anno 1680, nec in Valachicis in Rimnic anno 1706, illud verbum reperitur, quamvis in recentioribus non sine violatione a quibusdam impositum sit.“¹

Гоаръ даже замѣчаетъ, что въ древнихъ рукописахъ пропускается и діалогъ между священникомъ и діакономъ. „Omittunt MS. cuncta hunc sacerdotis et diaconi dialogum: et Regia hoc facto legunt: *καὶ ποιήσουν τὸν μὲν ἄρτον τοῦτον, αὐτὸ τὸ τίμιον σῶμα τοῦ κυρίου καὶ Θεοῦ, καὶ Σωτήρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ...* At Cryptof. Falascae² ut quo utuntur ipsi Monachi S. Basilii inter Latinos commorantes, expungit omne Diaconi responsum et ipsa quoque verba *μεταβαλὼν...* etc. et post verba *τοῦ κόσμου ζωῆς, addit, καὶ σωτηρίας.* Et deinde *ὁ ἱερεὺς τὴν εὐχὴν • Ἐμᾶς δὲ πάντας...* etc.³

Нѣтъ ихъ въ изданіяхъ Венеціанскихъ 1526., 1616., 1670. гг.⁴ Левъ Аллятій утверждаетъ, что они не находились въ спискѣ, которымъ пользовался Виссаріонъ, а такъ же и въ екземплярѣ самага Марка Ефесскаго. „Neque illud legit Bessario, et quod magis est, Marcus Ephesius in Opusculo, in quo suam haeresim probat.“⁵

Употребленіе словъ: преложивъ Духомъ твоимъ святымъ — въ текстѣ литургіи Василія Великаго осуждаетъ и восточный авторъ Василій Нечаевъ. „Слова: преложивъ Духомъ твоимъ святымъ“ — не представляютъ желаемой ясности въ связи съ

¹ Flosculus veritatis de Ecclesiarum unione variis orientalis Ecclesiae libris studio RR. PP. Ordinis S. Basilii Magni Balasfalsensium collectus. Romae, 1862. pg. 22.

² „MS. (Manuscriptum) e superius laudato Cryptae Ferratae Monasterio, a Reverendo Dom. Basilio Falasca Monachorum S. Basilii penes summum Pontificem Procuratore Generali, viro propter Graecas litteras et instituta Monastica eruditissimo, amice mihi exhibitum... Hoc ubi sum usus, Cryptoferratense Falascae vocavi.“ Goar, Euchol. Venetiis, 1730. Prooemium, pg. 10.

³ Гоаръ, кн. ц. стр. 151. кол. I. у.

⁴ Leo Allatius, In Roberti Creyghtoni... Romae, 1665. pg. 557.

⁵ Id. 1. c. pg. 557.

предидущими словами благословенія. Выходитъ, что Духъ Святой приывается преложить Духомъ Святымъ. Поэтому въ новѣйшемъ изданіи греческаго Евхологія (Венеція, 1862.) эти слова: преложивъ... не встрѣчаются и даже прямо замѣчено, что они по словосочетанію не должны имѣть здѣсь мѣста.¹

о) Литургія св. Іоанна Златоустаго.

Текстъ призыванія Св. Духа, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ находится въ литургіи св. Іоанна Златоустаго и въ какомъ онъ нами сегодня употребляется, приведенъ уже нами какъ въ греческомъ такъ и славянскимъ текстѣ.² Тамъ было сдѣлано замѣчаніе, что въ первыя столѣтія текстъ употреблялся безъ всякихъ знаковъ препинанія. Это важное обстоятельство и чтобы было еще яснѣе мы приведемъ здѣсь текстъ.

Священникъ послѣ возгласенія имъ словъ Христовыхъ и возношенія Даровъ Господу Богу съ словами: „Твоя отъ твоихъ тебѣ приносимъ, о всѣхъ и за вся...“, тайно молится къ Господу:

„Etiam offerimus tibi rationalem hunc et incruentum cultum et rogamus et oramus et supplicamus emitte Spiritum sanctum tuum in nos et in haec dona proposita

Domine qui sanctissimum Spiritum Apostolis hora tertia misisti hunc o bone ne auferas a nobis cor mundum crea in me Deus et Spiritum rectum innova in visceribus meis fac quidem panem hunc pretiosum corpus Christi tui quod autem est in hoc calice pretiosum sanguinem Christi tui immutans Spiritu tuo sancto ut fiat accipientibus in sobrietatem animae ad remissionem peccatorum in communicationem sancti Spiritus in regni coelorum plenitudinem in fiduciam erga te non in delictum aut damnationem.³

¹ Нечаевъ Василій: Толкованіе на Божественную Литургію по чину Св. Іоанна Златоустаго и Св. Василія Великаго. — Москва, 1873. стр. 190., пр. 2.

² См. стр. 21.

³ Литургія св. Іоанна Зл. находится и на сирійскомъ языкѣ. Въ виду значительной важности текста епиклизиса, находящагося въ этомъ сирійскомъ изданіи, мы приводимъ и его.

Sacerdos inclinatus dicit Invocationem Spiritus sancti. Per supplicationem ad te factam, Domine Deus pater omnipotens Spiritus

Въ виду отсутствія въ древныхъ спискахъ знаковъ препинанія, смыслъ этихъ словъ уже самъ по себѣ не говоритъ въ пользу мнѣнія и нынѣшняго толкованія восточныхъ несоединенныхъ о формальномъ епиклизисѣ.

Значеніе этого факта увеличится еще больше, если мы обратимъ свое вниманіе на другое, весьма значительное историческое явленіе.

Какъ ни страннымъ можетъ показаться на первый взглядъ, но несомнѣненъ и знатоками доказанъ историческій фактъ, что въ епиклизисѣ литургіи св. Іоанна Златоуста по тексту нами воспроизведенномъ въ подлинникѣ не находятся прибавленная и нынѣ вездѣ употребляемая слѣдующая. Во первыхъ тамъ не находится молитва: Господи, иже пресвятаго твоего Духа..., съ 12-ымъ и 13-ымъ стихами 50. псалма. „Сердце чисто созижди... и Не отвержи отъ мене...“

tuus et virtus tua sanctificatrix requiescat super hoc sanctum, et sanctificet oblationes istas, et illabatur, resedeat, et habitet super panem hunc, et super hoc vinum et fiant unum corpus et sanguis unigeniti Filii tui, per virtutem tuam et Spiritus tui et sancti.

Sacerdos Exaudi me.

Populus: Kyrie elejson, Kyrie elejson, Kyrie elejson.

Sacerdos elevans vocem: Corpus quidem hoc Christi Dei nostri, fiat in pignus vitae futurae, corpus bona illa novies multiplicata conferens, quae promissa sunt: corpus ad delicias illas coelestes quae expectantur praeparatas, ad innovationem animarum corporumque nostrorum, ad emundationem omnium sordium carnis et spiritus; ad praeservationem nostram ab omni operatione maligni hostis nostri, et vitam aeternam.

Populus: Amen.

Sacerdos: Et mistum quod est in hoc calice sanguis Christi Dei nostri, fiat propitiatorius delictorum et peccatorum quae comisimus: sanguis vivificans suscipientes illum, vita nova in deficienti; sanguis dirigens ad portus tranquillos, et habitacula lucis praeparata: ad innovationem animarum corporumque nostrorum, ad emundationem ab omnibus sordibus carnis et spiritus, ad praeservationem ab omni operatione maligni hostis nostri et ad vitam aeternam.

Этотъ текстъ призыванія является доказательствомъ ученія, что пресуществленіе происходитъ только при помощи словъ Спасителя, ибо въ немъ есть просьба не объ освященіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы, но о ниспосланіи Св. Духа, въ залогъ вѣчной жизни, въ исполненіе обѣщаннаго... и пр.

Не употребляются эти слова и монахами въ Италии.¹ Не находятся они и въ спискѣ цитированномъ Гоаромъ на стр. 93.² Гоппе говоритъ: „Es scheint, dass dieses mit V. 12. und 13. des Ps. 50. untermischte Gebet späteren Ursprungs ist. Le Brun³ macht darauf aufmerksam, dass es sich in den alten Manuskripten, welche Goar edirt hat, nicht finde, noch in einer im 12. Jahrhundert zu Konstantinopel gefertigten Übersetzung.“⁴

То самое утверждаетъ И. Димитровскій.⁵ Одинцовъ говоритъ, что эта молитва въ Россіи была введена въ всеобщее употребленіе только послѣ XV. вѣка, когда она перешла изъ греческихъ литургическихъ рукописей. Относительно XI. и XII. вѣковъ онъ говоритъ: „Предъ освященіемъ Даровъ не читалась молитва „Господи иже пресвятаго твоего Духа...“, такую же особенность богослужебнаго порядка мы встрѣчаемъ положительно во древнихъ греческихъ спискахъ литургіи Златоуста.“⁶ Въ XIII. вѣкѣ „при освященіи Даровъ, какъ и въ XII. вѣкѣ, не произносились слова: Гогподи, иже пресв. твоего Духа...“⁷ Въ XV. же вѣкѣ „относительно чтенія предъ пресуществленіемъ Даровъ Тропарі: Господи-, иже пресв. твоего Духа и стиховъ 50. псалма въ рассматриваемое нами время удерживалась старая и новая практика: они не читались и читались.“⁸

¹ Goar, l. c. Aliud exemplar Chrysostomianae liturgiae, qua Monachi Graeci in Occiduis partibus Romae, Campaniae, Calabriae, Apuliae, Siciliae, et aliis utuntur, e vetusto Dom. Basilii Falascae Cryptae Ferratae Archimandrita transsumptum. pg. 85.

² Goar, l. c.

³ Le Brun: Explication de la Messe contenant les dissertations historiques et dogmatiques sur les liturgies de toutes les Eglises du monde chretien. Diss. VI. art. IV. nouvelle edit. t. II. pg. 347. not. c.

⁴ Hoppe, l. c. p. 56., 102.

⁵ Историческое, Догматическое и Таинственное изъясненіе Божественной литургіи. С.-Петербургъ, 1897.

⁶ Одинцовъ: Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI. вѣка. С.-Петербургъ, 1881. стр. 63...

⁷ Кн. ц. стр. 97.

⁸ Тамже, стр. 226.

Такъ же позднѣйшаго происхожденія и діалоги діакона и священнослужителя. Ихъ нѣтъ въ рукописахъ, воспроизведенныхъ Гоаромъ.¹

Прибавленіемъ новѣйшаго времени являются даже слова *μεταβαλὼν τῷ Πνεύματί σου τῶς ἁγίῳ*, какъ въ послѣдствіи вложенныя.² Это доказывается литургическимъ текстомъ напечатаннымъ въ Римѣ, въ которомъ пропущено и самое призываніе.³

Слѣдовательно подлинный видъ призыванія Св. Духа въ литургіи св. Іоанна Златоустаго будетъ:

„Еще приносимъ тебѣ словесную сію и безкровную службу и просимъ и молимъ и милися дѣемъ низпосли Духа твоего святаго на ны и на подлежащія дары сія

и сотвори хлѣбъ убо сей честное Тѣло Христа твоего а еже съ чаши сей честную Кровь Христа твоего

якоже быти причащающимся въ трезвѣніе души во оставленіе грѣховъ въ приобщеніе святаго твоего Духа во исполненіе царствія небеснаго въ дезновеніе еже къ тебѣ не въ судъ или въ осужденіе.“

Такимъ образомъ для каждаго внимательно читающаго подлинный текстъ ясно, что положительное значеніе молитвы призыванія весьма уменьшается и что видъ прямаго епиклизиса по своему природному смыслу не что иное, какъ положительная молитва объ испрошеніи благодати Святаго Духа къ достойному причащенію.

¹ Гоаръ, кн. ц. стр. 88, 93. Ср. стр. 151. кол. 2. въ началѣ.

² Cf. Goar, 1. c. pg. 88., 93. — Cf. pg. 42.

³ Ср. изданіе Литургіи св. Іоанна Злат. въ Римѣ, г. 1925. pg. 72. — Tipografia Poliglotta Vaticana. — Текстъ св. литургіи съ пропускомъ призыванія былъ напечатанъ еще ранѣе. Досиѳей, митрополитъ Сучавскій, воспоминаетъ объ этомъ въ своемъ переводѣ: „Посланія Ипатія Антиохійскаго“, именно въ главѣ: „О пресуществленіи св. таинъ“, на л. 591., гдѣ говорится: „видѣхъ бо новодрукованную литургію латинскими литерамы, а въ ней немашъ призыванія Святаго Духа“. Библ. Кіевософійская, рукопись. № 38. Ср. Шляпкинъ, Св. Дим. Рост. — С.-Петербургъ, 1891., стр. 223., прим. 1.

Послѣ предидущаго разсмотрѣнія историческаго развитія епиклизиса, на основаніи приведенныхъ нами текстовъ восточныхъ литургій, мы приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Существуютъ литургіи, въ которыхъ епиклизисъ, т. е. призываніе Святаго Духа, совсѣмъ не находится.¹

2. Существуютъ литургіи, въ которыхъ епиклизисъ является въ видѣ призыванія втораго лица Святой Тройцы: Иисуса Христа.²

3. Въ нѣкоторыхъ литургіяхъ призываніе Св. Духа предшествуетъ словамъ Спасителя: Сіе есть Тѣло мое. — и Сія есть Кровь моя.³

4. Существуютъ и такіе тексты, въ которыхъ епиклизисъ ясно представляется испрошеніемъ благодати о дущеплезномъ благословеніи причащающихся вѣрующихъ.⁴

5. Находятся литургіи, въ которыхъ исповѣданіе бываетъ послѣ словъ Спасителя, и только по этихъ словъ приводятся слова призыванія.⁵

6. Въ самихъ подлинныхъ греческихъ текстахъ прямаго призыванія употребляются слова, которыхъ этимологическое значеніе формально иное.⁶

7. Наблюдается даже и прибавленіе лишнаго въ самомъ текстѣ, что нужно считать очень важнымъ при рѣшеніи вопроса объ епиклизисѣ.⁷

8. Чтоже касается вообще чина призыванія Св. Духа на предлежащіе Дары, то онъ настолько не схожъ въ всѣхъ восточныхъ литургіяхъ, что невольнo зараждаетъ въ душѣ каждаго безпристрастнаго изслѣдователя сомнѣніе въ своемъ „апостольскомъ“ происхожденіи.

¹ См. стр. 34. f. — ² Стр. 34. g. — ³ Сн. стр. 24. — ⁴ Стр. 27., 32., 33., 37. — ⁵ Стр. 35. h., 36. i. — ⁶ Стр. 30., 32. ἀποφικνεῖν, стр. 30. ἐπιφοιτεῖν, стр. 32. transferre. — ⁷ Стр. 41—47.

II.

Литургии Запада.

По учению специалистовъ существуютъ слѣдующіе виды западныхъ литургій: галльская, мозарабская, амвросіева и римская.¹ Видъ епиклизиса, находящагося въ этихъ литургіяхъ, называется *post-secreta*, *post-mysterium*, или *collectio*.² Сущность призыванія этихъ литургій толкуется авторами разно. Одни находятъ въ немъ епиклизисъ, соотвѣтствующій восточнымъ литургіямъ,³ другіе же толкуютъ его въ смыслъ испрошенія благодати.⁴ Это кажется намъ болѣе вѣроятнымъ.

а) Галльская литургія.

Такъ она называется по мѣсту своего употребленія. Литургія галльская употреблялась въ Галліи до времени Карла Великаго, при которомъ она уступила свое мѣсто римской литургіи.

Разные ея тексты находятся въ: 1. *Missale Gothicum*, или, какъ Мабиллонъ называетъ: *Gothico-Gallicanum* и 2. въ *Missale Gallicanum vetus*.⁵

Вотъ примѣръ: а) *In circumcissione Domini Nostri Jesu Christi, Post-secreta: ... suppliciter oramus: ut hoc sacrificium suscipere, et benedicere, et sanctificare digneris: ut fiat nobis*

¹ Cf. Mone, *Lateinische und griechische Messen aus dem 2–6. Jahrhundert*. Frankfurt am Main, 1850. — Duchesne, *Les origines du culte chretien*. — Paris, 1905. — Dr. Mihályfi, l. c. pg. 359. — Dr. Lisowski, l. c. pg. 240–266.

² Cf. Lisowski, l. c. pg. 240.

³ Hoppe, *Epiklesis*, pg. 77. Mauritius de la Taille, l. c. pg. 273. col. 2.

⁴ Probst, *Abendländische Messe vom fünftem bis achten Jahrhundert*. Münster in Westfalen, 1896. pp. 318. Изъ воспроизводимыхъ разсужденіе можетъ легко заключаться.

⁵ Cf. Mabillon, *De liturgia gallicana, libri III*. Parisiis, 1729. Mone l. c.

eucharistia legitima in tuo, Filiique tui nomine, et Spiritus sancti, *in transformationem* corporis et sanguinis Domini Dei nostri Christi Unigeniti tui.“¹

b) Missa in Cathedra s. Petri Apostoli: „oramus... ut fiat *nobis* legitima eucharistia... *in transformatione* corporis et sanguinis Domini.“²

б) Мозарабская литургія.

Она называется и испанскою литургіей, по всеобщему употребленію ея въ Испаніи до XIV. вѣка, коли замѣщена римскою литургією.

Въ настоящее время она употребляется только въ Toledo, гдѣ сохраняется благодаря кардиналу Ximenes, бывшему тамъ архіепископомъ.

Post-bridie in secundo Dominico post Octavas Epiphanie: „Ob hoc ergo quaesumus: ut oblationem hanc spiritus tui permixtione sanctifices: et corporis et sanguinis Domini nostri Jesu Christi *plena transformatione conformes*. Ut hostia... mundari a sordibus facinorum mereamur“.³

г) Амвросіева литургія.

Она приписывается св Амвросію, архіепископу Миланскому, но по мнѣнію специалистовъ работа св Отца въ ней была не авторскою, а только редакторскою.

Называется она и миланскою (медіоландскою), такъ какъ и до нынѣшняго времени употребляется въ Миланѣ.

„Haec facimus, haec celebramus, tua, Domine, praeccepta servantes, et ad communionem invisibilem hoc ipsum, quod corpus Domini sumimus, mortem Domini nuntiamus. Tuum vero est, omnipotens Pater, *mittere* nunc nobis unigenitum *Filium tuum*, quem inquaerentibus sponte misisti... eius nunc corpus tribuas

¹ Mabillon, Missale Gothicum seu Gothico-Gallicanum. 202.

² Ib. 228.

³ Liturgia Mozarabica secundum regulam beati Isidori. Missale mixtum. P. L. LXXXV., 250.

in salutem. Per eundem Christum Dominum nostrum, per quem haec omnia, Domine, semper bona creas, *sanctificas, vivificas, benedicis* et nobis famulis tuis largiter praestas ad augmentum fidei et remissionem omnium peccatorum.“¹

д) Римская литургія.

Заглавіе свое она получила отъ Рима, гдѣ она возникла и откуда она съ теченіемъ времени распространилась по всему Западу, или лучше сказать по всей вселенной латинскаго обряда.

Она сохранилась въ такъ называемыхъ Сакраментаріяхъ: *Sacramentarium Leonianum, Sacramentarium Gelasianum et Sacramentarium Gregorianum.*

Сакраментаріумъ Льва открылъ ораторіанъ Bianchini, въ 1735. г. въ веронской библіотекѣ. Онъ относится вѣроятно къ VI. или VII. вѣку.²

Сакраментаріумъ Гелазія опубликованъ кардиналомъ Thomasi въ 1680. г. Рукопись его находится въ ватиканской библіотекѣ.³ Онъ содержитъ въ себѣ римскую литургію съ вѣка VII.

Сакраментаріумъ Григорія былъ подаренъ Адрианомъ I. (772—95.) королю Франковъ, Карлу Великому. Подъ вліяніемъ этого сакраментаріума римская литургія распространилась и въ Галліи.

Съ X. вѣка литургія на Западѣ печатается въ *Missale.*

Римская литургія совершенствовалась разными римскими Отцами. Такъ въ этомъ дѣлѣ принимали участіе: св. Александръ I. (умеръ ок. 117.), св. Сикстъ (умеръ ок. 126.), св. Дамазій I. (366—84.), св. Иннокентій I. (402—17.), св. Геласій (492—96.). Современную въ существныхъ чертахъ форму она имѣетъ со времени Григорія Великаго (590—604.).

Тридентскій синодъ постановилъ печатать литургическія книги, что и осуществилъ папа римскій св. Пій V. (1566—72.).

¹ Muratori, *Liturgia romana vetus.* I, 133.

² Migne, *Patr. Lat.* t. LV.

³ *Cod. Reginae,* 316.

Слова римской литургіи напоминающія собою епиклизисъ, слѣдующія :

„1. Unde et memores, Domine, nos servi tui, sed et plebs tua sancta eiusdem Christi filii tui Domini nostri tam beatæ passionis, nec non et ab inferis resurrectionis, sed et in coelos gloriosæ ascensionis, offerimus præclaræ maiestati tuæ de donis ac datis hostiam † puram, hostiam † sanctam, hostiam † immaculatam, panem † sanctum vitæ æternæ et calicem † salutis perpetuæ.

2. Supra quæ propitio ac sereno vultu respicere digneris et accepta habere, sicuti accepta habere dignatus es munera pueri tui iusti Abel et sacrificium patriarchæ nostri Abrahæ et quod tibi obtulit summus sacerdos tuus Melchizedech, sanctum sacrificium, immaculatam hostiam.

3. Supplices te rogamus, omnipotens Deus, jube hæc perferri per manus sancti angeli tui in sublime altare tuum, in conspectu divinæ maiestatis tuæ, ut quotquot ex hac altaris participatione sacrosanctum Filii tui † corpus et † sanguinem sumpserimus, omni benedictione coelesti et gratia repleamur. Per eundem Christum Dominum nostrum.“¹

Въ связь съ этимъ вопросомъ спеціалисты ставятъ два вопроса: 1. было-ли въ римской литургіи дѣйствительно призываніе, впослѣдствіи опущенное, или 2. слѣдуетъ считать епиклизисомъ вышеприведенныя слова.

По первому вопросу знатоки высказываютъ разныя сужденія.

Одна часть утверждаетъ, что въ римской литургіи съ древныхъ временъ находился епиклизисъ, подобный восточному; другая же часть совершенно отрицаетъ это.

Baumstark утверждаетъ,² что въ виду сходства западныхъ литургій съ восточными непременно нужно предполагать существованіе такого епиклизиса и въ западныхъ литургіяхъ. И ссылается на римскаго отца Гелазія I.³ Дальнѣйшимъ доказательствомъ этого мнѣнія является самъ апостоль Петръ, происходившій съ Востока, гдѣ въ каждой литургіи предпола-

¹ Missale Romanum.

² Liturgia romana. Romæ, 1904., 47.

³ Ep. ad Elpidium Veron. — Thiel, Epistolæ Rom. Pontif. I., 486. Dr. Mihályfi, l. c. 1908. pg. 479.

гается призываніе. Этого мнѣнія и Rauschen.¹ Даже и Дръ Мі-
hályfi говоритъ о дефектности текста римской литургіи.²

Другая часть знатоковъ держится противнаго убѣжденія. Такъ Varaine,³ Batifol.⁴ Замѣчательно, что къ нимъ присоединя-
ется и авторъ русскій И. Карабиновъ, говорящій: „Очень зна-
менательный фактъ, что римская молитва не знаетъ призы-
ванія. Вѣроятно тамъ его никогда и не было... папы относились
къ богослуженію своей церкви съ благоговѣніемъ, анафору
въ частности они считали апостольскимъ преданіемъ... вѣро-
ятнѣе, что римская церковь не опустила призываніе, а просто
съ самаго начала его совсѣмъ не имѣла, и почему то не внесла
его, когда оно появилось на Востокъ“.⁵

Не намъ конечно судить, насколько вѣрны доказательства
авторовъ. Намъ достаточно ограничиться однимъ замѣчаніемъ.
Можно-ли предполагать, что въ случаѣ присутствія въ римской
литургіи епиклизиса, онъ былъ римскими отцами опущенъ?!
Касательно же словъ Гелазія⁶ нужно-ли намъ непременно
предлагать положительный епиклизисъ, когда онъ говоритъ
только о препятствіяхъ для дѣйствования благодати Св. Духа,
встрѣчающей препятствіе въ грѣхахъ священнослужителя?!
Въ виду недостаточности доказательствъ мы раздѣляемъ убѣж-
деніе авторовъ утверждающихъ, что въ римской литургіи, кромѣ
выше воспроизведеннаго нами текста, дѣйствительно не было
другого призыванія, подобнаго нынѣшнему епиклизису.

Но епиклизисомъ ли надо считать эти слова текста?

Отвѣтъ нашъ отрицательный.

Николай Кавасиль⁷ утверждаетъ, что текстъ литургіи

¹ Eucharistie und Bussakrament. Freiburg im Bressgau, 1910.

² Dr. Mihályfi, Epiklezis, 1908. pg. 487. De la Taille, l. c. pg. 282.
отрицаетъ мнѣніе.

³ L'epiclèse euch. Brignais, 1910., 110—113.

⁴ La question de l'epiclèse eucharistique. Revue du Clergé
Français, 1908., 653—663.

⁵ И. Карабиновъ: Евхаристическая молитва (анафора), опытъ
историко-литургическаго анализа. С.-Петербургъ, 1908., 32—34.

⁶ „Nam quomodo ad divini mysterii consecrationem coelestis
Spiritus invocatus adveniet, si sacerdos et qui eum adesse depre-
catur, criminosis plenus actionibus reprobetur?“ P. L. LIX., 143.

⁷ Ἐπισημία τῆς θείας λειτουργίας. Cap. 30. P. G. t. CL. 433. B.

римской: Unde et memores... Supplices te rogamus... не что иное, какъ призываніе Святаго Духа. Подобнымъ образомъ разбирается вопросъ и Алексіемъ Мальцевымъ, Берлинскимъ протоіереемъ.¹ Даже между авторами западными находятся утверждавшіе, что слова: Supplices не что иное, какъ епиклизисъ римской литургіи. Такъ Дръ Норре,² далѣе Северій Salaville,³ de la Taille⁴ приписывающіе словамъ текста смыслъ призыванія.

Мы должны всетаки признаться, что различіе между пониманіемъ Кавасилы съ одной стороны и Дра Норре и прочихъ съ другой стороны, весьма велико. Кавасиль приписываетъ пресуществленіе не только словамъ Христовымъ, но и епиклизису, а Дръ Норре и пр. положительно провозглашаютъ католическое ученіе, но объ епиклизисѣ выражаются всетаки неясно.

Доказательствомъ противнаго мнѣнія является самый обрядъ римской литургіи, опредѣляющій поклоны и знаменія креста надъ дарами, уже освященными словами Спасителя. Это похоже на восточное опредѣленіе. Но этихъ доказательствъ мы не можемъ считать убѣдительными. Знаменія креста толкуются по отношенію самага креста къ Христу и по нравственной связи его съ самимъ Спасителемъ,⁵ поклоненія же являются прямымъ доказательствомъ самага пресуществленія, происшедшаго благодаря словамъ Иисуса Христа⁶

Основываясь на несомнѣнныхъ данныхъ, мы заключаемъ, что:

1. въ западныхъ литургіяхъ нѣтъ формальнаго епиклизиса,
2. гдѣ бы и кто бы въ текстѣ ни видѣлъ намекъ (аллюзію) на призываніе Св Духа, всетаки употребляемая при этомъ слова никогда не тождественны со словами въ епиклизисѣ восточныхъ литургій.

¹ Acta II. Conventus Velehrad. Pragae, 1910. pg. 135—143.

² Epiklezis, Schaffhausen, 1864. pg. 189.

³ L'epiclèse dans le canon romain de la messe. Revue augustinienne, 1909. t. XIV. 303—378.

⁴ „Mysterium Fidei“, Parisiis, 1924. pg. 273. col. 1.

⁵ Ср. „Непобѣдимая и непостижимая и Божественная сила честнаго и животворящаго Креста Господня, не остави насъ грѣшныхъ (уповающихъ на тя)“. Повеч. вел. — Молитвословъ, Ужгородъ, 1895., стр. 286.

⁶ Желаящихъ изслѣдовать этотъ вопросъ обстоятельнѣе, отсылаемъ къ автору Дру Лисовскому, кн. ц. стр. 250—266.

ЧАСТЬ II.

Ученіе Церкви.

§ 7. Ученіе Св. Матери Православно-Каѳолической Церкви относительно епиклизиса.

Ученіе Св. Матери Православно-Каѳолической Церкви о пресуществленіи честныхъ даровъ выразительно есть наука, утверждающая, что формою Св. Евхаристіи суть слова Спасителя „Сіе есть тѣло мое . . . , Сія есть кровь моя.“ По произнесеніи этихъ словъ хлѣбъ уже истинное тѣло Христово, а вино истинная кровь Спасителя.

Относительно практическаго значенія этого вопроса форма Св. Евхаристіи различается естественная и опредѣленная. Подъ естественною разумѣются слова, производящія самое пресуществленіе; опредѣленной же является та форма, которая положительно предписана въ Св. литургіяхъ.

Опредѣленною формою у насъ суть слова провозглашаемыя іереемъ надъ хлѣбомъ: „Пріимите, ядите: Сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ“. Надъ виномъ же: „Пійте отъ нея вси: Сія есть кровь моя новаго завѣта, яже за вы и за многи изливаемая въ оставленіе грѣховъ.“¹

На Западѣ: *Hoc est enim corpus meum . . . Simili modo postquam coenatum est, accipiens et hunc preclarum calicem in sanctas, ac venerabiles manus suas, item tibi gratias agens, benedixit, deditque Discipulis suis, dicens: Accipite, et bibite ex eo omnes. Hic est enim Calix sanguinis mei, novi et aeterni testamenti: mysterium fidei: qui pro vobis et pro multis effundetur in remissionem peccatorum. (Haec quotiescunque feceritis, in mei memoriam facietis.)*²

¹ См. Литургиконъ.

² *Missale Romanum. Cf. S. Thom. Aqu. S. Th. P. XXX. 3. q. 78. a. 1., 2. et 3.*

Такъ предписываютъ и рубрики Служебника. *Missale Rom. Rubrica de defectibus formae.* „*Verba autem consecrationis, quae sunt forma huius sacramenti, sunt haec: „Hoc est enim corpus meum“ et „Hic est enim calix... in remissionem peccatorum.“*

Какъ видимъ, форма въ нашихъ литургіяхъ берется изъ евангелія Маѳея (25., 26., 28.), а относительно Св. Крови изъ евангелія Луки (19., 22.) и посланія св. апостола Павла къ Кор. (I., II. 24.), форма же, употребляемая латинянами, основывается на словахъ евангелія св. Луки (22., 19—20.), а также посланія св. ап. Павла къ Кор. (I., II. 23—25.).

Въ виду важности дѣла эта форма безъ всякаго измѣненія должна сохраниться, такъ какъ самое незначительное измѣненіе отражающееся на значеніи словъ, сдѣлало бы недѣйствительнымъ самое освященіе, а если произошло по собственной волѣ, то должно считаться смертельнымъ грѣхомъ.¹

„*Si quis aliquid diminueret vel immutaret de forma consecrationis, et verba idem non significarent, non conficeret sacramentum. Si vero aliquid adderet, quod significationem non mutaret, conficeret quidem, sed gravissime peccaret.*“² „*Nemini licet sine gravi piaculo quidquam in forma consecrationis contra praeceptum et constantem usum Ecclesiae omittere, quamvis absolute ad essentiam formae haud requiri videatur.*“³

Относительно естественной части вида (формы) Св. Евхаристіи учитъ Св. мать Церковь, что касательно св. Хлѣба существенными являются слова: „Сіе есть тѣло мое“, — смотря

¹ Dr. Mihályfi, *A nyilvános Istentisztelet*, Budapest, 1923. pg. 419.

² Rubr. *De defectibus in celebratione Missarum occurrentibus*. V. 11. Cf. S. Alph. de Ligouri, *Theol. Mor.* I. 6. tr. 3. cap. 1. sub. 6. t. 5. pg. 41.

³ Schwetz, *Theol. Dogm. Cath. Viennae*, 1854. v. 3. § 75. in fine. pg. 303. Cf. *Cath. Rom. P.* 2. c. 4. n. 19. Катихизисъ, Пряшевъ, 1922. pg. 66. q. 278. — Schwetz, l. c. § 75. pg. 298. — Katschthaler: *Theol. Dogm. Cath. Spec. Ratisbonae*, 1884. I. 3. p. 2. pg. 424. th. 484. — Perrone: *Praelect. Theol. Ratisbonae*, 1854. v. 8. pg. 239. c. 3. — Egger: *Enchir. Theol. Dogm. Spec. Brixinae*, 1894. pg. 714. th. 512. — G. Van Noort, *Tract. de Sacramentis*, Amsterdami, 1910. p. 391. pg. 313. — Müller, *Theol. Mor. Vindobonae*, 1895. t. 3. pg. 213. § 93. — Noldin, *Theol. Mor. De Sacram. Oeniponte*, 1923. pg. 137. 119... , Dr. Mihályfi, l. c. pg. 418. 2.

же на освящаемое вино: Сія есть кровь моя. Въ латинской дисциплинѣ: *Hoc est corpus meum, et: Hic est calix sanguinis mei.*¹

Относительно существенной части формы употребляемой у насъ всеобщее учение есть, что естество этой надъ хлѣбомъ заключается въ словахъ: Сіе есть тѣло мое..., а надъ виномъ: Сія есть кровь моя.

Въ латинскомъ обрядѣ касательно хлѣба отвѣтъ тотъ же самъ, относительно формы надъ чашею св. Альфонсъ Лигурийскій учитъ слѣдующее: „*Altera (forma) est haec: Hic est enim calix sanguinis mei, novi et aeterni Testamenti, mysterium fidei, qui pro vobis et pro multis effundetur in remissionem peccatorum. Ubi, et si verior et communior sit sententia (это сегодня дѣйствительно такъ учится всеобще) quod essentialia sint tantum haec: Hic est calix sanguinis mei, vel: Hic est sanguis meus, aut eis aequivalentia, graviter tamen peccaret, qui aliqua ex reliquis omitteret vel mutaret. Debent autem formae proferri in persona Christi formaliter et significative sive assertive, id est simul recitative et significative, scilicet referendo verba Christi et applicando eorum significationem ad materiam praesentem, nempe ad panem et vinum, quae sacerdos in manibus habet, ut illa trasmutet in corpus et sanguinem Christi, ... et non tantum recitative sive historice, licet ea, quae in canone praecedunt, dicantur tantum recitative seu historice.*“²

Для избѣжанія всякихъ душевныхъ безпокойствъ достаточно замѣтить, что священникъ поступаетъ совершенно по закону, если возглашаетъ слова Христа съ намѣреніемъ освященія.³

Далѣе учитъ Св. Мать Церковь, что произнесенныя слова Иисуса Христа являются формою Св. Евхаристіи такъ, что ими хлѣбъ и вино незавѣсимо пресуществляются.⁴ Это обозначаетъ то, что при возглашеніи словъ соотвѣтственная вещь: хлѣбъ

¹ Katschthaler, l. c. pg. 424. thesis 484. — Mihályfi, l. c. pg. 412. — Cf. S. Alph. l. c.

² S. Alph. Lig. l. c. l. 6. tr. 3. c. l. pg. 36. sub 220.

³ Cf. Mihályfi, l. c. pg. 420. a. b. c., l. c. IV.

⁴ „*Transsubstantiatio fit in ultimo instanti prolationis verborum.*“ S. Thom. Aqu. S. Th. p. 3. q. 75. a. 7. o. ad 3. Cf. p. 3. qu. 78. a. 5. n. 1. Cf. l. c. qu. 75. a. 7., lc. qu. 78. a. 5. Respond.

и вино, тотчасъ въ время возглашенія пресуществляется въ св. тѣло и кровь Іисуса Христа. „Dicendum est, quod si sacerdos sola verba praedicta proferret cum intentione conficiendi hoc sacramentum, perficeretur hoc sacramentum, quia intentio faceret, ut haec verba intelligerentur quasi ex persona Christi prolata, etiam si verbis praecedentibus hoc non recitaretur, graviter tamen peccaret sacerdos, sic conficiens hoc sacramentum, utpote ritum Ecclesiae non servans.“¹

На практикѣ это значитъ, что слова формы производятъ дѣйствию не соединенно первые съ послѣдними, но самостоятельно и независимо тотчасъ, когда прозвучали слова: „Сіе есть тѣло мое“, или: „Сія есть кровь моя“. Это относится къ силѣ освящающей формы, ибо ни въ какой крайней нуждѣ нельзя освятить одинъ видъ безъ другаго, напр. хлѣбъ безъ вина, или наоборотъ. Это принадлежитъ къ совершенству жертвоприношенія, устанавливая которое Спаситель сказалъ: Сіе творите въ мое воспоминаніе. Слѣдуетъ, какъ хлѣбъ такъ и вино надо употреблять при освященіи. Предписываетъ это и новѣйшій канонъ 817. „Nefas est, urgente etiam extrema necessitate, alteram materiam sine altera, aut etiam utramque extra Missae celebrationem consecrare.“²

§ 8. Новѣйшее мнѣніе восточныхъ несоединенныхъ богослововъ.

Ученіе св. Матери Церкви о видѣ св. Евхаристіи какъ предметъ сохранилось и на Востокѣ. Но нѣсколько столѣтіями позже между богословами восточными несоединенными возникла мысль (но это не по мысли восточной церкви), о томъ, что формою св. Евхаристіи не только слова Спасителя, но и такъ называемый епиклизисъ былъ, то есть слова воспринимыя въ св. литургіи священнослужителемъ: „И сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего. А еже въ чаши

¹ S. Thom. Aqu. S. Th. p. 3. q. 78. a. 1. ad quartum.

² CJC. (Corpus Juris Canonici) can. 817.

сей честную кровь Христа твоего. Проложивъ Духомъ твоимъ Святымъ“.¹

1. Авторомъ этого мнѣнія считается *Николай Кавасила*,² который въ своемъ сочиненіи: *Ἐπισημεία τῆς Θείας λειτουργίας* — первый заявилъ, что для пресуществленія честныхъ даровъ кромѣ словъ Христовыхъ необходимо нужны и слова священника о призываніи Св. Духа.³ Вотъ его слова: „*Πιστεύομεν αὐτὸν εἶναι τὸν ἐνεργοῦντα τὸ μυστήριον τὸν τοῦ Κυρίου λόγον, ἀλλ’ οὕτω διὰ ἱερέως, δι’ ἐντεῦξενος αὐτοῦ καὶ εὐχῆς*“.⁴ Этими словами Николай Кавасила утверждаетъ, что формою св. Евхаристіи являются слѣдующія слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое...“ и „Сія есть

¹ Относительно св. литургіи Василія Великаго слова въ этой литургіи находящіяся. — См. стр. 41.

² Николай Кавасила, митрополитъ Солунскій (Θεσσαλονικскій), написалъ толкованіе на литургію. Эти слова переведены съ греческаго и изданы въ Москвѣ въ 1874. г. — Умеръ въ 1394. г. Северій Салавилле замѣчаетъ: „*Nicolaus Cabasilas, quem diu Thessalonicensium archiepiscopum putarunt, nunquam hunc titulum habuisse sedemve hanc occupasse videtur: qui error ex nominis confusione provenit cum Nilo Cabasila eius avunculo, qui anno 1361. obiit, episcopus Thessalonicensium electus, et non consecratus. Cf. L. Petit, Le synodicon de Thessalonique, in periodicis commentariis Echoes d’Orient. t. XVIII. (V. 1918.) pg. 248—249.*“ — Cf. Salaville: „*De cultu SS. Eucharistiae in Oriente*“. Acta I. Conventus pro studiis Orientalibus, a. 1925. in urbe Ljubljana, celebrati. Ljubljana, 1925. pg. 62. sub 18.

Но это кажется ошибочнымъ, и происходитъ изъ почтенія его къ Николаю Кавасила, употребившему въ книгѣ своей выраженія, въ которыхъ онъ почти такъ говоритъ о Сердцѣ Іисуса Христа, чѣмъ, какъ кажется, положилъ основаніе нынѣшнему понятію о Сердцѣ Христовомъ. (Ср. Ник. Кавас. Отцы Вост. томъ CL. Салавилле, кн. ц. стр. 62—70.)

³ Передъ Николаемъ Кавасилою затронуто это мнѣніе епископомъ Θεодоромъ въ Андидѣ, въ XII. вѣкѣ, въ сочиненіи: *Προθεωρία κεφαλαίωνης* (См.: Mai, *Scriptorum veterum nova collectio e Vaticanis codicibus edita. Romae, 1825—1838. t. VI. pg. 572.*) Въ второй половинѣ вѣка XIV. повторилъ это другій епископъ Θεодоръ въ Мелитинѣ († X. 1361.), въ сочиненіи *Ἰνδικόν*. (Theod. Melit. *Ethicon. I. VIII. Patrol. Gr. CXLIX., 947. B. 949. B. 953. A.*) Но тогда это мнѣніе осталось безъ всякаго вліянія. — Ср. Dr. Franciszek Lisowski: *Slowa ustanowienia najsv. Sakram. a Epikleza.* — Lwow, 1912, str. 15.

⁴ *Bibliotheca veterum Patrum, XII. p. 479.*

кровь моя...“, но они дѣйствуютъ только по молитвѣ священнослужителя, т. е. послѣ словъ призванія Св. Духа.¹

2. Къ мнѣнію Николая Кавасилы присоединился *Маркъ Евгеникъ*, митрополитъ Ефесскій.² Вернувшись съ Флорентійскаго собора (1438.), онъ написалъ сочиненіе, заглавіе котораго обнаруживаетъ мнѣніе автора. Оно слѣдующее: „*Ὅτι οὐ μόνον ἀπὸ τῆς φωνῆς τῶν δεσποτικῶν ῥημάτων ἀγιάζονται τὰ θεῖα δῶρα,*

¹ Cf. Goar: Euchologion, sive Rituale Graecorum. Venetiis, 1730. pp. 137. et 139, pg. 120. — О Николаѣ Кавасилы сключно съ этимъ вопросомъ Кардиналъ Бона пишетъ слѣдующія: „Ex hac oratione scriptor schismaticus Nicolaus Cabasila in expositione Liturgiae Latinis appingit recentioris Graeciae errorem, consecrationem scilicet non fieri verbis in persona Christi a sacerdote prolatis, sed precatione eiusdem sacerdotis postea orantis et dicentis: Fac hunc panem pretiosum corpus Christi tui, quae post verba consecrationis extat in Liturgia Chrysostomi, ac si verba Christi ad conficiendum sacramentum inefficacia forent, aut forma Eucharistiae deprecatoria sit. Sed praestat verba Cabasilae audire, quibus Latinos huius haeresis assertores efficere conatur ex verbis orationis, supplices te rogamus, ... perperam intellectis, et pravum sensum violenta explicatione pertractis. Postquam enim cap. 29. dixit verba Christi narrative tantum proferri, et non sufficere ad donorum sanctificationem, subdit cap. 30.“ Quod autem os eis, qui contradicunt, omnino obstruit, est quod etiam Latinorum Ecclesia, ad quam se referre videntur, post verbum Domini pro donis orare non recusat. Ii autem ideo falluntur, quod Latini non statim post Domini relatum sermonem orant, et quod non aperte petunt sanctificationem et mutationem in corpus Dominicum, sed aliis utuntur nominibus eo ferentibus, et quae tantundem valent. Quae est autem oratio? Jube sursum ferri dona haec in manu Angeli ad supercoeleste tuum altare. Dicant enim quid est hoc, sursum dona ferri? Vel enim localem eis translationem precantur a terra et inferioribus locis in coelum, vel dignam aliquam et ab humilioribus ad altiora mutationem.“ Et paucis interiectis. „Unde manifestum est, eos omnino scire ea adhuc panem et vinum, quae sanctificationem nondum susceperunt, et propterea pro ipsis quidem orant, quae oratione adhuc indigent. Orant autem ut ea sursum ferantur, ut quae adhuc inferius sita sint, et ad altare, ut quae nondum sint sanctificata, ut illic posita sanctificentur.“ Haec Cabasilas Latinae Ecclesiae Catholicam deprecationem ad suam haeresin detorta interpretatione detorquens. Card. Bona in Rerum Liturg. 1. c. 13 n. 4.

² Маркъ Евгеникъ, Митроп. Ефесскій, противникъ св. соединенія на Флор. соб. Онъ писалъ противъ церкви католической. Умеръ въ 1447. г.

ἀλλ' ἐκ τῆς μετὰ ταῦτα εὐχῆς καὶ εὐλογίας, τοῦ ἱερέως δυνάμει τοῦ πνεύματος ἁγίου.“¹

Маркъ Евгеникъ утверждаетъ то же самое, что Николай Кавасила, т. е. что честные дары пресуществляются не только словами Спасителя, но и молитвою и благословеніемъ священнослужителя, которыми испрашивается сила Святаго Духа.

Подъ вліяніемъ такихъ сочиненій эта идея мало-помалу такъ распространилась на Востокъ, что Московскій патріархъ Адрианъ² это мнѣніе о времени пресуществленія даровъ включилъ въ чинъ православія³ и въ архіерейскую присягу.

Сравни: „правослѣвно-каѳолическая церковь вѣруетъ и мудрствуетъ совершати въ божественной литургіи пресуществленію тѣла и крове Христовы наитіемъ и дѣйствіемъ Св. Духа чрезъ призываніе архіерейское или ерейское въ словесѣхъ Богу Отцу молительныхъ: сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа твоего, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ.“⁴

¹ См.: Hoppe: Die Epiklesis der griechischen und orientalischen Liturgien und der römische Consecrationskanon. — Schaffhausen, 1864. pg. 4—5.

² Адрианъ послѣдній Московскій патріархъ, не считая недавно усопшаго Тихона (1924.), принявшаго въ послѣднее время достоинство патріарха (умеръ 15. X. 1700.), писалъ окружныя посланія.

³ Слово „православіе“ употребляется нами здѣсь въ смыслѣ восточныхъ, хотя подъ именемъ православія надо разумѣть истинное православіе, то есть ученіе св. Матери Церкви Каѳолической. Ср. отвѣтъ Congr. de prop. Fide, 19. V. 1887. Acta C. Leop. 1891. Roma, 1896. p. 324. Ср. стр. 7.

⁴ „Eo temporis articulo, quo sacra munera consecrat sacerdos, ita omnino secum statuere debet, quod substantia ipsa panis et vini in substantiam veri corporis et sanguinis Christi opera Spiritus sancti immutetur, cuius numen illo interim spatio implorat his nimirum verbis, ut rite hoc ipse perficiat mysterium, exoptans: Demitte o Deus de coelo Spiritum tuum sanctum, super nos, et super proposita haecce dona, et panem hunc effice pretiosum corpus Christi tui, idque quod in calice hoc inest, effice pretiosum sanguinem Christi tui, transformans ea per Spiritum tuum sanctum. Quippe pronunciatis his verbis, confestim transsubstantiatio per-

3. Этого мнѣнія придерживается *Іеремія II.*,¹ патріархъ Цареградскій, который въ своихъ полемичныхъ письмахъ тюбинскимъ богословамъ присоединился къ восточному положенію,

gitur (μετὰ γὰρ τὰ ῥήματα ταῦτα ἡ μετιουσίωσις παρευθὺς γίνεται). Confessio Orth. P. ἔ. qu. 107.

Слова текста взяты изъ архіерейской присяги. Ср. посланіе восточн. патріарх. о прав. вѣрѣ, чл. 17.

¹ Іеремія II. Транось, (по гречески острый, прорицательный) патріархъ Константинопольскій (1572—1594.), ревнитель восточнаго православія и непріятель соединенія церквей. Отвѣты его тюбинскимъ богословамъ были написаны въ 1576., 1579. и 1581. гг. Отвѣтъ патріарха Іеремія Константинопольскаго. (Responsum primum Patriarchae [Hieremiae] pro Augustana Confessione. *Βιβλίον καλούμενον κριτῆς τῆς ἀληθείας. Liber qui vocatur iudex veritatis.* — Lipsiae, 1758.)

„Sanctissimae inter sacramenta mysterium communionis, typice quidem in legalibus sacrificiis adumbratum fuit: vere autem a Domino institutum est: cum mox aditurus passionem esset illa vespera, qua legale pascha cum suis Mystis comedit (σὺν τοῖς ἑαυτοῦ μύσταις ἔφαγε). Cum enim id Mosaico ritu celebrasset: novum tradidit sacrificium: dum primo panem fregit, eis distribuit, eumque corpus suum nominavit: deinde poculum cum eis communicavit, plenum vino et aqua commistis: quam mixturam, ipsum suum proprium sanguinem pronunciavit. Mandavit eis, tum hoc facere in sui commemorationem: tum scire, quoties hoc facerent, eos Domini et praeceptoris sui mortem annunciare.“ (Ib. pg. 41.)

Caput X. De coena Domini. . . . Statuit igitur Catholica (Orientalis) Ecclesia: mutari, consecratione facta, panem quidem in ipsum corpus Christi: vinum vero in ipsum sanguinem eius, per Spiritum S. . . . Dominus enim illa nocte qua tradebatur, accepit panem, gratias egit, fregit, ac dixit: Accipite, comedite. Non dixit, hoc est azymum, aut typus corporis: sed, hoc est corpus meum: et, hic est Sanguis meus . . . et tunc et nunc invocatione et gratia omnipotentis illius sacrorum rituum antistitis Spiritus sacrarum precationum et divinorum oraculorum interventu, panis quidem in ipsum Domini corpus, vinum vero in ipsum Domini sanguinem, convertitur et transmutatur.“ (Ibidem, pg. 49.)

Secundum Patriarchae responsum:

„ . . . Panis enim, fit corpus Christi, vinum et aqua, sanguis Christi superventu sancti Spiritus, ea transmutantis, supra hominum rationem et cogitationem. Propositionis panis, inquam, et vinum

утверждая, что пресуществление надо приписывать не только словам Христовымъ, но и призыванію.¹

4. Харастеристически разсматриваетъ вопросъ о формѣ св. Евхаристіи *Гавриль Северъ*, митрополитъ *Филадельфійскій*.² Онъ увѣренъ, что всякому, со вниманіемъ слѣдующему за свидѣтельствомъ св. писанія и св. отцовъ о формѣ тайны Евхаристіи, ученіе св. Матери Церкви о формѣ ея и внутреннее значеніе ея раскрывается само собою и при томъ въ католическомъ смыслѣ. Онъ это признаетъ, но чтобы всетаки удержать и положеніе восточное, раздѣляетъ форму на предварительную и послѣдующую. Онъ говоритъ, что предварительной формой суть слова Спасителя, а молитву епиклизиса онъ считаетъ послѣдующею. „Formam vero (Eucharistiae) primo quidem (προηγουμένως μὲν, i. e. antecedenter) constituunt verba Dominica, nimirum: Accipite, manducate, hoc est corpus meum. Et bibite ex eo omnes, hic est sanguis meus, sanguis novi testamenti, qui pro vobis et multis effunditur in remissionem peccatorum. Consequenter vero (συνεπόμενα ἔχον) se habens et illa verba, quae deinceps sacerdos profert sicut in divina Liturgia exstant.“³

Суть ученія *Гавриила Севера* та же самая, что и предположенія *Николая Кавасилы*.

atque aqua invocato et superveniente sancto Spiritu, supra omnem naturae rationem transmutantur in corpus, et sanguinem Christi, nec duo iam sunt, sed unum et idem... cum ipsemet Dominus dicat: Hoc est meum, quod? non typus corporis, sed corpus: non typus sanguinis, sed sanguis.“ (L. c. pg. 189. III.)

¹ *Иеремія II. De coena Domini. — 1576. X. Сравни Dr. Franz Lisowski: Slowa ustanovl. Evcharistii. — Lvov, 1912. pg. 26.*

² *Гавриль Северъ*, митрополитъ *филадельфійскій*, 38 лѣтъ управлялъ славянскою паствою въ Венеціанской области. Умеръ 21. X. 1616. Погребенъ въ греческой церкви въ Венеціи. Онъ писалъ о таинствахъ, о пяти разностяхъ съ Римомъ, о частицахъ ни проскомидіи.

³ *Fides Ecclesiae Orientalis seu Gabrielis Metropolitae Philadelphiensis. Opuscula nunc primo de Graecis conversa, cum notis uberioribus, quibus nationum orientalium persuasio, maxime de rebus eucharisticis, ex libris praesertim manuscriptis vel nondum Latino donatis illustratur... opera et studio Richardi Simonis, Parisiis, 1671. Praefatio passim. Cf. Histoire critique de la créance*

5. *Иоанникій и Софроній, братья Лихудіевы* присоединились къ Николаю Кавасилу. „Иже слова токмо Господня безъ призыванія св. Духа и проч. могутъ совершити таинство, ниже призываніе св. Духа безъ словесъ Господнихъ можетъ совершити таинство, — купно же и слова Господня и призываніе св. Духа и проч. совершаютъ таинство евхаристіи, слова Господня суть начало или основаніе таинства.“¹

6. Въ такомъ видѣ излагается восточное положеніе въ отвѣтѣ *Аноимія*, патріарха греческаго, въ 1895. г. на энциклику Льва XIII. *Orientalium dignitas*,² въ которомъ онъ ставитъ западной Церкви въ упрекъ то, что она учитъ о совершеніи пресуществленія только словами Иисуса Христа.³

7. Также высказался и синодъ, бывшій въ Цареградѣ въ 1672. г. „Cum enim sacerdos celebrans post verba Dominica (*μετὰ τὰ κυριακὰ λόγια*) haec verba (scilicet verba Epicleseos) dicit, tunc (*τότε...*) ... panis quidem realiter, vere, ac proprie in ipsummet Christi Salvatoris corpus, vinum vero in sanguinem eius vitalem transmutatur (*μεταπαεῖται*).“⁴

Подобнымъ образомъ и синодъ патріарш. Константинопольскій въ 1841. г. подтверждая „*Πηδάλιον*“, въ которомъ общается то же самое.⁵

et des coutumes des nations du Levant publiée par le Sr. De Moni. (Richard Simon.) Francofurti, 1693. p. 62. s. Cf. pg. 143—145. — Severinus Salaville, O. S. Aug. ab Assumpt.: „De cultu SS. Eucharistiae in Oriente“. Acta primi conventus pro studiis Orientalibus, a. 1925. in urbe Ljubljana, celebrati. Ljubljana, 1925. pg. 57. sub 4.

¹ Софроній Лихудіевъ: Отвѣтъ Монастырскому, въ 1689. г. См.: Мирковича, кн. ц. стр. 140.

² Dd. 30. XI. 1894.

³ Ср. Lisowski, 1. с. pg. 43. Cf. M. Haluščinsky: De nova illustratione epicleseos ex liturgia ecclesiae orientalis, praecipue graecae ac russicae petita. — Acta I. Conventus Velehradensis. Praegae Bohemorum, 1908. pg. 60.

⁴ Такъ и Иерусалимскій синодъ бывшій въ томъ же 1672. г. Ср. Дръ Иванъ Марковичъ: О Евхаристіи съ особитимъ обзиромъ на епиклезу. — Загребъ, 1893. Поглавіе VI. ст. пр. 18. Сочиненіе на хорватскомъ языкѣ. Ср. возраженіе 16. Cf. Harduin, XI. 179.—274.

⁵ Ср. Dr. Franciszek Lisowski: Кн. ц. стр. 43.

Въ такомъ направленіи разсматривается вопросъ о пресуществленіи и новѣйшими восточными богословами.

1. Такъ *Тихонъ*, епископъ Воронежскій и Елецкій.¹

„Вопросъ: какая форма или совершеніе (Евхаристіи)?

Отвѣтъ: Слова сія: И сотвори убо хлѣбъ сей Честное Тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей Честную Кровь Христа Твоего, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ, — и тогда хлѣбъ и вино прелагаются въ истинное Тѣло и въ истинную Кровь Христову дѣйствіемъ Святаго Духа.“²

Какъ видимъ, по мнѣнію Тихона слова Христовы въ формѣ св. Евхаристіи не имѣютъ рѣшающей силы, и пресуществленіе производится только словами призванія Святаго Духа.

2. Такъ русскій авторъ, епископъ *Веніаминъ*³ пишетъ:

„§ 54. Св. дары освящаются совершенно. И сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа твоего, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ. Этими словами освящаются и пресуществляются св. дары, дѣлаются совершенно таинственными и суть уже не хлѣбъ и вино, но истинное тѣло и кровь Христовы. Ибо, хотя и прежде произносились слова Христовы: пріимите, ядите, и пійте отъ нея всѣ: но они произносились повѣствовательно, чтобы указать намъ на то, что сдѣлалъ Спаситель, и способствуютъ къ преложенію даровъ...“⁴

¹ Тихонъ Соколовъ, родомъ изъ Короцка (Валдайскаго уѣзда, Новгород. губерніи), былъ монахомъ, позже съ 1763. г. епископомъ Кексгольмскимъ, послѣ — Воронежскимъ. Умеръ 60-ти лѣтъ 13-го Августа 1783. г. Несоединенными почитается за святого.

² „Сочиненія Преосвященнаго Тихона епископа Воронежскаго и Елецкаго.“ Изданіе второе, Москва, 1860. „О тайнѣ святой Евхаристіи.“ Стр. 9.

³ Веніаминъ, архіепископъ Нижегородскій и Арзамасскій. По фамиліи Румовскій (Краснопѣвковъ). Родился въ 1739. г., умеръ въ 1811. г. Перевелъ сочиненіе Гоара: Евхологіонъ, на русскій языкъ. — Первое изданіе: „Скрижаль“, въ 1803. г.

⁴ Новая Скрижаль. С.-Петербургъ, 1857. § 54., стр. 167. Ср. тамъ §§ 52—54., стр. 166—168. Непослѣдовательность Веніамина является между прочими и въ томъ, что въ § 46. разбирая содѣйствіе діакона положительно говоритъ, что Іисусъ

3. Подобно и другой русской епископъ *Макарій* говоритъ: „... Священнослужитель дерзаетъ, отъ лица всѣхъ вѣрующихъ, обращаться съ молитвою къ Богу Отцу о низпосланіи на св. дары Духа Святаго и о предложеніи Имъ хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову. Такимъ образомъ, приписывая словамъ Господа, произнесеннымъ Имъ при установленіи таинства Евхаристіи, всю важность, такъ спасительной заповѣди, по которой служители алтаря дерзаютъ — и безъ которой никогда не осмѣлились бы приступать къ священнодѣйствию столь великаго и страшнаго таинства, православно-каѳолическая церковь вмѣстѣ съ тѣмъ вѣруетъ и мудрствуетъ совершатися божественной литургіи пресуществленію тѣла и крове Христовы наитіемъ и дѣйствиемъ Св. Духа чрезъ призываніе архіерейское или іерейское въ словесехъ Богу Отцу молительныхъ: сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже

Христось присутствуетъ уже по произнесеніи словъ: „Сіе есть тѣло мое...“, „Сія есть кровь моя...“, а въ §§ 51—54. утверждаетъ иное, какъ бы честны дары освящались только моленіемъ, и содѣйствіемъ Св. Духа. Именно онъ учитъ: „Когда священникъ произноситъ: „Сіе есть тѣло мое...“, и „Сія есть кровь моя“ и проч., тогда діаконъ ораремъ показываетъ на святые дары. И не напрасно отцы установили такой обрядъ, но дабы чрезъ него показать вещь таинственную. Ибо діаконъ симъ своимъ дѣйствиемъ свѣдѣтельствуетъ о присутствіи Христовомъ и дѣлаетъ нечто иное, какъ принимаетъ на себя орарь Предтечи, и говоритъ священнику слова какъбы самаго Іоанна: се Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра. И такъ то, чего здѣсь діаконъ произноситъ голосомъ, то показываетъ ораремъ“. (Веніаминъ: Новая Скрижаль. — С.-Петербургъ, 1857. § 46., стр. 161.) Въ продолженіи же далѣе утверждаетъ, что ч. дары пресуществляются только словами епиклизиса. „И сотвори убо хлѣбъ сей... преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ. Этими словами освящаются и пресуществляются св. дары, дѣлаются совершенно таинственными и суть уже не хлѣбъ и вино, но истинное тѣло и кровь Христовы.“ (Тамъ же § 54., стр. 167.) И чтобы не сомнѣваться въ теоріи Веніамина, что освященіе даровъ исключительно происходитъ послѣ произнесенія словъ епиклизиса, онъ добавляетъ свое толкованіе: „Ибо хотя и прежде произносились слова Христовы: примите, ядите, и пійте отъ нея всѣ: но они произносились *повѣствовательно*... Но уже послѣ молитвы и благословенія іерея, дары дѣйствиемъ

въ чаши сей честную кровь Христа твоего, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ.“¹

4. Русскій писатель, *Григорій Мирковичъ*. Его сочиненіе: „О времени пресуществленія св. даровъ.“²

Мальцевъ въ своемъ трактатѣ, произнесенномъ въ 1910. г. на конгрессѣ Велеградскомъ, отзывается о Мирковичѣ, какъ объ авторѣ достойномъ похвалы по вопросу освященія даровъ.³ Не только по этому, но такъ же въ виду искусства разсмотренія имъ вопроса, мы должны заняться имъ подробнѣе.

Книга Мирковича состоитъ изъ 8 главъ, къ которымъ прибавлены введене и заключеніе. Въ концѣ присоединяется произведеніе Димитрія Ростовскаго.

Книга эта примѣчательна по тому, что изъ нея мы черпаемъ точную исторію спора въ Россіи въ XVII. вѣкѣ по вопросу пресуществленія. Этотъ споръ происходилъ между самими восточными несоединенными. Это видно и изъ заголовка книги: „Споръ, бывшій въ Москвѣ во второй половинѣ XVII-го вѣка.“

Самый споръ авторъ уже въ введеніи такъ понимаетъ, что въ немъ „сосредоточилось преимущественное вниманіе борющихся сторонъ изъ-за того, какому вліянію господствовать въ Москвѣ — византійскому или латино-польскому.“ (Стр. 3).

Борьба велась „на жизнь или на смерть.“ (Стр. 10.). „Это была борьба за ту или другую цивилизацію, за то или другое направленіе, греческое или латинское образованіе.“ (Стр. 11.).

св. Духа *прелагаются* въ истинное тѣло и кровь Владыки.“ (§ 54., стр. 167.)

Подводя итогъ всему сказанному мы должны примѣтить, что авторъ здѣсь запутывается въ противорѣчяхъ.

¹ Макарій Булгаковъ, ректоръ С.-Петербургской Дух. Академіи, позже митроп. Московскій. Умеръ 10. VI. 1882. — Самое важное сочиненіе его: Православно-Догматическое Богословіе. С.-Петербургъ, 1857., кн. 2, стр. 291., столбецъ I, подъ б).

² Вильна, 1886.

³ Acta II. Conventus Velehradensis, Pragaе, anno 1910. pg. 135 — 143.

Споръ между русскими послѣ пріѣзда братьевъ грековъ Іоанникія и Софронія Лихудовъ (6. III. 1685.) свелся исключительно къ вопросу о пресуществленіи. Онъ былъ оконченъ въ Россіи на Московскомъ соборѣ въ 1690. г., управлявшимъ тогда Московскимъ патриархомъ Іоакимомъ.

Глава I. (26—30.) Исторію спорнаго вопроса начинаетъ съ Флорентійскаго собора (1439. г.). Въ этой главѣ авторъ иногда ошибается въ историческихъ фактахъ, приписывая бывшимъ на соборѣ греческимъ Отцамъ положенія, которыхъ они совсѣмъ никакъ не высказывали. Точно такъ же неточно излагаетъ ученіе собора о таинствахъ (стр. 29.).

Глава II. (31—53.) Эта часть книги, мы можемъ сказать, единственная по указанію въ ней сочиненій относящихся къ спору происходившему въ юго-западной Россіи въ XVII. вѣкѣ. Тамъ сообщенъ богатый матеріалъ. Съ точки зрѣнія исторической трудъ автора достоинъ всякой похвалы.

Эта глава показываетъ намъ, что въ этомъ вѣкѣ въ Россіи было сдѣлано много цѣннаго. Были напечатаны книги. Такъ:

I. Богослужебныя:

- а) служебникъ Гедеона Балабана, въ Стрятинѣ, 1604.,
- б) служебникъ Виленскаго братства, въ 1617.,
- в) „книга служебникъ“, Вильна, въ типографіи Леона Мамонича, 1617.,
- д) служебники Петра Могилы, въ Вильнѣ, 1624., 1634., 1638., 1640., 1641. — и позже 1692. Въ Львовѣ: 1637., 1646., 1666., 1680., 1681. — Въ Кіевѣ: 1646., 1653., 1692.

II. Катихизисы:

- а) Сильвестра Коссова: „О мистеріяхъ, альбо тайнахъ.“ Въ Кременцѣ, 1638.
- б) Петра Могилы, въ 1645.,
- в) катихизисъ изданный въ Уневскомъ монастырѣ, 1685.

III. Богословскія сочиненія:

- а) Егзегезисъ Сильвестра Коссова, 1635.
- б) Петра Могилы: „Лиѳось“, 1644.
- в) Иннокентія Гизеля: „Миръ съ Богомъ“, Кіевъ, 1669.
- д) Іоанникія Голятовскаго: „Мессія...“, Кіевъ, 1669.
- е) Ѳодосія Сафановича: „Выкладъ...“, Кіевъ, 1667.

Къ сожалѣнію, авторъ въ чисто исторической части не смогъ остаться безпристрастнымъ и всегда говоритъ противъ Запада въ непріязненномъ духѣ.

Глава III. (54—65.). Какъ историческаго свидѣтельства о подлинномъ русскомъ ученіи, католическому совсѣмъ не противномъ, третья часть книги, такъ же очень важна. Изъ нея почерпается подлинное русское ученіе, приписывающее пресущественіе ч. даровъ всегда словамъ Спасителя.

Таково было это ученіе въ XVII. вѣкѣ въ всей Россіи, не только у соединенныхъ, но такъ же и несоединенныхъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ не только катихизисы Петра Могилы, Сильвестра Коссова и другихъ, но и официальные изданія служебника. Такъ служебникъ Серапіона Новгородскаго 1602. г. (стр. 61. н. 3.), а еще болѣе служебникъ, утвержденный Московскимъ соборомъ въ 1667. г. и напечатанный въ 1668. г. (стр. 62—63.). То же самое подтверждаетъ и Чиновникъ архіер. священнослуженія патріарха Іоакима Московскаго 1677. года (стр. 63.).

Нельзя умолчать о вліяніи Симеона Полоцкаго,¹ а такъ же и русской молодежи, поднявшейся въ то время на высокую степень учености (стр. 55.). О подлинности сей части говорятъ свидѣтели, какъ Василій Власъ, переводчикъ при князѣ Иванѣ Ѳеодоровичѣ Ярославскомъ (стр. 57.), митрополитъ Николай Спафарій, служившій впослѣдствіи въ Московскомъ приказѣ; далѣе то же самое свидѣлствуетъ и писатель неотечественный Іоаннъ le Fevre.²

Глава IV. (стран. 66—82.). Въ этой главѣ излагается сущность спора между двумя направленіями: нынѣшнимъ восточнымъ, и, какъ авторъ называетъ, западнымъ. Для избѣжанія недоразумѣнія замѣчаемъ, что споръ все время велся между самими восточными несоединенными.

¹ „Человѣкъ образованный, мягкій, высоко цѣнившій западную культуру, но умѣвшій въ то же время оставаться русскимъ человѣкомъ.“ Критика И. А. Шляпкина о немъ. См.: „Св. Дим. Ростовскій“, С.-Петербургъ, 1891. стр. 144.

² Joannes le Fevre, La perpétuité de la foi l'église Catholique touchant l'eucharistie. Paris, 1669. 12. pg. 434—5.

Восточное направление представляет Елифаній Славинецкій и его ученикъ монахъ Евѳимій,¹ а подлинное русское ученіе, совсѣмъ не противное католическому, поддерживаетъ Симеонъ Полоцкій и его ученикъ Сильвестръ Медвѣдевъ.

Глава V. (стр. 83—149.) Здѣсь описывается дѣятельность двухъ греческихъ монаховъ: Іоанникія и Софронія Лихудовъ, прибывшихъ въ Москву 6. III. 1685.² Ихъ дѣятельность началась диспутомъ съ Яномъ Бѣлобозскимъ, склоннымъ къ протестантизму, такъ что по различіи свидѣтелей не можно доказать ни правотѣря ни ересеученія его (стр. 86.). Братья Лихудовы представляются здѣсь побѣдителями Бѣлобозскаго (стр. 87), но эта побѣда весьма сомнительна въ виду качества противника.

Этотъ успѣхъ братьевъ Лихудовъ привлекъ на ихъ сторону самого патріарха Іоакима (стр. 88.), но и это въ виду непостоянства Іоакима³ не можетъ считаться убѣдительнымъ.

Въ этой части излагается споръ партій. Евѳимій согласно нынѣшнему восточному пишетъ. „Опроверженіе латинскаго

¹ „Старый недоброжелатель... Полоцкаго и Медвѣдева.“ Ср. Шляпкинъ, кн. ц. стр. 147. Евѳимій впрочемъ въ своемъ „Воумленіи іереямъ“ (рукоп. синод. библ. № 297.) приписывалъ пресущественіе словамъ Христовымъ и только въ послѣдствіи (рукоп. № 298) перемѣнилъ свое первоначальное убѣжденіе. Ср. Шляпкинъ, стр. 168.

² „Старомосковская партія подкрѣпляется Лихудами, самозванными князьями и нителями православія, а въ сущности ловкими греческими пройдохами съ однимъ желаніемъ нажитья и возвыситься. Они, именно, подъ прикрытіемъ ревности къ чистому православію, и пользуясь готовыми обстоятельствами раздули частный вопросъ о пресущественіи, подстрекая патріарха и старомосковскую партію противъ мимолатинской партіи, и предусмотрительно спрятались во время троицкаго бѣгства царя Петра. Шляпкинъ, кн. ц. стр. 232.

³ Ср. ниже трактатъ о восточныхъ богослововъ, учившихъ по смыслу католическому. И. А. Шляпкинъ въ книгѣ своей указанной нами, называетъ его „необразованнымъ и подозрительнымъ“. Стр. 110—111. Дальнѣйшую характеристику патріарха Іоакима Шляпкинъ даетъ на стр. 139—144., гдѣ называетъ его на обнованіи историческихъ доказательствъ: некнижнымъ, нетерпимымъ, суровымъ, жестокимъ, неблагодарнымъ... и пр.

ученія о пресуществленіи“. Ему отвѣчаетъ Сильвестръ Медвѣдевъ¹ и Иннокентій Монастырскій въ: „Книгъ о Маннѣ хлѣба животнаго.“ Мирковичъ, не смотря на свою восточную точку зрѣнія, всетаки признаетъ искусство этого творенія, указывая на силлогическія дистинкціи западныхъ, и на употребленіе словъ: матерія, форма, интенція..., (стр. 99.). Слова Мирковича, и противъ его воли, являются похвалою сочиненія Медвѣдева и Монастырскаго.

Это подтверждается и отвѣтомъ братьевъ Лихудовъ, данномъ ими Медвѣдеву: Акость, или врачеваніе..., въ 1688. Характеръ подвига братьевъ Лихудіевыхъ выясняется изъ выраженій, употребленныхъ ими въ книгѣ: „упорство сатанинское, ложь, льстець, не мудрый человекъ, ядовое угрызеніе змѣевое, лукавый діаволь (стр. 109.), чада діавола (стр. 120.), вуи“ (стр. 121.).

Авторъ здѣсь опять показывается необъективнымъ. Онъ упрекаетъ Медвѣдева за то, что онъ употребляетъ западныя дистинкціи, матерія, форма, интенція, а забываетъ то, что раздѣленій этихъ у Медвѣдева только 3, а у Лихудовъ для совершенія таинствъ требуются 6 раздѣленій (стр. 111—112.).²

Доводами братьевъ Лихудовъ являются: положеніе, что Спаситель освятилъ хлѣбъ и вино не своими словами (стр. 113.), далѣе ссылка на никѣмъ не отрицаемое твержденіе, что священнослужитель пресуществляетъ дары не собственною силой (стр. 114.), на конецъ затѣмненіе ясныхъ словъ св. Отцовъ (стр. 117.). Эти доводы будутъ разобраны далѣе.

¹ О характерѣ Медвѣдева мы читаемъ у Шляпкина, автора вполне восточнаго убѣжденія, слѣдующая. „Сильвестръ... былъ человекъ мягкій, осторожный едва не до трусости, замѣчательно умный, чего не могли отрицать и противники, глубоко образованный. „См. ц. книгу на стр. 234. Шляпкинъ объясняетъ и печальную долю Медвѣдева, приписывая ее обстоятельствамъ того времени. „Медвѣдевъ палъ не жертвою характера своего или заблужденій, а благодаря неблагопріятно сложившимся для него историческимъ обстоятельствамъ и проискамъ Лихудовъ.“ Стр. 235.

² См. стр. 14.

Они говорятъ: „(понеже) всегда свѣтъ быша греци и будутъ даже до скончанія вѣка“ (стр. 121.), этому языку надо обучиться каждому, безъ котораго „ни латинскій, ни русскій языкъ не понимается“ (стр. 122.).

На „Акосъ“ Иннокентій Монастырскій отвѣчаетъ въ „Книжницѣ о божественной литургіи“, 1689. (стр. 123.). Опять отвѣчаетъ онъ въ сочиненіи своемъ: „Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новоправленіи книжномъ и о прочемъ“. (Рукопись Румянц. музея № 1325., стр. 130.). Это сочиненіе особенно важно потому, ибо въ немъ излагается исторія исправленія служебника въ Россіи.

Другой отвѣтъ принадлежитъ неизвѣстному автору и напечатанъ въ Москвѣ: „Тетрадь на Іоанникія и Софронія Лихудіевыхъ“ (129—130.). Споръ разгорился уже настолько, что вліяніе „Акоса“ отразилось и на словоупотребленіи его.

Въ видѣ отвѣта на эти сочуненія появилось „Показаніе истины“ Софронія (Іоанникій тогда въ Италіи находился) Лиходова, получившее впослѣдствіи названіе: „На псеистовное бреханіе отвѣтъ мудрѣйшихъ учителей Іоанникія и Софронія Лихудіевыхъ“ (стр. 139., 4.), въ которомъ какъ доводъ восточнаго положенія между прочими приводится и „безуміе уніатское“ (140.).

Въ 1688. году появилось новое сочиненіе Лихудіевыхъ: „Діалоги грека учителя къ нѣкому іезуиту о разнствахъ сущихъ между восточною церковію и западною.“ (142.). Сія книга была опять напечатана 1690. г., подъ заглавіемъ: „Мечець духовный... въ защищеніе святыхъ Христовыхъ восточныхъ церкве на прекословенія и упорства западныхъ церкве.“ (148.)¹

¹ Въ показаніи діакона Петра Артемьева мы находимъ любопытныя извѣстія о поведеніи въ то время Лихудовъ. „Учитель мой большой Іоанникій, говоритъ онъ, пріѣхавъ изъ Италіи, пріѣзжалъ по много кратъ къ священникамъ римскимъ на цесарскій дворъ въ слободу, и хвалися имъ быти ихъ мудрованія, но прикровень здѣ за страхъ, чему они и вѣрили, я же взялъ книжицу учителю Мечець, всю противну римлянамъ, показалъ имъ, цесарянамъ, они же, пришедшу учителю къ нимъ, что ту книгу братъ его Софроній писалъ, безъ него, когда онъ, Іоанникій, былъ въ Италіи, что можетъ быть и правда,

Какъ видимъ изъ заголовка книги, братьями Лихудіевыми споръ былъ перенесенъ на другую почву, чтобы по недостатку новыхъ доводовъ, обратить вниманіе читающихъ на иное. Въ этихъ діалогахъ обычныя возраженія противъ римской Церкви: папа есть „земный Богъ“ (діал. 1.), происхожденіе Св. Духа отъ Сына (діал. 12—18.), чистилище (5.), безбрачіе священниковъ (6.), постъ, новый календарь... (стр. 142—149.).

Проти-латинское чувство братьевъ Лихудіевыхъ здѣсь проявилось совершенно.

Глава VI. (150—202.). Въ этой части мы видимъ образцы доказательства обѣихъ партій. Медвѣдевъ и Монастырскій пользуются св. Писаніемъ, литургіями, твореніями св. Отецъ, богослововъ и доказательствами здраваго человѣческаго разума. Все это въ схоластической формѣ.

Евѡимій и братья Лихудіевы ссылаются такъ же на произведенія св. Отцовъ, но только довольствуются сочиненіями Николая Кавасила, Симеона Солунскаго, установителей восточнаго мнѣнія.

Исчисляя матеріалъ, авторъ порицаетъ схоластическій методъ (стр. 197—201.), приписывая ему какъ точное разсмотреніе предмета, такъ и ловкость доказательства партіи Медвѣдовой. Эти упреки являются самой большей похвалой схоластическому методу, который такъ ненавистенъ автору.¹

Глава VII. (203—228.). Въ этой части описываются предварительные шаги и самое Московское соборище въ Январѣ 1690. г. Патріархъ Іоакимъ спрашиваетъ малороссійскихъ епископовъ, какъ думаютъ они о пресуществленіи даровъ, и получаетъ въ отвѣтъ вполнѣ точное изложеніе русскаго вѣроисповѣданія (значитъ несоединенныхъ) отъ Лазаря Барановича, архіеп. Черниговскаго, отъ Гедеона Четверницкаго, митр. Кіевскаго, отъ Варлаама Ясинскаго, архимандр. Кіево-печерскаго (стр. 203—206.). Это ученіе ихъ совершенно сходно каѡоли-

потому что онъ, Іоанникій, брата своего Софронія гораздо ко всякой правдѣ склоннѣе и къ Богу вѣроу теплѣе“. Ср. Мирковичъ, ц. кн. стр. 210., 3.

¹ Ср. И. А. Шляпкинъ: „Св. Димитрій Ростовскій“. — С.-Петербургъ, 1891., стр. 107—108.

ческому. Патріархъ Іоакимъ грозитъ имъ за ихъ вѣру наказаніемъ, въ слѣдствіе чего они отказываются отъ своего ученія, сходнаго католическому, и принимаютъ новѣйшее восточное мнѣніе (стр. 207—209.).

Послѣ такихъ фактахъ было создано сошествіе Московское въ 1690. г.,¹ на которое явилось 7 епископовъ и другія

¹ Это соборище, мы можемъ считать, свидѣтельствуешь о распространеніи тогда между несоединенными русскими обычнаго католическаго ученія. Самъ патріархъ Іоакимъ въ своемъ поучительномъ словѣ признаетъ и утверждаетъ, что почти вся тогдашняя письменность была наполнена настолько католическимъ ученіемъ, что не только вопросъ о пресуществленіи ч. даровъ, но и прочіе вопросы разсматривались въ католическомъ смыслѣ. Вотъ перечень этихъ книгъ:

Слово поучительное Іоакима на соборѣ 1690. г.	Щитъ вѣры.
С. Полоцкаго, Катихизисъ.	<i>III. Бесѣда Іоакима.</i>
„ Вѣнецъ вѣры.	Большой требникъ. К., 1646.
„ Псалтырь. М., 1680.	Миръ съ Богомъ. К., 1669.
„ Обѣдъ. М., 1681.	Ключъ разумѣнія. Л., 1665.
„ Вечера. М., 1683.	Мессія правдивый. К., 1669.
„ Слово о благоговѣнномъ въ храмѣ стояніи.	Мечъ Духовный. К., 1666.
Требникъ великій. К., 1646.	Трубы словесъ. К., 1674.
Служебникъ. Кіевъ.	Огородокъ. К., 1676.
„ Вильно. 1617. и сл.	Вечера душевная. М., 1683.
„ Стратинъ. 1604.	Обѣдъ душевный. М., 1681.
Кирилл Транквилліона: Толковое Евангеліе. 1619.	Кир. Транквилліона: Поучен. Рахм. 1619.
Кир. Транквилліона: Зерцало Богословія. 1618.	Катихизисъ Коссова.
Кирилл Транквилліона: Перло многоцѣнное. 1646.	Экзегезисъ, его же.
Катихизисъ (Могила). К., 1645.	Катихизисъ Могила. К., 1645.
„ (его же) по польски.	„ „ его же по польски.
Камень (<i>Λίθος</i>). 1644.	Слово Сим. Полоцкаго о благоговѣнномъ стояніи въ храмѣ.
Миръ съ Богомъ. К., 1669.	Выкладъ о церкви. 1668.
Трубы словесъ. К., 1674.	Катихизисъ съ литовскаго.
Ключъ разумѣнія. Л., 1665.	Камень.
Мечъ Духовный. К., 1666.	Обѣдъ
Мессія правдивый. К., 1669.	и иныя многія овы уже типомъ изданныя, овы же отъ неискусныхъ преписуемы и въ народѣ разсѣваемы.

духовныя лица (стр. 213).¹ Это сошествіе предаеть анаѳемѣ Медвѣдева и его товарищей. Опредѣляетъ сжечь книги какъ его такъ и другихъ авторовъ, а самаго Медвѣдева осуждаетъ „въ качествѣ оглашеннаго“ на явную епитимію. Приказано Медвѣдеву „бумаги и чернилъ отнюдь не давати“. Если не покается, „яко песь возвращаяся на своя блеватины, да будутъ дни его мали и зли и молитва его да будетъ въ грѣхъ, и діаволь да станетъ изъ десныхъ его, и да изыдетъ осужденъ, въ родѣ единомъ да погибнетъ имя его и да истребится отъ земли память его, и да истнится яко прахъ предъ лицомъ вѣтра...“ (стр. 215). „... Земля его да не приметъ“ (тж.). А кто не отлучится отъ него, „отъ царей благочестивыхъ гражданскій судъ да подыметъ“ (стр. 216). Изъ этого видно, что судьба Медвѣдева была передана въ руки свѣтской власти, послѣ чего онъ погибъ на эшафотѣ, 11. Февраля 1691. г. Онъ былъ казненъ смертію, „за свое воровство и отсѣчена ему голова“ (стр. 217. Ср. Шляпкинъ, ц. кн. стр. 210—211.).

Дальнѣйшія событія: Іоакимъ умеръ 31. III. 1690., братья Лихудіевы въ 1694. г. были удалены изъ Московской академіи.

Коссова о семи тайнахъ (Ди- (Рукоп. Акад. Наукъ, № 12., даскалія). 1668. л. 130—182. Опис. рукоп. синод. библ. П. 3., стр. 514. Выкладъ. 1653. (Остенъ, стр. 131—144.) Строевъ. Библ. Словарь, 127.)

Слово поучительное Іоакима на соборѣ 1690. г. изъ Остена, рукоп. Имп. П. Б. Q. I. № 334., л. 11. — Ср. И. А. Шляпкинъ, ц. кн. стр. 117—118., прим. 3.

Если обратимъ вниманіе на то, что въ томъ вѣкѣ образованіе не такъ было разпространено, то указанный перечень достаточно доказываетъ всеобщее ученіе русскихъ по нашему вопросу, которое лишь дѣятельностію Лихудовъ замѣнилось противнымъ.

¹ На соборищѣ участвовали: Адріанъ, митр. Казанскій и Свіяжскій, Евѳимій, митр. Сарскій и Подонскій, Авраамій, митр. Рязанскій и Миромскій, Павелъ, митр. Нижегородскій и Алатырскій, Гавріиль, архіеп. Вологодскій и Бѣлоозерскій, Аѳанасій, архіеп. Холмогорскій и Важскій, Питиримъ, еп. Тамбовскій. (Рукоп. Ак. Н. Ф. № 12. Щитъ вѣры. Л. 151. Ср. Шляпкинъ, ц. кн. стр. 209.) Прочихъ появившихся іереевъ нельзя считать, ибо уже на соборѣ Халкидонскомъ св. Отцы сказали: *Synodus Episcoporum est non clericorum. Foras mitte superfluos.* Act. 1. Conc. Chalced.

Патріарх Досиѣей Іерусалимскій въ виду маленькаго успѣха „сбора на гробъ Господень“ пишетъ имъ посланіе (15. VII. 1693. год), въ которомъ называетъ ихъ „ниже грамматики“ знающими, пренебрегаетъ ихъ, какъ „чада суще непотребныхъ, простыхъ и не породныхъ людей“ (стр. 219). Въ другомъ посланіи къ царямъ Іоанну и Петру и къ патр. Адріану (VIII. 1693) требуетъ строгаго суда противъ нихъ и обзываетъ ихъ: „лжецами мужиками, волками, торговцами на крадежныя и проч.“ (стр. 220. Ср. Шляпкинъ стр. 217.).

Въ 1701. г. братья Лихудіевы были посланы въ заточеніе въ Костромскій Іпатьевскій монастырь, а сынъ Іоаннікія Николай въ 1705. г. былъ сосланъ въ Сибирь. (Стр. 223.).

Глава 7. закончивается сообщеніемъ согласія Каллиника, патр Константинопольскаго, и Досиѣея Іерусалимскаго съ мнѣніемъ Московскаго собора. Согласіе сіе прислано было въ Москву въ 1691. г.

Глава VIII. (229—245). Въ этой главѣ излагается дальнѣйшая исторія вопроса. Гавріиль Домецкій, архимандр. Юрьевскаго монастыря за католическую истину, какъ подлинное русское ученіе; іеродіаконъ же Чудовъ Дамаскинъ выступилъ въ защиту восточнаго положенія. Точно такъ же восточное мнѣніе принимаетъ и Севастій Киминитъ Трапезунтскій. — Димитрій митр. Ростовскій въ своемъ сочиненіи: „О священіи святыхъ пречистыхъ таинъ“, высказываетъ католическое убѣжденіе, но въ „Разсужденіи о пресуществленіи святѣйшей евхаристіи“ является уже защитникомъ восточнаго положенія.

Заключеніе. (246—254.). Самая интересная часть книги. Она содержитъ въ себѣ намекъ (аллюзію) на дальнѣйшія фазы вопроса послѣ Московскаго собора. Такъ какъ Московское сошествіе не издало соборнаго каноническаго посланія, и такъ какъ „соборъ въ своемъ постановленіи, или синодальномъ изреченіи ни слова не сказалъ объ источникахъ, которыми они руководились при составленіи ихъ“ (стр. 249.), то постановленіе собора не имѣло отъ части восточныхъ достаточнаго успѣха. Такъ служебникъ изданный въ 1693. г.¹ появился съ примѣ-

¹ „Священникъ прекланяетъ главу воздвигъ десницу свою благоговѣніемъ, длагословляетъ св. хлѣбъ, возглашаетъ гла-

чаніями католическаго ученія, а Чиновникъ Архіер. Священнослуженія и Типиконъ появляются съ такими же примѣчаніями даже еще и въ настоящее время (стр. 250.). Мирковскій приписываетъ это значенію собора Московскаго съ 1675. года, на которомъ подписями патріарховъ Іоасафа Московскаго, Аѳанасія Пателарія Константинопольскаго, Паисія Александрійскаго и Макарія Антиохійскаго былъ опредѣленъ текстъ литургикона, установленный въ смыслѣ ученія св. Матери Католической Церкви: (252.) Это дѣйствительно такъ!

Книга закончивается съ ссылкой на вліяніе, которымъ авторъ очень недоволенъ, схоластическаго разсмотренія, проникшаго съ этого времени въ русскія книги въ изложеніе науки о св. тайнахъ.

Прибавляется: „Разсужденіе о пресуществленіи святѣйшей евхаристіи, Св. (несоединенные его такъ почитаютъ) Димитрія, митр. Ростовскаго.“¹

5. Для примѣра можемъ сослаться далѣе на восточнаго богослова Алексѣя *Мальцева*. „Nach der Lehre der römischen Kirche findet die Verwandlung (Transsubstantion, μεταβολή, μετασίωσις) statt, sobald der Priester die Einsetzungsworte ausspricht, während die orthodoxe Kirche in Übereinstimmung mit den Liturgien des gesammten christlichen Alterthums und auf Grund der von ihr bewahrten apostolischen Tradition lehrt, dass die Verwandlung erst vollzogen werde durch die den in erzählender Form vorgebrachten Einsetzungswörtern folgende Anrufung (ἐπίκλησις) Gottes, er möge Brot und Wein zu dem kostbaren Leibe und Blute Christi machen, sie verwandelnd durch seinen heiligen Geist.“²

голя: даде св. своимъ ученикамъ а апостоломъ, рекъ: приимите, ядите... и проч. Возглашаетъ священникъ руку имѣя свыше со благословеніемъ, и *благословляя*, глаголетъ: даде... пійте... и проч.“ Текстъ св. Литургіи, изд. восточное съ 1693. г.

¹ Григорій Мирковичъ: „О времени пресуществленія св. даровъ“. Вильна, 1886.

² Alexios Małtzew, настоятель православныхъ церквей въ Берлинѣ. „Божественныя Литургіи св. оо. н. Іоанна Злат., Вас. В. и Григ. Двоеслова.“ Берлинъ, 1890. Предисловіе, стр. XXVI. Мнѣніе это похоже на первыя, но авторъ ошибается замѣчая, что восточная церковь присоединилась къ этому мнѣнію. Восточная церковь, какъ всеобщее церковное общество, нигдѣ не

Писатель Алексѣй Мальцевъ епиклизисомъ занимался и позднѣе, на Велеградскомъ конгрессѣ, въ 1910. году, гдѣ подъ заглавіемъ: *De vestigiis epicleseos in Missa Romana*,¹ стремится доказать правильность епиклизиса изъ самой Римской литургіи, выводя свое мнѣніе изъ идеи ниспосланія ангела, который ниспрошивается въ этой литургіи. „*Supplices te rogamus, omnipotens Deus, iube haec perferri per manus sancti angeli tui in sublimine altare tuum, in conspectu divinae maestatis tuae.*“²

Впрочемъ авторъ Мальцевъ держится того мнѣнія, которое приписываетъ пресуществленіе честныхъ даровъ какъ словамъ Спасителевымъ, такъ и призыванію Св. Духа. Пишетъ бо: „*Tertia opinio eorum est, qui ad mutandam substantiam panis et vini et Christi verba et precatorem, quae sequitur, necessaria esse dicunt, illa, e quibus res profisciscatur, hanc, qua absolvatur, Christi verbis consecrationem inchoari, invocatione perfici, nec sola Christi verba sine invocatione Spiritus s. nec solam invocationem sine verbis Domini satis esse ad species consecrandas. Accuratus haec sententia explicata est a nobis hoc modo in Liturgico (pg. 427.): „In den Worten, mit denen der Herr die heiligen Geheimnisse seines Leibes und Blutes eingesetzt hat, ist eine *allmächtige Kraft* (*δύναμις*) Gottes verborgen, die durch die Herabkunft des heiligen*

учить такъ. То есть въ торжественной формѣ ученія Востокъ никогда не провозгласилъ этого мнѣнія, даже наоборотъ, какъ увидѣмъ впослѣдствіи. Такимъ торжественнымъ сочиненіемъ нельзя считать „Православное Исповѣданіе Вѣры“, ибо оно несомнѣнно составлено Адрианомъ Московскимъ патріархомъ, и хотя въ настоящее время находится въ широкомъ употребленіи на Востокѣ, но всетаки не является соотвѣтствующимъ видомъ торжественно церковнаго опредѣленія, какъ на примѣръ ученіе св. Матери Церкви на соборахъ, или торжественное ученіе главы Церкви: Римскаго Отца.

Въ этомъ ошибается и профессоръ Будапештскаго университета Дръ Мигальфи, утверждая, что восточная церковь, по нынѣшнему: отступническая, освященіе ч. даровъ официально приписываетъ епиклизису. Это не доказано, даже наоборотъ! Cf. Dr. Mihályfi, *Epiklezis*, Hitt. Folyóirat, 1909. v. I. pg. 139. et 142.

¹ Acta II. Conventus Velehradensis, a. 1910. pg. 135. Опроверженіе мнѣнія автора, см. въ отвѣтѣ на Возраженіе 15.

² L. c. pg. 140.

Geistes involge der Epiklesis zur Wirksamkeit (*ἐνεργεια*) geweckt wird.“¹

6. Н. В. Гоголь въ своемъ сочиненіи² епиклизисъ такъ же въ смыслѣ восточномъ объясняетъ. Онъ приводитъ слова Спасителя только въ качествѣ воспоминанія съ примѣчаніемъ: „Какъ глаголамъ Самого Спасителя, внемлетъ собраніе симъ раздающимся изъ алтаря святымъ словамъ.“³ По которыхъ „наступаетъ минута жертвоприношенія“. Самое же освященіе ч. даровъ приписываетъ единственно словамъ призванія, по произнесеніи которыхъ „пресуществованіе совершилось!“⁴ Ибо дары: „хлѣбъ и вино, доселѣ бывшіе образами тѣла и крови“, только по произнесеніи словъ епиклизиса „становятся самимъ тѣломъ и кровію Христа“.⁵

7. Въ томъ же смыслѣ толкуетъ вопросъ пресуществованія и епископъ Сильвестръ.⁶ „Время таинственнаго претворенія всегда представлялось совпадающимъ не съ произнесеніемъ однихъ воспоминательныхъ словъ Христовыхъ, которыми установлена была Имъ евхаристія, а съ призваніемъ на предлежащія дары Святаго Духа.“⁷

„Пресуществованіе это именно происходитъ въ время молитвеннаго освященія даровъ, и въ силу наитія, испрашиваемаго чрезъ молитву Святаго Духа.“⁸

Изъ дальнѣйшихъ словъ автора видно такъ же то, что Московскій соборъ съ 1689. г. предалъ защитниковъ „латинскаго ученія“ „анаѳемѣ“.⁹

Слѣдуетъ замѣтить, что епископъ Сильвестръ является прямымъ противникомъ латинянъ.¹⁰

Изъ его словъ достаточно будетъ привести толкованіе его на ясныя слова св. Іоанна Златоустаго, въ которыхъ Святой

¹ Ib. pg. 137.

² Н. В. Гоголь, Размышленія о Божественной Литургіи. Санктпетербургъ, 1893.

³ Стр. 86. — ⁴ Стр. 88. — ⁵ Стр. 87.

⁶ Епископъ Сильвестръ: Опытъ Прав. Догм. Богословія“. Москва, 1897. ч. 4. стр. 513—520.

⁷ Тамъ же стр. 532. — ⁸ Тамъ же, стр. 513: въ концѣ.

⁹ См. стр. 536. — ¹⁰ Ср. ч. 4: стр. 532—539.

Отець ясно приписываетъ освящающую силу словамъ Спасителя. Епископъ Сильвестръ толкуетъ это такъ: „Здѣсь, что не трудно видѣть (?), Златоустъ вовсе не имѣетъ той мысли (какъ же нѣтъ?!), будто сами по себѣ произнесенныя священникомъ слова прелагаютъ и освящаютъ предложенное, а хотѣль только сказать, что основаніе и ручательство сего непрерывно продолжающагося преложенія заключается не въ чемъ иномъ, какъ въ нѣкогда Спасителемъ сказанныхъ и выразившихъ на сіе Его всесильную волю словахъ, при чемъ не только не исключался, но скорѣе необходимо предполагался и извѣстнаго рода предустановленный Спасителемъ способъ или порядокъ всегдашняго исполненія сей Его воли.“¹

Толкованіе есть насильственное. Гдѣ выражена эта воля Спасителя? А какъ же искажаетъ ясныя слова Іоанна Златоустаго? Слова и ученіе св. Іоанна Златоустаго² самы по себѣ понятны, свидѣтельствуютъ съ такою неотразимою силою и очевидностью о вѣрованіи святаго Отца, въ дѣйствительное пресуществленіе въ евхаристіи тѣла и крови Христовой чрезъ претвореніе въ нихъ евхаристическаго хлѣба и вина при помощи словъ Іисуса Христа, что дѣлаютъ совершенно неумѣстными всякаго рода попытки подыскать здѣсь хотя бы тѣнь чего-либо похожаго на твержденіе объ епиклизисѣ. Это дѣйствительно можетъ быть достигнуто не иначе, какъ только путемъ крайнаго насилія и искаженія подлиннаго смысла ученія святаго Отца.

Авторъ впрочемъ запутывается въ противорѣчіяхъ. На 532. страницѣ онъ говоритъ: „3. Время таинственнаго претворенія всегда представлялось совпадающимъ не съ произнесеніемъ однихъ воспоминательныхъ словъ Христовыхъ, которыми установлена была Имъ евхаристія, а съ призываніемъ на подлежащіе дары Святаго Духа“.³

Изъясняя же слова св. Юстина, онъ говоритъ: „(Св. Юстинъ) объясняетъ же такъ, что для евхаристіи приносятся обыкновенный хлѣбъ и такое же вино съ водою, но эти пища

¹ См. стр. 516.

² Слова св. Іоанна Злат. см. дальнѣе.

³ Епкпъ Сильвестръ, см. приведенное на стр. 532. § 142., 3.

и питье, будучи до совершенія именемъ Сына и Духа Святаго надъ ними благодаренія и произнесенія данныхъ Христомъ словъ молитвы простыми и обыкновенными, *посль сего* перестанутъ быть таковыми и становятся совершенно иными, а именно становятся плотію и кровію Христовою“.¹

То же самое въ толкованіи словъ св. Иринея. „Изъ всего здѣсь сказаннаго не трудно усмотрить, что . . . тѣло и кровь Христова, которыми питается наша плоть, и составляютъ собою евхаристичный хлѣбъ и вино, которые становятся истиннымъ тѣломъ и кровію Христовою, *по принятіи въ себя Слова*, того самага Слова, которые, какъ здѣсь же замѣчаетъ Иринея, могло изъ нихъ, не смотря на ихъ тлѣнность, образовать свое тѣло и кровь.“²

Дальнѣйшее противорѣчіе себѣ автора заключается въ томъ, что здѣсь онъ положительно утверждаетъ, что не только слова Христовы освящаютъ дары, но и призываніе Св. Духа, на страницѣ же 465. говоритъ, что Христось произнося слова свои, далъ повелѣніе: Сіе творите во мое воспоминаніе. „А чимъ именно стали хлѣбъ и вино, это самъ Спаситель изобразилъ въ слѣдующихъ своихъ, обращенныхъ къ апостоламъ, словахъ: Приимите, ядите: Сіе естъ тѣло мое,³ и: Пійте отъ нея всѣ,⁴ Сія бо естъ кровь моя новаго завѣта,⁵ яже за вы,⁶ и за многія изливаемая⁷ въ оставленіе грѣховъ.⁸ Слова сіи и сами по себѣ совершенно ясны и не допускаютъ себѣ какой либо иной, кромѣ той мысли, что то, что Спасителемъ предложено было для вкушенія апостоламъ, было не что иное какъ Его преданное на страданія тѣло, равно какъ и то, что предложено Имъ было для питія апостоламъ, было не что иное, какъ за нихъ и многихъ имѣющая быть излитою Его кровь.“⁹

¹ Тамъ же, стр. 475.

² Тамъ же, стр. 478.

³ Мѡ. 26., 26. Мр. 14., 22. Лу. 22., 19. Кор. I., II. 24.

⁴ Мѡ. 26., 27. — ⁵ Мѡ. 26., 28. Мр. 14., 24. — ⁶ Лу. 22., 20.

⁷ Мѡ. 26., 28. Мр. 14., 24. — ⁸ Мѡ. 26., 28.

⁹ Еп. Сильвестръ, см. цит. томъ въ 4. О тайнѣ евхаристіи § 139., стр. 465.

8. Такъ же въ восточномъ смыслѣ разсматриваетъ вопросъ Епиклизиса и Иванъ *Дмитревскій*: „Историческое, Догматическое и Таинственное изъясненіе Божественной литургіи“.¹

Въ VIII. главѣ разбираетъ канонъ св. литургіи, содержащій по его мнѣнію 6 частей: „1. Воспоминаніе о Божіихъ совершенствахъ и его благодѣяніяхъ. 2. Серафимскую пѣснь. 3. Возношеніе даровъ въ жертву евхаристіи. 4. Таинство освященія даровъ въ тѣло и кровь Господню. 5. Благодарственное воспоминаніе о святыхъ и моленіе о живыхъ и умершихъ. 6. Окончаніе евхаристіи“.²

Иванъ *Дмитревскій* утверждаетъ, что пресуществленіе производится призываніемъ Св. Духа.

Авторъ специально занимается вопросомъ о литургіи и предполагать намъ, что въ сочиненіи своемъ постарался дать намъ самое точное ученіе. Насколько онъ послѣдователенъ, можно судить на основаніи его словъ.

Изъясняя канонъ литургіи, онъ говоритъ, что священникъ прославляетъ величіе Бога, воспоминаетъ благодѣянія Его и наконецъ „послѣднюю таинственную Его вечерю... Поелику эта святая и таинственная вечеря служитъ *первоначальнымъ установленіемъ* нашей евхаристіи, поелику наше священнодѣвствіе должно имѣть къ ней самое близкое отношеніе и *сообразоваться* съ нею, какъ *началообразною* вечерею, то въ настоящей молитвѣ излагается весь ея порядокъ всецѣло, со всѣми обстоятельствами, при которыхъ самъ Спаситель благоволилъ совершать ее“.³ И такъ описываетъ священнодѣвствіе Іисуса Христа: Пріимъ хлѣбъ...: Пріимите, ядите: Сіе есть тѣло мое... Подобнѣ и чашу... глаголя: Пійте отъ нея всѣ: Сія есть кровь моя..., и окончиваетъ: „Господь самъ заповѣдалъ, *сообразно Его преданію священнодѣвствовать* сіе Таинство до скончанія вѣка“.⁴

Слѣдовательно суть ученія *Дмитревскаго* состоитъ въ томъ, что способъ литургисанія происходитъ отъ самого Христа

¹ С.-Петербургъ, 1897.

² Тамъ же, стр. 281., § 96.

³ Тамъ же, стр. 292.

⁴ Тамъ же, стр. 294.

Спасителя. Этотъ способъ является *первоначальнымъ и начало-образнымъ установленіемъ*, по корому мы должны литургисать: совершенно такъ, какъ это самъ Іисусъ Христосъ установилъ и намъ повелѣлъ совершить. Поэтому священникъ все такъ и совершаетъ: „сообразно священнодѣйствию Іисуса Христа¹ — возглашаетъ: Примите, ядите..., Сіе... Сія...² пѣвчіе же отвѣчаютъ: Аминь“³ для выраженія „глубокой непоколебимой вѣры въ Божественность Таинства Евхаристіи“,⁴ что и священникъ исповѣдуетъ, возглашая: Твоя отъ твоихъ...“⁵ Внимательно читающему это, не долженъ ничто иное предполагать, какъ подлинное ученіе св. Матери Православно-Каѳолической Церкви!

Но все это излишне по дальнѣйшимъ словамъ автора, потому что, хотя и отъ имени самого Іисуса Христа предложенные дары были объявлены и вознесены торжественно какъ тѣло и кровь Спасителя, что и народъ съ вѣрою исповѣдалъ, все-таки это не тѣло и не кровь Христова, а простой хлѣбъ и простое вино, которые только послѣ словъ призванія Св. Духа пресуществляются. Онъ говоритъ: „Эти слова (призванія) называются *совершительными*, освящающими, потому, что послѣ нихъ „пресуществленіе абіе бываетъ“.⁶

¹ Тамъ же, стр. 281., § 97.

² Стр. 292—294., § 102.

³ Непослѣдовательность автора Дмитревскаго доказывается и толкованіемъ слова: Аминь. Говоря о призваніи Св. Духа, онъ утверждаетъ: „предъ самымъ произношеніемъ сихъ совершительныхъ глаголовъ (епиклизисъ) діакснъ... всею вѣрою подтверждаетъ священнодѣйствуемое таинство, многократно возглашая: Аминь“ (стр. 300., § 106). О томъ же самомъ: Аминь, когда его самъ народъ по произнесенію словъ Спасителя употребляетъ, утверждаетъ иное. Иными словами: по мнѣнію Дмитревскаго слово это на семь мѣстъ уже не обозначаетъ подтвержденія священнодѣйствуемаго таинства. — См. стр. 294., § 103.

⁴ Стр. 294., § 103.

⁵ См. стр. 295., § 104.

⁶ Дмитревскій, тамъ же стр. 299., § 106.

Для каждого внимательно читающего текстъ явно, что авторъ, сдѣлавшій такой логическій скачокъ, лишилъ себя возможности и права говорить о послѣдовательности.

Основываясь на приведенныхъ данныхъ, замѣчаемъ, что по мнѣнію Дмитревскаго слова Спасителя не имѣютъ освящающей силы, а видомъ освященія являются только слова епиклизиса.

9. Въ подобномъ смыслѣ разсматривается вопросъ вида Евхаристіи и Александромъ *Петровскимъ*, который въ своей книгѣ: „Апостольскія Литургіи Восточной Церкви“¹ мнѣніе восточныхъ считаетъ уже совсѣмъ несомнѣннымъ ученіемъ.

10. Подобнаго мнѣнія держится и Петръ *Лебедевъ*, преподаватель Московской семинаріи, который въ своей книгѣ: „Наука о Богослуженіи прав. Церкви“ пишетъ: „Въ пречистыхъ рукахъ Спасителя хлѣбъ и вино освятились и пресуществовались въ тѣло и кровь Его при благословеніи и словахъ Его: сіе есть тѣло мое, сія есть кровь моя. У служителей же таинъ Божіихъ такое освященіе совершается только силою и дѣйствіемъ Духа Святаго. Поэтому предстоятель прежде, нежели приступитъ къ освященію даровъ, особою молитвою: Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа...² испрашиваетъ ниспосланіе Духа Святаго на себя и на подлежащіе дары..., и призываетъ Бога Отца, чтобы Самъ Онъ совершилъ таинственное ихъ сотвореніе, преложеніе, пресуществленіе въ тѣло и кровь Христа Своего: И сотвори...“³

Объ этихъ словахъ достаточно сдѣлать краткое замѣчаніе. Авторъ признаетъ, что Іисусъ Христосъ своими словами: Сіе..., Сія..., освятилъ хлѣбъ и вино, но дѣйствующій отъ имени Спасителя священнослужитель, какъ орудіе Божіе, словами Іисуса Христа уже не освящаетъ дары, но долженъ обратиться къ Богу Отцу. Такимъ истолкованіемъ судится о лицахъ пр.

¹ Александръ Петровскій, Апост. Литург. Восточ. Церкви. С.-Петербургъ, 1897.

² Обращаемъ вниманіе на то, что эта молитва является прибавленіемъ позднѣйшихъ временъ. Ср. стр. 45... Какъ производилось дѣйствіе, когда ея не было?

³ Лебедевъ: ц. кн. Москва, 1909., стр. 31.

Тройцы такъ, какъ будто-бы между ними въ дѣйствиі различіе было. Богъ Отець можетъ сдѣлать то, чего не можетъ сдѣлать Богъ Сынъ. Вотъ заключеніе изъ словъ самого автора.

Это не что иное, какъ запутываніе дѣла. Вѣдь и по ученію св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, священнослужитель дѣйствуетъ не отъ своего имени, а какъ орудіе Бога, орудіе разумѣется, дѣйствующее силою Господа Бога!

Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Дѣствія сего таинства совершаются не человѣческою силою. Тотъ, кто совершилъ сія дѣствія на оной (тайной) вечери, и нынѣ совершаетъ ихъ. Мы занимаемъ мѣсто служителей, и освящаемъ и претворяемъ дары.“¹ Или на другомъ мѣстѣ: „Священникъ стоитъ, нося его образъ, и произноситъ слова, но дѣйствуетъ сила и благодать Божія.“²

Какъ насильственно толкуется самая важнѣйшая часть св. литургіи, доказываютъ слова Лебедева, которыми объясняетъ слова Спасителя: „... Предназначается важнѣйшая часть литургіи вѣрныхъ, точно изображающая установленіе таинства Самимъ І. Христомъ. Какъ часть неизмѣняемая, она называется канонъ евхаристіи... Во время пѣнія побѣдной пѣсни предстоятель, тайно продолжая благодарственную молитву, исчисляетъ благодѣянія Божія, явленныя роду человѣческому чрезъ Іи. Христа, и по заповѣди его, воспоминая между ними учрежденіе таинства евхаристіи, снова прерываетъ молитву всенароднымъ возгласеніемъ: Примите, ядите..., и: пійте отъ нея вси... Народъ, въ подтвержденіе повѣствуемаго объ установленіи таинства и въ *свидѣтельство своей вѣры* произношаетъ за указанными словами: Аминь. Между тѣмъ предстоятель продолжая ту-же молитву, опять возгласаетъ: Твоя отъ твоихъ тебѣ приносимъ, о всѣхъ и за вся. Этими словами изъясняется вѣрующимъ, что тѣло и кровь Іи. Христа и нынѣ приносится Богу, отъ рабовъ Божіихъ, какъ одна и та же истинная жертва, которая была принесенна за родъ человѣческій

¹ Св. Іоаннъ Злат. въ Мѳ. 82.

² Тамъ же: Преданіе Іудею; н. 6.

на Голгоѣѣ... При произношеніи этихъ словъ, св. дары возносятся... Отсюда и самая эта часть называется возношеніе.“¹

Изъ выше приведеннаго видно, какъ запутывается авторъ въ противорѣчіяхъ. То важнѣйшая часть, то опять простое повѣствованіе. То вѣрующіе свидѣтельствуютъ о своей вѣрѣ и исповѣдуютъ тожество жертвы съ таинственною жертвою Христа, то опять все это лишь историческое воспоминаніе. Искусственный примѣръ, на сколько авторъ противоречитъ самъ себѣ. Изъ его словъ нельзя даже заключить, участвуютъ ли вообще слова Спасителя въ пресуществленіи даровъ, или нѣтъ. Даже можно заключить противное потому, что онъ говоритъ, что часть словъ Спасителя есть только „возношеніе“, послѣ котораго слѣдуетъ „самое освященіе даровъ.“²

11. Насколько мнѣніе восточныхъ отклоняется отъ подлиннаго ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, и какъ приближается все болѣе къ призыванію Св. Духа, доказываетъ протоіерей Алексѣй *Лавровъ*, который о пресуществленіи честныхъ даровъ уже выразно говоритъ: „Въ время пѣнія этой священной пѣсни (т. е. Тебе поемъ...) совершается призываніе Св. Духа на предложенные дары и *самое освященіе* ихъ. Именно священникъ сначала три раза съ поднятіемъ рукъ, молится о томъ, чтобы Господь ниспослалъ Святаго Духа на него самага, какъ совершителя таинства, на всѣхъ предстоящихъ во храмѣ и на предложенные дары, слова къ Богу-Отцу, именно слѣдующія слова: И сотвори убо хлѣбъ сей — честное тѣло Христа твоего —, а еже въ чаши сей — честную кровь Христа твоего, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ. Аминь. (Трижды). „Трижды благословляетъ святыя дары. Въ то самое время, силою и дѣйствіемъ Святаго Духа, хлѣбъ *пресуществляется* въ истинное тѣло Христово, а вино въ истинную кровь Христову. Тогда священникъ и діаконъ дѣлаютъ земной поклонъ, покланяясь самому Господу, присутствующему на св. престолѣ въ тѣлѣ и крови своей.“³

¹ Лебедевъ, ц. стр. 30—31.

² Тамъ же, стр. 31.

³ Алексѣй Лавровъ: Записки по предмету Закона Божіяго. Москва, 1914. стр. 48.

Алексѣй Лавровъ, по свѣдѣтельству его словъ, приведенныхъ нами выше, пресуществленіе ч. даровъ дѣйствительно приписываетъ этому призыванію — епиклизису. — Это подтверждаютъ его слова: „... совершается призываніе Св. Духа на предложенные дары и самое *освященіе* ихъ.“ Поэтому Лавровъ утверждаетъ, что въ произведеніи самаго пресуществленія ч. даровъ слова Іисуса Христа имѣютъ только начинательную силу, т. е. значеніе „воспоминательное“. Именно онъ говоритъ: „Вспоминая тайную вечерю и установленіе на ней таинства св. причащенія, священникъ въ это время приноситъ слова самаго Іисуса Христа: Приимите, ядите: сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ, — и потомъ: Пійте отъ нея всѣ: сія есть кровь моя новаго за вѣта, еже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ. (Въ это время священникъ въ тайной молитвѣ кратко воспоминаетъ о самой заповѣди Спасителя совершать таинство евхаристіи равно какъ и о его крестныхъ страданіяхъ, смерти, воскресеніи и вознесеніи на небо. Въ это время и всѣ вѣрующіе должны вспоминать тайную вечерю Христову и мысленно проникнуться вѣрою въ пречистое тѣло и честную кровь Господа Іисуса Христа.) На оба эти возгласа священника поющіе отвѣчаютъ: Аминь, выражая чрезъ это вниманіе и вѣру предстоящихъ въ храмѣ.“¹

То же самое утверждаетъ и въ толкованіи о св. таинствѣ причащенія, говоря: „Сущность этого таинства состоитъ въ томъ, что въ время совершенія Божественной литургіи хлѣбъ и вино, силою и дѣйствиємъ Святаго Духа, пресуществляется въ истинное тѣло Христово и въ истинную кровь Христову.“²

Говоря далѣе о различіи между ученіемъ Запада и Востока, (?) авторъ утверждаетъ слѣдующее: „Есть различіе между Православною и Римскою Церквами въ ученіи о самомъ времени пресуществленія св. даровъ: при совершеніи таинства евхаристіи Римская Церковь учитъ, что это пресуществленіе совершается въ то время, когда священникъ произноситъ слова

¹ См. то же самое, стр. 47.

² Тамъ же, стр. 154.

Христовы: „Примите, ядите: сие есть тѣло мое,“ и проч., а по учению Православной Церкви пресуществленіе св. даровъ только начинается со времени произношенія этихъ словъ Спасителя, а окончивается оно въ то время, когда священникъ трижды благословляя св. дары, произноситъ слова: „И сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа твоего, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ. Аминь.“¹

Намъ нѣтъ особой нужды доказывать, что по Лаврову произношеніе словъ Спасителя имѣетъ не совершительной силы, а только начинательную, и является простымъ воспоминаніемъ, какъ бы разговоромъ о бывшей тайной вечери Христа, какъ это признаютъ и предстоящіе, не принимающіе никакого участія въ произведеніи пресуществленія.

12. Подобнаго мнѣнія держится и Іоанникій *Базилевичъ*, бывшій гр. каѳолическій протоигуменъ Розвиговскій. Его книга находится въ рукописи въ Розвиговскомъ монастырѣ, подъ заглавіемъ „Толкованіе священныя Литургіи Новаго Закона истинныя Безкровныя Жертвы, во славу Пресвятыя и Нераздѣлимыя Троицы Отца, и Сына, и Святаго Духа, Здателемъ Честнымъ Отцемъ Іоанникіемъ Базилевичомъ, Чина Святаго Василя Великаго, Прото-Игуменомъ въ лѣто 1815. сочиненное, въ Монастырѣ Мункачевскомъ въ лѣто 1360. Княземъ иногда Ѳеодоромъ Коріатовичомъ, въ честь Святаго Святителя Христова Николая созданнымъ“. Рукопись эта находится въ библіотекѣ монастыря подъ ч. 2667.²

Она написана на 780 страницахъ. Начальныя 32 страницы утрачены. Въ два столбца: первый русскій, второй латинскій.

¹ Ср. стр. 156. пр. 1.

² Рукопись содержитъ въ себѣ текстъ какъ русскій, такъ и латинскій, которые оба надо считать оригиналомъ. Латинское заглавіе: „Explicatio Sacrae Liturgiae Novae Legis veri Incruenti Sacrificii, in Gloriam Sanctissimae, et Individuae Trinitatis Patris, et Filii, et Spiritus Sancti, Authore R. Patre Joannicio Basilovits Ordinis Sancti Basilii Magni Proto-Hegumeno anno 1815. concinnata, in Monasterio Munkatsiensi, anno 1360. per Ducem olim Theodorum Koriatovits in honorem Sancti Nicolai Episcopi aedificato“.

Книга Базиловича состоитъ изъ трехъ частей. Каждая часть раздѣляется на главы (Ч. I. имѣетъ 12 главъ, Ч. II. 3 гл., а Ч. III. 17 гл.). Главы раздѣлены на §§.

Въ I. Части (1—178.) онъ говоритъ вообще о понятіи жертвы, о жертвахъ Ветхозавѣтныхъ и Новозавѣтной, объ установленіи послѣдней, далѣе выражаетъ невѣрное мнѣніе, что въ первые четыре вѣка не было никакихъ рукописей (стр. 96. подъ XXXIII. Ср. стр. 112., стр. 673.). Онъ кратко говоритъ о толкованіи св. литургіи св. Игнатіемъ Муч., св. Кирилломъ Іерусалимскимъ, а такъ же о литургіи „Апостольскихъ Установленій“. Онъ присоединяетъ замѣчанія о храмахъ, о кающихся, о числѣ св. литургисаній, о времени совершенія ихъ.

Часть II. (179—362.) Онъ держится мысли, что текстъ литургіи начали записывать въ V. вѣкѣ. Разбираетъ литургіи Запада: Римскую, Миланскую, Галльскую и Испанскую, а затѣмъ Литургіи Востока: Св. Іакова Іерусал., св. Марка (Александрійскую), Коптскую (имѣющую 12 видовъ), Эѳіопскую и Маронитскую. Въ 2. главѣ онъ говоритъ о св. литургіяхъ Василия Великаго, св. Іоанна Златоустаго и о литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ и приводитъ текстъ литургіи св. Іоанна Злат. Въ 3. главѣ разбираетъ элементарныя понятія о литуріи св. Іоанна Злат.

Въ Части III. обширне толкуетъ литургію св. Іоанна Злат. Въ предпослѣдней главѣ (16.) онъ даетъ краткую исторію восточнаго обряда, и указываетъ территорію его распространенія. Семнадцатая глава содержитъ въ себѣ объясненіе символа вѣры Петра Могилы, а въ концѣ сообщаетъ текстъ литургій Василия Вел. и Преждеосвященныхъ Даровъ.

О призываніи онъ говоритъ подъ особымъ заглавіемъ: „Правило освященія“.¹ Толкуя анафору, заключаетъ: „Отъ предреченныхъ глаголь (Сіе есть тѣло мое, — Сія есть Кровь моя) является, яко претвореніе заистѣ изъ Христовыхъ словесъ начало приеѣмлетъ“.² Такъ какъ русскій текстъ его: „... пре-

¹ Ч. III., гл. 12., стр. 494—574. Объ епиклизисѣ говоритъ между прочимъ на сторонахъ 76., 77., 78., 89., 90., III., 210., 494—574. и 661—662.

² 502.

твореніе... начало приємлетъ“, можетъ быть истолкованъ и иначе, то поэтому мы приводимъ и латинскій автора, являющійся такъ же оригинальнымъ сочиненіемъ Базиловича. Онъ гласитъ: „*Ex praemissis locutionibus apparet, mutationem nempe ex Christi verbis derivari*“.¹ О словахъ же призыванія онъ говоритъ, что они должны употребиться согласно церковному опредѣленію: „...сія святая (значитъ слова Спасителя: Сіе есть тѣло мое, — Сія есть кровь моя) совокупленна быти имѣють съ словеса Церковными, коими благословеніе привлазится (*trahitur*) и образуется, когда претвореніе испрашивается“.² А додаетъ причину: „зане въ Тайнахъ выразный быти имать Церкви судъ“.³ По ученію Базиловича, Церковь словами епиклизиса хочетъ напомнить священнослужителю, что ему „яко отъ Церкви опредѣленному глаголати подобаетъ“.⁴

И хотя эти слова указывали бы, что авторъ излагаетъ вопросъ о призываніи въ смыслѣ ученія св. Матери Каѳолическія Церкви, все-таки изъ прочихъ частей его объясненія должны мы заключать, что Базиловичъ держался того же самаго мнѣнія, что и Николай Кавасила и Маркъ Ефесскій, потому, что приводя разные доводы частью о схоластическомъ богословіи,⁵ частью же о другихъ источникахъ, онъ говоритъ такъ, что его нельзя считать объективнымъ. Впрочемъ онъ вполнѣ ясно соглашается съ мнѣніемъ Марка и Кавасилы.⁶

Причиной этого было между прочимъ то, что онъ пользовался такими авторами, какъ напр. *Ambrosius Catharinus*,⁷ *Christophorus Capitefontius*⁸ и другіе,⁹ а такъ же раздѣляетъ мнѣніе, что будто-бы самъ Іисусъ Христосъ на тайной вечерѣ

¹ Ц. кн. стр. 502.

² Тамъ же.

³ „*Quia in Sacramentis expressa esse debet Ecclesiae mens.*“
L. c. pg. 505.

⁴ „... *ut ab Ecclesiae delegatum loqui necesse est.*“ *Ib.*

⁵ Cf. pg. 515.

⁶ Cf. *Tr. De regula consecrationis. Pg. 494—574.* „Яко освященіе совершается Христовыми словеса и Церковною молитвою, яже обще глаголется призываніе.“ Стр. 539.

⁷ Стр. 529. — ⁸ Стр. 531. — ⁹ *Le Brun*, стр. 574.

передъ произнесеніемъ словесъ своихъ: Сіе есть тѣло мое, — Сія есть кровь моя, произвелъ пресуществленіе хлѣба и вина.¹

При этомъ своемъ предположеніи авторъ спользуется и примѣромъ воскресенія Лазаря, о которомъ онъ утверждаетъ, что Спаситель прежде воскресилъ Лазаря невидимо, и затѣмъ уже воскресшему Лазарю сказалъ: „Лазаре, гряди вонъ“.²

А чтобы противорѣчіе было ясно, приведемъ слова автора о предложеніи и о соединенномъ съ нимъ въ теченіи литургизанія моленіи св. Таинъ. Онъ говоритъ: „Греческій подобнѣ Іерей изрекши Господская установленія словеса: абіе прилагая: Твоя отъ твоихъ Тебѣ приносимъ о всѣхъ и за вся: трижды съ діакономъ *покланяются* передъ святою Трапезою, по Типику. Ктому: Твоя отъ твоихъ тебѣ приносяще: словеса сія воистинну много знаменуютъ, зане приносятъ Христа Господа изряднѣйшій даръ сый отъ Бога Отца намъ данный, и сей даръ иже на Олтарѣ приносится, бысть претвореніемъ хлѣба и вина, яже Божія дары суть“.³ А что это „поклоненіе“ обозначаетъ у него „умоленіе“, доказывается словами самаго Базиловича: „Латинны колѣнопреклоненіемъ обыкоша кланяться“.⁴ Восточные же глубочайшимъ главы и всего тѣла *преклоненіемъ*.⁵

13. Даже въ новѣйшее время появился авторъ, который вполнѣ ясно утверждаетъ, что пресуществленіе честныхъ даровъ „зачинается“ и заканчивается только при епиклизисѣ. „Zato se danas takov nauk javno predaje u ručkim katekizmima, u kojima čitamo ovo pitanje i odgovor: „Kad počinje bivati pri liturgiji presuštestvovanje i kad se svrši?“ — Presuštestvovanje počinje pri liturgiji bivati onda, kad sveštenodještvojući jerej počne u molitvi: „nisposli Duha Tvoego Svjatago na ny i na predležastija dary sija,“ a sveršuje se, kad izgovori: „preloživ Duhom Tvoim Svjatim“.⁶ А эта книга или этотъ катихизисъ,

¹ Ср. стр. 516—537. — ² Ср. стр. 541. — ³ Стр. 590., § 2.

⁴ „Latini genuflexione solent *adorare*.“ Pg. 589.

⁵ L. c.

⁶ Православнаго Восточнаго Вѣроисповѣданія Катихизисъ, Бечъ, 1892., стр. 66. Ср. Smirnov—Petrovič, Izloženje hrišćanke pravoslavne vjere. Zagreb, 1892, pg. 122. — Cf. Dr. Ivan Markovič, O Evkaristiji s osobitim obzirom na epiklezu. Zagreb, 1893. — Poglavlje VI., pg. 81., n. 20.

что еще интереснѣе, появился благословеніемъ патріарха Бранковича.¹

*

При сравненіи ученія восточныхъ несоединенныхъ богослововъ намъ обязательно бросается въ глаза, насколько они, по видимому, мало-по-малу отклоняются отъ яснаго и подлиннаго ученія св. Матери Церкви. Для доказательства мы можемъ сослаться прежде всего на епископа Веніамина.

Для внимательно читающаго слово богослововъ ясно, что первые изъ нихъ приписываютъ пресуществляющую силу одинаково какъ словамъ Спасителя, такъ и призыванію т. е. епиклизису. Николай Кавасила еще выразно говоритъ: *πιστεύομεν αὐτὸν εἶναι τὸν ἐνεργούντα τὸ μυστήριον τὸν τοῦ Κυρίου λόγον...* Слѣдовательно Николай Кавасила утверждаетъ, что освящающая сила заключается въ словахъ Спасителя. Правда, что по его мнѣнію совершеніе пресуществленія происходитъ послѣ благословенія и молитвы іерея.

Маркъ Евгеникъ уже утверждаетъ, что не только слова Иисуса Христа освящаютъ дары: *οὐ μόνον ἀπὸ τῆς φωνῆς τῶν δεσποτικῶν ῥημάτων ἀγιάζονται τὰ θεῖα δῶρα...*; слѣдовательно все-таки слова Христовы имѣютъ пресуществляющую силу.

Патріархъ Адріанъ силу освященія переноситъ уже на епиклизисъ: „... вѣруемъ... совершится... пресуществленію тѣла и крове Христовы наитіемъ и дѣйствіемъ Св. Духа.“

Веніаминъ уже далеко отклонился отъ этого ученія. По Веніамину слова Спасителя употребляются только какъ воспоминаніе историческое, а самое пресуществленіе даровъ происходитъ исключительно благодаря призыванію Свят. Духа. Веніаминъ выразно говоритъ, что слова Иисуса Христа священнодѣйствующимъ „произносились *повѣствовательно*, чтобы указать на то, что содѣлалъ Спаситель.“²

Основываясь на приведенныхъ данныхъ, мы заключаемъ, что мнѣніе восточныхъ о вопросѣ пресуществленія даровъ постоянно колеблется. Восточные авторы, нельзя не сознаться,

¹ Ср. Марковичъ, ц. кн. стр. 81.

² Веніаминъ, Новая Скрижаль. С.-Петербургъ, 1857. Ч. II, гл. VI, § 54., стр. 167.

впослѣдствіи разошлись въ своихъ мнѣніяхъ. Сначала: подлинное ученіе св. Матери Церкви приписываетъ освящающую силу всегда лишь словамъ Спасителя: Сіе..., Сія... Позднѣе на Востокѣ авторы руководясь положеніемъ Николая Кавасилы, все болѣе и болѣе отклонялись отъ этого положительнаго ученія, и присоединились къ мнѣнію, которое видитъ силу пресуществленія только въ словахъ призванія. Такимъ образомъ они все яснѣе оставляли ученіе о пресуществленіи словами Іисуса Христа, а приближались къ противному мнѣнію.

Это отклоненіе отъ положительнаго ученія въ настоящее время уже на столько велико, что авторы несоединенныхъ теперь дѣлаютъ различіе между „возношеніемъ“ и между „освященіемъ“ даровъ, толкуя слова Іисуса Христа въ смыслѣ простаго произношенія, послѣ котораго слѣдуетъ дѣйствительное освященіе ихъ, то есть совершенное пресуществленіе принесенныхъ даровъ. Такъ Нечаевъ. „Во время сего пѣнія (Достойно и праведно есть...) священникъ начинаетъ читать про себя благодарственную молитву (Евхаристію), которая, какъ возношеніе духовной жертвы, составляетъ первую часть въ чинѣ святаго возношенія. За нею въ составъ этого чина входятъ: 2. возношеніе Святыхъ Даровъ, какъ вещественнаго приношенія, 3. освященіе ихъ молитвою о ниспосланіи на нихъ Св. Духа и о преложеніи ихъ въ тѣло и кровь Христовы.“¹

Насколько непослѣдователенъ Нечаевъ, доказывается его собственными словами, такъ какъ онъ это „возношеніе“ все-таки называетъ „священнодѣйствіемъ“. „Наступаетъ время для самаго возношенія, т. е. для священнодѣйствія безкровной жертвы.“²

Поэтому слѣдуетъ утверждать, что „возношеніе“ и освященіе“ по мнѣнію восточныхъ различаются,³ а все-таки возношеніе называется „священнодѣйствіемъ самой безкровной жертвы“. Это прямое противорѣчіе.

Далѣе противорѣчіе самому себѣ у Нечаева заключается

¹ Нечаевъ, Толкованіе на Божеств. Литургію. Москва, 1873. стр. 172.

² Тамъ же, стр. 170.

³ „Далѣе слѣдуетъ возношеніе даровъ и ихъ освященіе“. Ц. кн. стр. 175.

въ томъ, что по его мнѣнію самъ Іисусъ Христосъ — какъ первосвященникъ — является приносителемъ новозавѣтной жетрвы, но освященіе ч. даровъ производять все-таки не слова Спасителя, а призывательная молитва къ Св. Духу. „Во всѣхъ молитвахъ святаго возношенія священникъ обращается только къ Богу Отцу, какъ служитель Іисуса Христа, который какъ вѣчный Первосвященникъ, самъ чрезъ него приноситъ Богу Отцу безкровную жертву.“¹ Какъ же приноситъ Іисусъ Христосъ жертву, если пресуществленіе даровъ осуществляется не словами Спасителя, но епиклизисомъ? Авторъ долженъ сознаться, что это логическій скачекъ.

§ 9. Невѣрное мнѣніе объ епиклизисѣ у западныхъ богослововъ.

Изъ западныхъ авторовъ большее значеніе приписывали епиклизису слѣдующіе:

1. *Амвросій Катаринъ*, доминиканецъ, впослѣдствіи Гонсанскій архіепископъ. Сочиненіе его „*Quaestio quibusnam verbis Christus confecit divinum Eucharistiae sacramentum*“.²

Авторъ предполагаетъ, что Іисусъ Христосъ на тайной вечери пресуществлялъ не словами, а только волей и даль священнослужителямъ силу, благодаря которой они дѣйствиємъ Св. Духа, именно словами призыванія, освящаютъ хлѣбъ и вино. Употребляемая въ св. литургіи слова Спасителя не имѣютъ пресуществляющей силы, но единственно употреблены какъ воспоминаніе (*non significative, sed tantummodo recitative*), относятся къ освященію даровъ какъ *conditio sine qua non*,³ поэтому ихъ нельзя опустить. Говорить: „*Fit ergo nobis corpus Christi propter orationem praemissam et ex vi pacti... et ideo non vis est verborum, sed pacti et voluntatis divinae*“.⁴

¹ Нечаевъ, ц. кн. стр. 172.

² „*Enarrationes R. P. F. Ambrosii Catharini, Politi Senensis, Archiepiscopi Gonsensis, pars III. Disputationes. Romae, 1552. — 188—190.*

³ Cf. Card. Ludovicus Billot, S. J. *De Ecclesiae Sacramentis. Romae, 1924., pg, 541., § 3.*

⁴ *Ambrosius Catharinus, l. c.*

По мнѣнію Амвросія Катарина, епиклизисъ въ западныхъ литургіяхъ (Quam oblationem) предшествуетъ словамъ Іисуса Христа, слѣдовательно пресуществленіе совершается тотчасъ послѣ произнесенія этихъ словъ, въ восточныхъ же литургіяхъ, гдѣ призываніе находится послѣ словъ Спасителя, пресуществленіе совершается по произнесеніи его.¹

Сочиненіе Амвросія Катарина, какъ запрещенное, внесено въ Index.²

2. Архіепископъ *Cheffontaines* (Christophorus a Capite Fontium). Въ своемъ сочиненіи: „De necessaria correctione theologiae scholasticae“³ онъ излагаетъ мнѣніе, что Іисусъ Христосъ, употребивъ на тайной вечери съ благословеніемъ слова: Примите, ядите — уже тогда пресуществилъ хлѣбъ и вино, а не произнесеніемъ словъ: Сіе естъ тѣло мое, — Сія естъ кровь моя. Иными словами, хлѣбъ былъ освященъ силой внутреннаго дѣствія воли Христовой черезъ благословеніе тогда, когда Іисусъ Христосъ передалъ его ученикамъ со словами: Примите, ядите.

Это сочиненіе такъ же, какъ запрещенное, было внесено въ Index.⁴

3. *Le Qien*, доминиканецъ въ своемъ изданіи (1715. года) сочиненій св. Іоанна Дамаскина,⁵ предполагалъ, что восточные Св. Отцы приписывали большую силу епиклизису и поэтому

¹ Ср. Дръ Францъ Лисовскій, Слова установл. Найсв. Евхаристіи. Львовъ, 1912., стр. 54.

² Index librorum Prohibitorum. Mechlin, 1838., pg. 55. et 284. Cf. Dr. Hoppe: Die Epiklesis. Schaffhausen, 1864., pg. 9., n. 20.

³ „Varii tractatus et disputationes de eo, quod sit utile atque necessarium, nonnullas secum pugnantes scholasticorum scriptorum opiniones, licet in iis quae sunt fidei summa inter illos concordia, ad decretorum Concilii Tridentini normam conciliare et corrigere, auctore R. P. C. de Capite Fontium, Archiepiscopi Caesariensis.“ Parisiis, 1586. 8., 47.

⁴ Index, l. c. Cf. Harduin, Conc. Collectio, Parisiis, 1741. t. IX. 981.

⁵ „Sancti Patris Nostri Ioannis Damasceni, monachi et presbyteri hierosolymitani, opera omnia quae exstant, et eius nomine circumferuntur.“ Parisiis, 1715. t. I. pg. 168. nota ad l. IV. cap. 13.

несклоненъ принять учение Виссаріона о испрашеніи благодати для полезнаго намъ причащенія.¹

4. *Eusebius Renaudotius*, впрочемъ заслуженный издатель восточныхъ литургій, въ своей книгѣ: „*Collectio Liturgiarum Orientalium*“² утверждаетъ, что Св. Отцы такъ думали объ епиклизисѣ, какъ заключительномъ дѣйстви пресуществленія чест. даровъ. „... pronuntiata illa oratione consummatam esse elementorum consecrationem.“³

5. *Antonius Augustinus Touttée*, бенедиктинецъ, въ изданіи сочиненій св. Кирилла Іерусалимскаго раздѣляетъ причину пресуществленія на *causa efficiens* и *causa impetrans* и говоритъ, что дѣйствіе этихъ причинъ въ западныхъ литургіяхъ совершается въ время произношенія словъ Спасителя, потому что епиклизисъ въ этихъ литургіяхъ предшествуетъ словамъ установленія Евхаристіи, но въ восточныхъ литургіяхъ, имѣющихъ епиклизисъ послѣ словъ: Сіе есть тѣло мое, — Сія есть кровь моя, — дѣйствіе *causae efficientis* ожидаетъ времени произношенія словъ *causae impetrantis*. Слѣдовательно по его мнѣнію толковать призываніе лишь въ смыслѣ испрошенія благодати для достойнаго причащенія, значить лишать Церковь сильнаго доказательства пресуществленія. „*Verba haec (invocationis) detorquere ad effectus eucharistiae in nobis postulandos, ecclesiam luculentissimo, antiquissimo et constantissimo transsubstantiationis testimonio privare est . . . Invocationis sane in consecratione eucharistiae efficaciam quamdam esse eamque non parvam.*“⁴

6. Подобнымъ образомъ думаетъ *Le Brun*, въ сочиненіи своемъ: „*Explication de la Messe.*“⁵

¹ Ibidem.

² Parisiis, 1716. — ³ L. c. II. 90.

⁴ „*Sancti Patris Nostri Cyrilli archiepiscopi Hierosolymitani opera, cura et studio Domini Antonii-Augustini Touttée, Presbyteri et Monachi Benedictini e Congregatione S. Mauri.*“ Parisiis, 1720. Dissert. III. Cap. XII. De sacrificio eucharistico et invocatione ad consecrationem. — 238—241.

⁵ Parisiis, 1716. Cf. Dr. Henke, Die kath. Lehre über die Consecrationsworte der heiligen Eucharistie. Trier, 1850. § 6. pg. 21. — Dr. Lisowski, l. c. pg. 58.

Le Brun ясно уже предполагаетъ, что пресуществленіе совершается благодаря словамъ и призыванію, независимо отъ того, предшествуетъ-ли епиклизисъ словамъ Иисуса Христа, или нѣтъ.¹

Мнѣніе Le Bruna и Renaudotiusa опровергали *Bougeant*, S. J.,² за тѣмъ доминиканецъ *Josephus Aug. Orsi*,³ и *Petrus Benedictus*, S. J.⁴

7. *Herman Schell* въ Догматикѣ своей⁵ предполагаетъ, что форма пресуществленія на Западѣ заключается въ словахъ Спасителя, а на Востокѣ въ призываніи. Это мнѣніе, какъ научное предположеніе, не совершенно отвергаетъ и Dr. Mihályfi,⁶ хотя онъ ясно учитъ, что освященіе ч. даровъ совершается при помощи однихъ только словъ Иисуса Христа.⁷

8. Съ очень оригинальнымъ прошеніемъ обратился къ св. Престолу въ 1910. г. *Максимиліанъ Сакскій*, чтобъ онъ для облегченія соединенія съ восточными не отрицалъ положенія о силѣ призыванія Святаго Духа, на что Пій X. въ 1910. г. далъ совершенно отрицательный отвѣтъ. Въ отвѣтъ Св. Престола осуждено и мнѣніе противное католическому ученію.⁸

¹ „La consecration se fait par les paroles de J. C. et par la Prière du Prêtre, et qu'elle n'est censée achevée qu'après cette Prière, soit qu'elle se fasse devant ou après.“ L. c. 284.

² Refutation de la dissertation du P. Le Brun, Parisiis, 1727: Traite theologique sur la forme de la consecration de l'Eucharistie. Parisiis, 1729.

³ Dissertatio theologica de invocatione Spiritus Sancti in liturgiis Graecorum et Orientalium. Mediolani, 1731.

⁴ Antirrheticum alterum adversus Le Brunum et Renaudotium. Romae, 1740.

⁵ Herman Schell, Katholische Dogmatik, Paderborn, 1893., t. 3., p. 2.

⁶ Dr. Mihályfi, Epiklezis. l. c. 1909., pg. 139—140.

⁷ Ibidem, pg. 140.

⁸ Maximilianus, Pensées sur la question de l'union des Eglises. — Roma e l'Oriente. — 1910., pg. 25.

§ 10. Пресуществленіе на св. литургіи и несоединенные.

Вопросъ идетъ о томъ, когда претворяются хлѣбъ и вино на св. литургіи.

Съ практической точки зрѣнія это дѣйствіе происходитъ слѣдующимъ образомъ.

На святой литургіи св. Іоанна Златоустаго священнослужитель послѣ освященія честныхъ даровъ возглашаетъ: „Твоя отъ твоихъ тебѣ приносимъ о всѣхъ и за вся“, — и тайно продолжаетъ:

„Еще приносимъ тебѣ словесную сію и безкровную службу и просимъ и молимъ и милися дѣемъ: низпосли Духа твоего Святаго на ны и на подлежащія дары сія.

Господи иже пресвятаго твоего Духа въ третій часть апостоломъ твоимъ низпославый, того благій не отими отъ насъ, но обнови насъ молящихся.

...И сотвори хлѣбъ убо сей честное тѣло Христа твоего.

А еже въ чаши сей честную кровь Христа твоего.

Преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ.“¹

Въ св. литургіи Василія Великаго эта часть имѣетъ слѣдующій видъ:

„Сего ради Владыко пресвятый и мы грѣшніи и недостойніи раби твои, сподоблшіися служити святому твоему жертвеннику, не ради правдъ нашихъ (не бо сотворихомъ что

¹ Богословы, занимающіеся вопросомъ епиклизиса, утверждаютъ и учатъ, что и въ литургіи западной было такое призываніе св. Духа, которое впослѣдствіи тамъ было совсѣмъ опущено. Особенно со времени Римскаго Отца Дамазы (366—384.) епиклизисъ на Западѣ настолько сталъ выходить съ употребленія, что въ настоящее время единственнымъ слѣдомъ его была бы только мозарабская литургія, сохранившаяся въ Испаніи благодаря фундаціи кардинала Хименеса. (Ср. Дръ Рапаичъ: Истор. Церк. кн. 1., § 92., стр. 104.) Для нашей цѣли достаточно упомянуть объ этомъ. Доказательствомъ утвержденія служить памятникъ галльской литургіи, изданный Францомъ Моне. (Mone: Lateinische und griechische Messen aus dem zweiten bis sechsten Jahrhundert. Herausgegeben von Franz Joseph Mone. Frankfurt am Main, 1850., pg. 21. „Recolentes igitur et servantes

благо на земли), но ради милости твоея и щедротъ твоихъ, яже изліялъ еси богато на ны, дерзающе приближаемся святому твоему жертвеннику, и предложше вмѣстообразная, святаго тѣла и крове Христа твоего, тебѣ молимся, и тебе призываемъ, святе святыхъ, благоволеніемъ твоея благодисти, пріити Духу твоему Святому на ны и на подлежащія дары, благословити я и освятити и показати.

Господи иже пресв. твоего Духа..., какъ въ литургіи св. Іоанна Злат.

Хлѣбъ убо сей самое честное тѣло Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

Чашу же сію самую честную кровь Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, изліянную за міра животъ.

Преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ.¹

Такъ, какъ епиклизиса въ такомъ видѣ, въ какомъ онъ является въ нашихъ литургіяхъ, въ латинскихъ текстахъ нѣтъ, то отсюда уже ясно различіе между ученіемъ св. Матери Церкви и восточными богословами. Повторяемъ: между восточными богословами, ибо вѣрующіе всего Востока, какъ соединеннаго, такъ несоединеннаго, не имѣютъ объ этомъ различіи ни малѣйшаго понятія и исповѣдуя ученіе св. Матери Церкви, практически поступаютъ совершенно такъ, якъ всѣ вѣрующіе католической

praeccepta unigeniti deprecamur pater omnipotens, ut his creaturis altari tuo superpositis spiritum sanctificationis infundas, ut per transfusionem coelestis atque invisibilis sacramenti panis hic mutetur in carnem et calix translatus in sanguine sit totius gratia sit summentibus medicina.“ Въ качествѣ другаго доказательства ссылаемся на слова Гелазія, Римскаго Отца (492—496.). „*Nam quomodo ad divini mysterii consecrationem coelestis spiritus invocatus adveniet, si sacerdos et qui eum adesse deprecatur criminosis plenus actionibus reprobetur.*“ *Ep. ad Elpidium Veronensem. Epistolae Rom. Pontif. ed. Thiel, I. 486.*

Но позже епиклизисъ на Западѣ совсѣмъ былъ опущенъ. Этимъ вопросомъ между прочимъ занимаются: Probst: *Liturgie des vierten Jahrhunderts und deren Reform. — Die abendländische Messe vom fünften bis zum achten Jahrhundert. — Muratori: Liturgia romana vetus. — Dr. Mihályfi: Epiklesis. In: Hittud. Folyóirat, 1908., pg. 464—492. Ib. a. 1909., pg. 105—145.*

¹ Ср. стр. 41—48.

церкви, именно, послѣ произнесенія св. словъ Іисуса Христа: „Сіе есть тѣло мое, и: Сія есть кровь моя...“, вѣрующіе тотчасъ „умоляютъ“ принесенные дары, изъясняя этимъ свою вѣру.¹

Это подтверждается и чиновнымъ восточнымъ изданіемъ литургическаго текста. Тамъ выразительно говорится, что по произнесеніи священникомъ словъ: *τοῦτό μου ἐστὶ τὸ σῶμα*, читается слѣдующее: *καὶ ὁ μὲν διάκονος ἀποτίθει τὸ ῥηπίδιον, καὶ ἔρχεται ἐγγύτερον τῷ ἱερεῖ, καὶ προσκυνοῦσιν ἀμφοτέροι τρὶς ἔμπροσθεν τῆς ἀγίας τραπέζης, εὐχόμενοι καθ' ἑαυτοὺς καὶ λέγοντες . . .*² Слѣдовательно и самъ жертвоприноситель іерей, вмѣстѣ съ діаконѣмъ „умоляютъ“ ч. дары. А именно послѣ словъ: „Сіе есть тѣло мое...“, подъ видомъ хлѣба „умоляютъ“ святѣйшее тѣло Спасителя, а послѣ словъ: „Сія есть кровь моя...“, подъ видомъ вина истинную кровь Іисуса Христа. Это есть практическое и подлинное ученіе Востока, утверждавшаго, что благодаря словамъ Спасителя перемѣняется существо хлѣба и вина.

Послѣ этого разбора становится яснымъ ученіе св. Матери Церкви, а такъ же то, въ чемъ отличается мнѣніе восточнаго богословія.

Св. Мать Православно-Католическая Церковь торжественно учитъ, что освященіе честныхъ даровъ осуществляется самими словами Спасителя: „Сіе есть тѣло мое..., и Сія есть кровь моя...“; восточные же богословы силу этого освященія приписываютъ словамъ епиклизиса: ...„низпосли Духа твоего Святаго..., преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ“.

¹ „Caeterum cum in pluribus orientalium Liturgiis, prolatis Christi verbis populus immediate fateatur, se credere vere esse corpus Christi, quod a sacerdote consecratum est, ut videri potest apud Renaudotium variis in locis, praesertim t. I. pag. 517., perspicuum est, Orientales non credere, invocationem Spiritus Sancti, quae in illorum Liturgiis subsequitur, necessariam esse ad valorem consecrationis, eo minus esse formam consecrationis.“ — Dr. Mikulaš: Liturgiae S. Joannis Chrys. interpretatio. — M. Varadini, 1903., pg. 133.

² Euchologion Mega, Graec. Romae, 1873.

§ 11. Видъ ученія Св. Матери Православно-Каѳолической Церкви о формѣ св. Евхаристіи.

При разборѣ положительнаго ученія св. Матери Церкви о видѣ св. Евхаристіи,¹ у насъ возникаетъ вопросъ, чѣмъ считать эту науку Церкви Святой: догматомъ или другимъ видомъ науки?!

Дръ Лисовскій² на этотъ вопросъ отвѣчаетъ:

„1-о Fidei proximum jest, że po wymówieniu słow: „to jest ciało moje — to jest krew moja“ natychmiast jest Christus Pan obecny pod postaciami chleba i wina,

2-о sententia certa jest to, że słowa Chrystusowa: „to jest ciało moje — to jest krew moja“ są zupełną i wyłączną formą (forma adaequata et unica) Najświętszego Sakramentu,

3-о sententia certa jest to, że epikleza zupełnie nie należy do formy przeisteczenia, ani jako jej część istotna (forma partialis essentialis, inadaequata), ani jako pars integralis, ani nawet jako conditio sine qua non.“

Принимая во вниманіе доказательства ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, которыя нами будутъ постепенно приводиться, и помня ученіе церковное вообще, мы утверждаемъ, что наука о формѣ св. Евхаристіи, какъ она въ настоящее время Церковію вообще излагается, есть *догматъ* каѳолическій.

Это доказывается ученіемъ Ватиканскаго собора 1869. г. Подлинное ученіе этого собора гласитъ: „Fide divina et catholica ea omnia credenda sunt, quae in verbo Dei scripto vel tradito continentur, et ab Ecclesia sive solemnii iudicio sive ordinario et universali magisterio tanquam divinitus revelata credenda proponuntur.“³

Слѣдовательно по ученію Ватиканскаго собора предметомъ божественной и каѳолической вѣры является все то, что находится въ письменныхъ или устныхъ источникахъ

¹ Ср. стр. 55.

² Dr. Franciszek Lisowski: Słowa Ustanowienia Najsw. Sakramentu a Epikleza. Lwow, 1912. st. 14.

³ Conc. Vatic. Sess. III, cap. 3.

Божіяго откровенія (Св. Писанія и Преданія), и св. Церковію или окончательнымъ опредѣленіемъ или обычнымъ и всеобщимъ ученіемъ считается за божественное откровеніе.¹

Выводъ: такъ, какъ св. Мать Православно-Каѳолическая Церковь *ordinatio et universali magisterio* по всей вселенной единогласно учитъ, что внѣшней формою св. Евхаристіи являются слова Спасителя: Сіе..., Сія..., то отсюда слѣдуетъ, что въ этомъ единогласномъ ученіи намъ является догматическое ученіе св. Матери Церкви.

На основаніи этого и доказательствъ, приводимыхъ нами отчетливо въ слѣдующихъ параграфахъ, мы утверждаемъ, что относительно вида св. Евхаристіи, каѳолическій *догматъ* есть, что формою пресуществленія честныхъ даровъ на литургіи суть слова Іисуса Христа, произнесенныя имъ на тайной вечери: „Сіе есть тѣло мое..., и Сія есть кровь моя“.

§ 12. Доказательства ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви.

Вопросъ идетъ объ откровенной истинѣ, совсѣмъ недоступной человѣческому разуму, который, предоставленный самъ себѣ, лишенъ возможности найти истину пресуществленія, а такъ же совсѣмъ не можетъ поняти ея послѣ ея откровенія.

Изъ такога характера откровенной истины слѣдуетъ, что обоснованіе ея должно почерпаться изъ источниковъ самаго откровенія Божіяго. Этими источниками по ученію святой Церкви какъ Западной, такъ и Восточной, является св. Писаніе и св. Преданіе. Мы должны почерпать доказательства изъ этихъ источниковъ, такъ какъ при рѣшеніи этой задачѣ чело-

¹ Cf. Egger: *Dogm. Fund. Brixinae*, 1899. pg. 617. Regula 4., гдѣ воспроизведено много такихъ истинъ, которыя не утверждены торжественно и соборнѣ дефинитивно, но все-таки должны исповѣдаться какъ догматическое ученіе каждымъ. Такъ напр. безсмертіе и духовность человѣческой души, различіе между человѣкомъ и животнымъ, повѣствованіе о раѣ, о Вавилонской башнѣ, о переходѣ черезъ Чермное море... ипр. Cf. *ib. de criterio Traditionis generali*... pg. 206.

вѣческій разумъ имѣеть не рѣшающее значеніе, а только вспоможествительное. Задача нашего разума въ семъ вопросѣ не рѣшать и природно доказывать, но ограничивается тѣмъ, что человѣческому разуму въ дѣлахъ вѣры вообще предоставляется. Именно: „Ratio licet per se sola non constituat argumentationem demonstrativam in negotio fidei, bene vero suasivam et illustrativam efformare valet.“¹

Но съ другой сторонѣ хотя человѣческій разумъ и не является источникомъ Божіяго откровенія, но онъ все-таки полезенъ при разборѣ богословскихъ вопросовъ. Ибо учитъ Ватиканскій соборъ: „Ratio quidem fide illustrata, cum sedulo, pie et sobrie quaerit, aliquam Dei mysteriorum intelligentiam, eamque fructuosissimam assequitur, tum ex eorum, quae naturaliter cognoscit, analogia, tum e mysteriorum ipsorum nexu inter se et cum fine hominis ultimo.“²

Чтобы эти доказательства были вполнѣ ясны, приводимъ ихъ въ такомъ видѣ, въ какомъ они находятся въ св. Писаніи и св. Преданіи. Къ этимъ доказательствамъ, почерпаемымъ изъ Богооткровеннаго источника, нами присоединяются подтвержденія ученія, черпаемая изъ человѣческаго разума.

Установленіе св. Евхаристіи въ св. Писаніи описывается слѣдующимъ образомъ.

Евангеліе Матѳея: „Ядущимъ же имъ, пріемъ Іисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и даяше ученикомъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое. И пріемъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ глаголя: пійте отъ нея вси: Сія бо есть кровь моя, новаго завѣта, яже за многія изливаема во оставленіе грѣховъ“.³

Евангелистъ Маркъ такъ излагаетъ событіе:

„И ядущимъ имъ пріемъ Іисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и даде имъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое. И пріимъ чашу, хвалу воздавъ: даде имъ: и пиша отъ

¹ Dr. Egger: Enchir. Theol. Dogm. Spec. Brixinae, edit. 3. 1899., pg. 6.

² Conc. Vatic. De fide cath. cap. 4. a. 2.

³ Мѳ. 26., 26—28.

нея вси. И рече имъ: сія есть кровь моя, новаго завѣта, за многи изливаема.“¹

Въ Ликѣ читается такъ:

„И приимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ преломи: и даде имъ, глаголя: сіе есть тѣло мое, еже за вы даемо: сіе творите въ мое воспоминаніе. Такожде же и чашу по вечери глаголя: сія чаша, новый завѣтъ моею кровію, яже за вы проливается.“²

А св. Іоаннъ:

„Прежде же праздника пасхи, вѣдый Іисусъ яко прииде ему часъ, да приидетъ отъ міра сего ко Отцу, возлюбль своя сущія въ мірѣ, до конца возлюби ихъ. И вечери бывшей, діаволу уже вложившу въ сердце Іудѣ Симонову Іскаріотскому, да его предаетъ. Вѣдый Іисусъ, яко вся даде ему Отець въ руцѣ, и яко отъ Бога изыде и къ Богу грядетъ: воставъ отъ вечери, и положи ризы, и приемъ лентіонъ, препоясая.“³

Св. апостоль Павелъ говоритъ:

„Азъ бо пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іисусъ въ ношъ, въ нюже преданъ бываше, приемъ хлѣбъ. И благодаривъ преломи, и рече: пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ мое воспоминаніе: Такожде и чашу, по вечери глаголя: сія чаша новый завѣтъ есть въ моей крови: сіе творите, елижды аще пиете, въ мое воспоминаніе.“⁴

Изъ приведенныхъ словъ св. Писанія ясно, что Іисусъ Христосъ на тайной вечери, приемше хлѣбъ, сказалъ: „Пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое...“ А при чашѣ: „Пійте отъ нея всѣ: сія бо есть кровь моя новаго завѣта...“, или какъ Лука и Павелъ говорятъ: „Сія чаша новый завѣтъ моею кровію, яже за вы проливается“ а второй: ...„сія чаша новый завѣтъ есть въ моей крови“.

¹ Мр. 14., 22—24.

² Лу. 22., 19—20.

³ Іо. 13., 1—4.

⁴ Кор. I., II., 23—25.

§ 13. Учение установленное на соборахъ.

А)

Соборы католическіе.

Что св. дары Евхаристіи освящаются словами Спасителя, это, какъ основная наука св. Матери Православно-Католической Церкви, устанавливается во первыхъ учениемъ соборовъ.

1. На вселенскомъ Флорентійскомъ соборѣ св. Мати Церковь какъ восточная, такъ и западная учитъ:

„Forma huius sacramenti (sc. Eucharistiae) sunt verba Salvatoris, quibus hoc conficit sacramentum: sacerdos enim in persona Christi loquens hoc conficit sacramentum. Nam ipsorum verborum virtute substantia panis in corpus Christi, et substantia vini in sanguinem convertuntur: ita tamen, quod totus Christus contineatur sub specie panis et totus sub specie vini.“¹

2. Это ясное учение положительно обосновывается и Тридентскимъ вселенскимъ соборомъ.

„Principio docet sancta synodus, et aperte ac simpliciter confitetur, in almo sanctae Eucharistiae sacramento post panis et vini consecrationem Dominum nostrum Jesum Christum, verum Deum atque hominem vere, realiter et substantialiter sub specie illarum rerum contineri... ita enim maiores nostri... apertissime professi sunt, hoc tam admirabile sacramentum in ultima coena Redemptorem nostrum instituisse, quum post panis vini que benedictionem se suum ipsius corpus illis praebere et suum sanguinem, disertis ac perspicuis verbis testatus est, quae verba a sanctis Evangelistis commemorata et a divo Paulo postea repetita... propriam illam et apertissimam significationem prae se ferunt...“²

¹ Conc. Flor. 1439. V. Denzinger: Enchiridion Symbolorum et Definitionum. Wirceburgi, 1865., pg. 205.

² Conc. Trid. Sess. 13., cap. 1.

Cf. „Semper haec fides in Ecclesia Dei fuit, statim post consecrationem verum Domini nostri corpus, verumque eius sanguinem sub panis et vini specie una cum ipsius anima et divinitate existere, sed corpus quidem sub specie panis et sanguinem sub vini specie ex vi verborum.“ (L. c. cap. 3.)

„Quoniam autem Christus Redemptor noster corpus suum id, quod sub specie panis offerebat, vere esse dixit, ideo persua-

3. Такъ учить *Замостскій* соборъ 1720. г., утвержденный Папою Венедиктомъ XIII. въ „Apostolatus fidei“. „Synodus profitetur, sicut professa est Ecclesia aliquando in synodo Florentina, formam consecrationis panis consistere in verbis: Hoc est corpus meum, formamque consecrationis calicis esse verba: Hic est sanguis meus.“¹

4. Такимъ же образомъ учить и синодъ, происходившій на горѣ *Ливанской*, при Маронитскомъ патріархѣ *Стефанъ*, на которомъ патріархъ Мелхитовъ Кириллъ намѣривался высказаться въ пользу восточнаго мнѣнія, но получилъ вполнѣ отрицательное рѣшеніе. На этомъ соборѣ высказывается ученіе, что пресуществленіе совершается единственно словами Спасителя, по произношенію которыхъ священнослужитель тотчасъ долженъ умолять присутствующаго Іисуса Христа, а того, кто бы иначе думалъ, этого синодъ наказываетъ анафемой. „Forma consecrationis panis et vini in sacris Evangeliiis a Christo Domino tradita, haec est: panis quidem: „Hoc est enim corpus meum“, vini autem aqua mixti in calice: „Hic est enim calix sanguinis mei, novi et aeterni testamenti, mysterium fidei, qui pro vobis et pro multis effundetur in remissionem peccatorum“. Eundem sensum reddunt verba, quae in diversis Syrorum liturgiis diversimode pronunciantur... Quamobrem precipimus et iniungimus, ut sacerdotes quamprimum verba Domini pronunciaverint statim *genuflectant*, corpus et sanguinem Domini adorantes, quem, admodum in missali praescribitur. Eos vero, qui dicunt... hos, inquam, omnes tam qui sic docent, quam qui faciunt aut profitentur, detestamur, damnamus, ac *anathematizamus*.“²

sum semper in Ecclesia Dei fuit, idque nunc denuo sancta haec synodus declarat, per consecrationem panis et vini conversionem fieri totius substantiae panis in substantiam corporis Christi Domini nostri, et totius substantiae vini in substantiam sanguinis eius. Quae conversio convenienter et proprie a sancta catholica Ecclesia transsubstantiatio appellata est.“ (L. c. cap. 4.)

¹ Conc. Zamosc. Tit. III., § 3. Acta et Decreta Concil. recentiorum. Collectio Lacensis. 1876. II., col. 30. Cf. Hugo Laemmer: Animadversiones theologico-canonicae in decreta conc. Ruthenorum Zamoscensis. Friburgi Brisg. 1865., pg. 56. Ср. Дръ Пелешъ: Geschichte der Union. Wien, 1878., t. 2., pg. 430.

² Constitutiones et Canones S. Synodi Montis Libani, p. II, c. 12., n. 5. — Acta et Decreta Concil. recentiorum. Collectio Lacensis, 1876., II., col. 196—197. Cf. Lisowski, l. c. pg. 60.

5. Ясно то же самое возглашаетъ и синодъ *Львовскій* 1891. г. „Retinentes ea, quae circa materiam et formam huius sacramenti scitu et factu necessaria praescripta fuerunt in synodo Zamoscensi, illud praesertim rursus inculcandum censemus, ut omnes sacerdotes teneant firmiterque credant, verba consecrationis huius sacramenti non esse alia, quam ispa et sola verba Dominica: Hoc est corpus meum, et: Hic est sanguis meus, non autem verba invocatoria Spiritus sancti.“¹

Такое учение содержится въ актахъ тогоже *Львовскаго* синода, опредѣляющихъ обрядъ литургисанія.² „Deinde... accipit sacerdos... patenam cum pane proposito..., benedicīt ter Hostiae... dicens: Et benedicens † santificans † frangens † dedit etc... Post verba: Accipite..., adorat sacerdos una cum diaconis profunde... usque ad terram, idipsum et deinceps quum consecrat calicem... Hic adnotandum est, quod verba transsubstantiationis sanctorum Donorum: „Сіе есть“ (hoc est) et „Сія есть“ (hic est...) debent expresse pronunciari et absque mutatione. Sequitur oratio secreta..., sacerdos... patenam et calicem... atollit... paululum exclamans: „Tua de tuis...“. Deinde depositis s. Donis in mensa loco suo, adorant profunde usque ad terram, tunc postquam diaconus primus operuerit calicem operculo suo, ipse iterum adorat profunde, quod servandum est etiam quotiescunque diaconus vel operuerit vel detexerit sacra Dona, hac in re supplens sacerdotem.“³

B)

Соборы несоединенныхъ.

То же самое учение излагается на соборахъ несоединенныхъ русскихъ.

1. Такъ было на соборѣ *Могилевскомъ* 1637. года, разсмотрѣвшемъ и подтвердившемъ Катихизисъ Сильвестра Косова,⁴ еп. Мстиславскаго, впоследствии митр. Кіевскаго.

¹ Acta et decreta Syn. Provinc. Ruth. Galiciae habitae Leopoli anno 1891. — Romae, 1896. Cap. III. De SS. Euch. Sacr. pg. 21.

² L. c. Tit. V. De s. Liturg. pg. 97.

³ Тамъ же, стр. 97.

⁴ См. стр. 76.

2. Такъ рѣшаетъ *Кіевскій* соборъ произшедшій подъ предсѣдательствомъ Петра Могилы въ 1640. году держанный. Въ собраніи 12. сентября былъ поставленъ вопросъ: въ какое время и которыми словами пресуществляются на литургіи дары? Рѣшеніе собора было послано для свѣдѣнія и подтвержденія греческимъ патріархамъ, но послѣдныя не хотѣли тогда подписать ученіе русскихъ, говоря, что греки отъ русскихъ не учатся,¹ но впослѣдствіи и патріархи подписались ученію.

3. Такъ учить далѣе *Московскій* соборъ 1667. г.,² на которомъ былъ рассмотренъ служебникъ и изданный въ 1668. г. съ примѣчаніями каѳолическими. Рѣшеніе собора подписали патріархи Аѳанасій Константинопольскій, Паисій Александрійскій, Макарій Антиохійскій и Іоасафъ Московскій.

4. Подтверждаетъ это ученіе и другой *Московскій* соборъ 1675. г., на которомъ былъ установленъ и соборнѣ рѣшенъ текстъ служебника съ примѣчаніями каѳолическими. На этомъ соборѣ присутствовали и восточные патріархи, которые подписали рѣшеніе Московскаго собора 1667. г.³

Стоитъ обратить вниманіе и на составъ несторіанскихъ литургій, не для того, чтобы имѣть доказательство прямое и непосредственное каѳолическаго принципа, а для подтвержденія ученія Св. Матери Каѳолической Церкви и нечленами ея, то есть: чуждыми про задачу ея.

Въ несторіанскихъ литургіяхъ, не исключая и литургію апостоловъ, общее поминовеніе живыхъ и усопшихъ совершается между словами учрежденія таинства Евхаристіи и призываніемъ Св. Духа на ч. дары. Составъ этихъ несторіанскихъ литургій дѣйствительно представляетъ несторіанское доказательство вѣроисповѣданія самихъ несторіанъ, стоящихъ въ

¹ Скумановичъ, Przyczyny porzucenia dzizuniey. Разд. V. § 4. Ср. катихизисъ Петра Могилы въ 1645. г. изданный. — Сильвестръ Коссовъ: „О матеріяхъ, альбо тайнахъ.“ Катихизисъ, изданіе Кіевское, 1668. л. 5. — См.: Григорій Мирковичъ: О времени пресуществленія св. даровъ. Вильна, 1886. стр. 41–47.

² „Когда служебникъ былъ исправленъ соборнѣ съ страшною клятвою противъ измѣненій“. Шляпкинъ, ц. кн. стр. 157.

³ Григорій Мирковичъ, ц. кн. стр. 63. и 90.

этомъ отношеніи на точкѣ зрѣнія Каѳолической Церкви. При поминовеніи здѣсь живыхъ и умершихъ обращаются къ пресуществленнымъ уже въ св. Евхаристіи дарамъ, т. е. къ Св. Тѣлу и Крови Христовымъ, которыя явились тотчасъ по произношенію св. словъ Спасителя на трапезѣ, въ чемъ слѣдуетъ видѣть то же самое наше ученіе у чуждыхъ намъ людей.¹

И такъ какъ дополненіе несторіанской литургіи этими просительными молитвами по ученію специалистовъ произведено въ VI, или въ началѣ VII. столѣтій, то въ этомъ ученіи ихъ нужно видѣть ученіе древняго времени, отражающее всеобщее тогдашнее убѣжденіе объ освященіи честныхъ даровъ.

§ 14. Ученіе Папъ Римскихъ.

О времени пресуществленія честныхъ даровъ торжественно учать и Римскіе Отцы.

1. *Климентъ VI.* (1342—52. года) въ инструкціи данной Арменскому патріарху учить слѣдующимъ образомъ: „In 42. capitulo tu dicis, te credere et tenere, quod corpus Christi natum de Virgine et mortuum in cruce, quod nunc est in coelo vivum, post verba consecrationis panis, quae sunt: *Hoc est corpus meum*, est in sacramento sub specie et similitudine panis.“²

2. *Евгеній IV.* (1431—1447. года) въ буллѣ „*Exultate Deo*“ которою подтверждается торжественное ученіе Флорентійскаго собора.³

3. Этотъ же Римскій Отецъ въ Буллѣ „*Cantate Domino*“ говоритъ: „*Verum quia in suprascripto decreto Armenorum*⁴ non est explicata forma verborum, quibus in consecratione corporis et sanguinis Domini sacrosancta Romana ecclesia, Aposto-

¹ Cf. Dr. Harapin: Epikleza s povjesnog i teoloskog gledišta. V „Bogoslovska Smotra“ (Ephemerides Theologicae), Zagreb, 1925. v. II—III., pg. 267.

² Raynald, ad ann. 1351. n. 11. Cf. Katschthaler, Theol. Dogm. Spec. — Ratisbonae, 1884. l. 3. p. 2. pg. 426. n. 2.

³ Стр. 101. Decretum pro Armenis. Cf. Denzinger, l. c. p. 205. См. стр. 105.

⁴ „*Exultate Deo*“, 22. Nov. 1439.

lorum doctrina et auctoritate firmata, semper uti consueverat, illam praesentibus duximus inserendam. In consecratione corporis hac utitur forma verborum: Hic est enim corpus meum, sanguinis vero: Hic est enim calix sanguinis mei, novi et aeterni testamenti, mysterium fidei, qui pro vobis et pro multis effunditur in remissionem peccatorum, nullatenus dubitandum est, quin post praefata verba consecrationis a sacerdote cum intentione conficiendi prolata, mox in verum Christi corpus transsubstantietur.“¹

Здѣсь форма св. Крови произносится по западному стилю и употребленію, что естественно подтверждаетъ употребляемый въ восточныхъ св. литургіяхъ видъ, именно слова: „Сія есть кровь моя“.

4. Такъ учитъ *Климентъ XI.* (1700—1721.) въ отвѣтѣ данномъ Евфимію, архіепископу Тирскому и Сидонскому въ 1716. г., говоря, что сила пресуществленія честныхъ даровъ заключается въ словахъ Іисуса Христа, а не въ молитвахъ, сочиненныхъ человѣкомъ.²

5. Это ученіе подтверждаетъ *Венедиктъ XIII.* (1724—30.), указывая это Кириллу, патріарху Антиохійскому, и прибавляя, чтобъ не приписывали призыванію освящающей силы. „Ideo Cyrillus... doceat..., non per invocationem Spiritus Sancti, sed per verba consecrationis fieri transsubstantiationem.“³

6. Такъ же *Пій VII.* (1800—23.) въ своемъ письмѣ, данномъ Антиохійскому патріарху въ 1822. г., запретилъ мнѣніе, по которому видомъ тайны Евхаристіи являются не исключительно слова Христовы, но и призываніе Св. Духа.⁴

¹ Eugenius IV. Decretum pro Jacobitis. Cf. Denzinger, I. c. pg. 214. sub 606.

² „...che la forza della consecrazione unicamente consiste nelle parole istituite da Gesu Cristo per la medesima, e non gia nelle Preci, che non hanno altro autore, che gli nomini, che l'hanno composta...“ Acta et Decreta Concil. recent. Collectio Lacensis, 1876., II., col. 439—440.

³ Decreta S. Congr. de Prop. Fide super ritibus Melchitarum Syriae et Palaestinae, a SSmo D. N. Benedicto XIII. approbata, et ex praescripto Sanctitatis Suae omnimode executioni demandanda. Acta et Decreta Conc. recent. Coll. Lacensis, I. c., col. ibidem.

⁴ Breve ad Melchitarum patriarcham Armeniae „Adorabile Eucharistiae“, dd. 8. V. 1822. Laemmer, in decreta conc. Ruth. Zamosc. animadversiones. Friburgi, 1865., pg. 56. Cf. Hurter, Theol.

7. То же самое учить Пій Х. (1903—14.), обсуждая мнѣніе, въ газетѣ „Roma e l’Oriente“ (1910., стр. 25.)¹ находящееся: „Sed nec ibidem intacta relinquitur catholica doctrina de Sanctissimo Eucharistiae Sacramento, cum perfracte docetur, sententiam suscipi posse, quae tenet, apud Graecos verba consecratoria effectum sortiri, nisi iam prolata oratione illa quam epiclesim vocant, *cum tamen compertum sit, Ecclesiae minimè competere jus circa ipsam sacramentorum substantiam quidpiam innovandi.*“²

§ 15. Ученіе катихизисовъ.

1. Ясно и отчетливо излагаетъ эту истину Римскій Катихизисъ. „Itaque a sanctis Evangelistis Matthaeo et Luca, itemque ab Apostolis docemur, illam esse formam: Hoc est corpus meum. Scriptum est enim: Coenantibus illis accepit Jesus panem, et benedixit, ac fregit, deditque discipulis suis, et dixit: Accipite et manducate, hoc est corpus meum. Quae quidem consecrationis forma cum a Christo Domino servata sit, ea perpetuo ecclesia catholica usa est... Cum praesertim ex illis Salvatoris verbis: Hoc facite in meam commemorationem,³ idem liceat cognoscere. Nam quod Dominus faciendum praecepit, non solum ad id, quod ageret, sed etiam ad ea, quae dixerat, referri debet, atque ad verba maxime

Спец.-Оенипонте, t. 3., 1879, pg. 270. Въ томже самомъ декретѣ находится и наказаніе грозившее противникамъ ученія. „Quod si qui ex iis ausu temerario nostrum hoc decretum... violaverint..., non modo gravis peccati reatum incurrent... sed praeterea... si patriarchali, archiepiscopali vel episcopali dignitate praediti sint, poenam suspensionis ab exercitio pontificalium, si vero sacerdotes sint aut aliis ordinibus insigniti, poenam suspensionis ab omnibus suis ordinibus, si vero sint laici, poenam excommunicationis... ipso facto. Cf. Acta et Decreta, l. c. 551.

¹ См. стр. 97.

² Cf. Pius X. Epistola qua vulgatum scriptum quoddam reprobatur circa quaestionem de Ecclesiis ad catholicam unitatem revocandis. — Acta Apost. Sedis, annus 3., vol. 3., num. 4. Romae, 1911., pg. 119—120. V. Dr. Harapin, l. c. pg. 267. — Dr. Lisowski, l. c. pg. 63.

³ Luc. 22., 19.

pertinere intelligendum est, quae non minus efficiendi, quam significandi causa prolata erant.“¹

2. Такъ учить и недавно изданный нашъ Катихизисъ. На 66. стр. читается 278. вопросъ: „Когда пресуществляютъ епископъ и священники хлѣбъ въ св. тѣло, а вино въ святую кровь Иисуса Христа?“

Отвѣтъ: Епископы и священники хлѣбъ въ святое тѣло, а вино въ святую кровь Иисуса Христа въ святой литургіи пресуществляютъ, когда говорятъ слова Иисуса: „Сіе есть тѣло мое, сія есть кровь моя.“²

Ученіе, совсѣмъ сходное наукѣ Св. Матери Каѳолической Церкви, находится и въ катихизисахъ XVII. вѣка русскихъ несоединенныхъ авторовъ.

1. Сильвестръ Коссовъ въ своемъ катихизисѣ, изданномъ въ 1635. г. на вопросъ: „какая есть форма сея тайны (Евхаристіи), или какия словеса совершаютъ ю“, отвѣчаетъ: „суть сія словеса Христова надъ хлѣбомъ — примите, ядите, сіе есть тѣло мое, надъ виномъ же — пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя. Тѣхъ бо словесъ самъ Спаситель нашъ употреби, егда на тайной вечери хлѣбъ и вино во истинное свое тѣло и истинную свою кровь преложи.“³

О значеніи этого катихизиса свидѣтельствуешь и монахъ Евѳимій, ревнитель восточнаго мнѣнія о пресуществленіи св. даровъ. Въ „Опроверженіи латинскаго ученія о пресуществленіи“, авторъ приписываетъ этому катихизису оригинальное ученіе русскихъ.“⁴

2. Такъ изложенъ и объясненъ вопросъ о пресуществленіи и въ катихизисѣ изданномъ Петромъ Могилою въ 1645. году. Въ немъ послѣ признанія необходимости словъ, „черезъ которые сакраментъ посвященіе свое беретъ моцю Духа Святаго“, авторъ ставитъ вопросъ, какъ посвящаются на литургіи

¹ Cat. Romanus, P. 2. c. 4. p. 19.

² Катихизисъ. Пряшевъ, 1922., стр. 66., вопросъ 278.

³ См. изданіе Кіевское, съ 1668. г., л. 5.

⁴ См. Мирковичъ, О времени пресуществленія св. даровъ. Вильна, 1886., стр. 92.

св. дары? И отвѣчаетъ: „моцю тыхъ словъ, которые Христось Господь рекль: то есть тѣло мое и тая есть кровь моя.“¹

Въ этомъ ученіи Петра Могилы Мирковичъ находитъ отвѣтъ, какъ вопросъ о пресуществленіи былъ рѣшенъ на соборѣ несоединенныхъ русскихъ 1640. г. держанномъ и отвѣчаетъ утвердительно, т. е. въ смыслѣ ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви.² Это заключеніе было послано греческимъ патріархамъ, которые сначала отвѣтили, что: „не Руси учитъ насъ вѣрѣ“.³ Но черезъ нѣсколько лѣтъ и ихъ ученіе было приспособлено къ каѳолической наукѣ.⁴

3. Затѣмъ каѳолическое ученіе находится далѣе и въ катихизисѣ изданномъ въ Уневскомъ монастырѣ 1685. г.⁵

§ 16. Доказательства изъ Св. Писанія.

Что апостолы и евангелисты въ св. Писаніи объ учрежденіи св. тайны Евхаристіи положительно учили, это воспроизведено нами на стр. 103—104. и доказываетъ, что:

1. Иисусъ Христось на тайной вечери употреблялъ не другія, а только слѣдующія слова: „Сіе есть тѣло мое...“, и „Сія есть кровь моя...“, слѣдовательно внѣшнымъ видомъ св. Евхаристіи могутъ быть лишь эти слова.⁶

2. Апостоль Павель съ удареніемъ ссылается на полученное имъ особое откровеніе, говоря: „Азь бо пріяхъ, отъ Господа, еже и предахъ вамъ...“,⁷ а въ этомъ откровеніи ясно представляется форма св. Евхаристіи.

¹ Катихизисъ Петра Могилы 1645. г.

² Мирковичъ, ц. кн. стр. 45.

³ Скуминовичъ, *Przyczyny porzucenia dzuniej*. V., § 4.

⁴ См. стр. 108.

⁵ Мирковичъ, ц. кн. стр. 45.

⁶ Ср. Іоанникій Голятовскій: „Мессія 4.“. Кіевъ, 1669., л. 238. Смотри Григ. Мирковича: „О времени пресущ. св. даровъ“. Вильна, 1886., стр. 49., подъ 1.

⁷ Кор. I., II., 23—26. См. стр. 104.

Стоитъ обратить вниманіе на самое ученіе Апостола. Если посмотрѣть на слова Апостола безъ всякой предвзятой цѣли, то нельзя не замѣтить, что Апостоль намѣренъ здѣсь намъ полностью изложить установленіе св. Евхаристіи. Изъ этого описанія установленія св. Евхаристіи вытекаетъ и суть этого обряда, которая положительно доказываетъ, что видъ св. таинства состоитъ исключительно изъ словъ Спасителя: „Сіе есть тѣло мое...“, и „Сія есть кровь моя...“, а ни въ коемъ случаѣ ни изъ чего другого.

Подтверждаетъ это и наставленіе несоединеннаго Востока, въ которомъ въ служебникѣ сказано, что если священникъ по освященіи даровъ усмотритъ несовершенства хлѣба, то долженъ взять свѣжую просфору и начать слова тайнодѣйствія со слѣдующихъ словъ благодарственной молитвы: „Въ ночь, въ нюже преданъ бываше...“, и повторить слова Господни, яже надъ хлѣбомъ. Подобнымъ образомъ въ случаѣ усмотрѣннаго несовершенства или отсутствія вина, онъ начинаетъ слова со словъ: „Такожде и чашу по вечери, глаголя: пійте отъ нея всѣ...“ Такимъ образомъ по наставленію слова Господни существенно нужны для совершенія таинства, хотя они были произнесены уже прежде усмотрѣнія недостатковъ въ веществѣ таинства.¹

Изъ этого слѣдуетъ, что:

1. естественной частью установленія жертвы новозавѣтной можетъ быть лишь то, что самъ Іисусъ Христосъ употреблялъ. Во первыхъ потому, что Іисусъ Христосъ является единственнымъ основателемъ новозавѣтной жертвы, одновременно и св. таинствъ новаго завѣта. Во вторыхъ потому, что у Іисуса Христа было право опредѣлять существенныя части ихъ.²

Суть ученія св. Матери Православно-Каѳолическія Церкви заключается въ томъ, что основателемъ и первымъ священнослужителемъ новозавѣтной жертвы, совершаемой въ литургіи,

¹ Ср. Нечаевъ, ц. м. стр. 176., н. 1.

² Ср. синодъ Флор. decretum unionis in Bulla Eug. IV. „Laetentur coeli“. V. Denzinger, l. c. Cf. Conc. Trid. „Si quis dixerit sacramenta novae legis non fuisse omnia a Christo Jesu Domino nostro instituta..., a. s.“ Can. 1.

есть самъ Исусъ Христосъ. „Ты еси іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову“.¹ Такъ употребляются слова и самымъ апостоломъ.² И какъ „единъ есть Богъ, такъ и единъ ходатай Бога и человѣковъ человѣкъ Христосъ Богъ, давый себе избавленіе за всѣхъ“.³

Такъ мы исповѣдуемъ эту истину въ литургіи св. Іоанна Златоустаго. „Ты бо еси приносяй и приносимый, и приемай и раздаваемый Христе Боже нашъ...“⁴

Такъ учать и св. Отцы. Св. Іоаннъ Злат. говоритъ: „И нынѣ присутствуетъ Христосъ, трапезу сію украшая. Красивый бо оную на вечера, той и сію украшаетъ нынѣ. Не человѣкъ бо есть творяй предлежащая быти тѣло и кровь Христову, но самъ распеншійся за насъ Христосъ. Образъ единъ Христовъ исполняя, стоитъ священникъ и молитву приносить, глаголы вѣщая: Сіе есть тѣло мое. Благодать же и сила Божія есть вся дѣйствующая“.⁵

Сила этого доказательства такъ велика, что и сами несоединенные восточные пользуются имъ.

Такъ авторъ предпологанія объ епиклизисѣ, Николай Кавасила, пишетъ: „Исусъ, одиножды себя самого вознесши въ жертву, отъ священства не престалъ, но всегда тоже священнодѣвствіе намъ совершаетъ, по которому и ходатай намъ есть ко Богу во вѣки, для того и речено есть къ нему: Ты еси священникъ во вѣки.⁶ Образъ же, каковымъ Христосъ совершаетъ священнодѣвствіе, есть сей: дѣло тайноводствія и конецъ, т. е. священнодѣвствіе даровъ и освященіе вѣрныхъ, самъ онъ единъ совершаетъ, о сихъ же молитвы, моленія и приношенія суть дѣло священника. Оныя бо суть Владычни, сія рабіи, — сей молится, оный же молитвы совершенными творить, — Спаситель даетъ, священникъ же о данныхъ благо-

¹ Ps. 109., 4.

² Hebr. 7., 17., ib. 7., 21.

³ Tim. 1., 2., 5—6.

⁴ Ср. молитву на Херув. пѣснь.

⁵ S. Chrys. Hom. I. de prod. Judae, n. 6. Ser. Gr. t. 27., pg. 380. — 1858.

⁶ Евр. 7., 17.

дарить, іерей приноситъ, Господь же приѣмлетъ дары. Приноситъ убо и Господь, но себе самага Отцу, и дары сіи тогда приноситъ, когда будутъ они самымъ Имъ, когда (то есть) въ тѣло Его и кровь преложатся. Поелику же себе самага приноситъ: для того и глаголется быти самъ приносяй и приносимый и приѣмляй. Приносяй убо и приѣмляй, яко Богъ, приносимый же, яко человѣкъ, хлѣбъ и вино, еще сущимъ имъ намъ, приноситъ убо іерей, приѣмлетъ же Господь, и что творить, приѣмля дары? освящаетъ сіи и въ тѣло свое и кровь претворяетъ“.¹

Такъ излагается это и Димитревскимъ. „Совершая евхаристію и принося Богу безкровную жертву, священникъ представляетъ въ своемъ лицѣ самага великаго архіерея, Іисуса Христа, Сына Божія, *священнодѣйствующаго* и приносящаго Богу Отцу въ жертву, по долгу вѣчнаго своего свидѣтельства, хлѣбъ и вино, по чину Мелхиседекову, претворенныя на алтарѣ церковномъ въ самое тѣло и кровь.“²

Или на другомъ мѣстѣ: „...священникъ слова: Сіе есть тѣло мое, и Сія есть кровь моя, произнося оныя... глаголетъ какъ бы устами самага Іисуса Христа...“ „произноситъ ихъ какъ бы самымъ Его (Іисуса Христа) Божественнымъ гласомъ“.³

2. Апостолы и прочіе священнослужители въ св. Писаніи называются строителями таинствъ Божіихъ, слѣдовательно власть ихъ отношается только къ точному строенію таинъ Христовыхъ, при чѣмъ они должны точно содержать опредѣленіе Господне и ни въ чѣмъ его не перемѣняютъ. Апостоль говоритъ: „Тако насъ да непщуетъ человѣкъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей (выслуживателей, dispensatores) таинъ Божіихъ.“⁴

Подобнымъ образомъ учатъ и восточные. Въ православномъ исповѣданіи вѣры такъ читаемъ: „Таинство есть священное дѣйствіе, которое подъ видимымъ образомъ сообщаетъ души

¹ Ник. Кавасила, Истолков. Литургіи, гл. 28. и 49.

² Иванъ Дмитревскій, цит. кн. пр. § 110., стр. 306.

³ Цит. мѣсто, § 102., стр. 293., пр. 123.

⁴ Кор. 1., 4., 1.

вѣрующаго невидимую благодать Божію, будучи установлено Господомъ нашимъ, чрезъ котораго всякій изъ вѣрующихъ получаетъ Божественную благодать.“¹

Такъ читается это и у Макарія. „Существительными принадлежностями каждаго изъ таинствъ, считаемъ: а) Божественное установленіе таинства...“²

Понеже въ св. Писаніи кромѣ приведенныхъ нами словъ Христовыхъ ничего другого не читается, то отсюда слѣдуетъ, что внѣшнымъ видомъ св. Евхаристіи не можетъ быть ни что другое, какъ сказанныя Спасителемъ слова: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“.

Ясно читается эта истина у русскаго автора епископа Сильвестра. „А чимъ именно стали хлѣбъ и вино, это самъ Спаситель изобразилъ въ слѣдующихъ своихъ, обращенныхъ къ апостоламъ, словахъ: примите, ядите: сіе есть тѣло мое,³ еже за вы ломимое,⁴ или даемо,⁵ пійте отъ нея (чаши) вси:⁶ сія бо есть кровь моя новаго завѣта,⁷ яже за вы⁸ и за многія изливаемая⁹ въ оставленіе грѣховъ.¹⁰ Слова сіи и сами по себѣ совершенно ясны и не допускаютъ въ себѣ какой либо иной, кромѣ той мысли, что то, что Спасителемъ предложено было для вкушенія апостоламъ, было не что иное, какъ Его, преданное на страданія, тѣло, равно какъ и то, что предложено Имъ было для питія апостоламъ, было не что иное, какъ за нихъ и многихъ имѣющая быть изливою Его кровь.“¹¹

¹ Прав. Испов. ч. 1. отв. на вопросъ 99.

² Макарій: Прав. Догм. Богословіе, С-Петербургъ, 1857., кн. 2., стр. 240—241. — Ср. тамъ же, стр. 392., подъ 2.

³ Мѡ. 26., 26. — Мр. 14., 22. — Лу. 22., 19. — Кор. I., II., 24.

⁴ Кор. I., II., 24.

⁵ Лу. 22., 19.

⁶ Мѡ. 26., 27.

⁷ Мѡ. 26., 28. — Мр. 14., 24.

⁸ Лу. 22., 20.

⁹ Мѡ. 26., 28. — Мр. 14., 24.

¹⁰ Мѡ. 26., 28.

¹¹ Епкпъ Сильвестръ: Опытъ православнаго Догматическаго, Богословія. Кіевъ, 1897. т., 4. О тайнѣ Евхар. § 139., стр. 465.

По принципамъ логической науки изъ этого и ему подобнаго положенія можно вывести только ученіе св. Матери Каѳолической Церкви.

3. То же самое подтверждаетъ и точное разсмотрѣніе дѣйствія.

Нашъ Спаситель установивше на тайной вечери св. Евхаристію, прибавляетъ: „Сіе творите въ мое воспоминаніе.“¹ На основаніи этого повелѣнія жертвоприношеніе новаго завѣта такъ должно производиться, какъ оно опредѣлено Спасителемъ. Но это выразное опредѣленіе ничего другого не содержитъ, какъ только слова: „Сіе есть тѣло мое“, и: „Сія есть кровь моя...“

Въ подобномъ смыслѣ толкуется это и Сильвестромъ. „Преподавъ же вмѣстѣ съ совершеніемъ евхаристіи и заповѣдь апостоламъ: сіе творите въ мое воспоминаніе (Лу. 22., 19. — Кор. I, II, 24—25), Спаситель симъ ясно выразилъ свою волю, чтобы то, что было Имъ совершенно, и въ дальнѣйшія времена, дондеже, какъ выразился апостоль Павелъ, Онъ придетъ (Кор. I, II, 26.), и слѣдовательно совершалось не одними апостолами, а и непрерывно слѣдовавшими за ними преемниками.“²

Вообще мы должны особое вниманіе обратить на то, что восточные съ удареніемъ ссылаются на этотъ видъ Евхаристіи установленный Христомъ, что такъ же подтверждаетъ ученіе св. Матери Церкви Каѳолической. Иванъ Дмитревскій напр. такъ говоритъ: „... Спаситель, въ послѣднюю съ учениками вечерю, принявъ въ руки хлѣбъ и чашу съ виномъ, освятилъ ихъ въ Божественное тѣло свое и кровь свою, и какъ самъ принесъ ихъ въ жертву Богу Отцу, такъ и служителямъ завѣта въ своемъ лицѣ (Кор. I, 3., 9. — 4, 12. — Кор. 2., 5., 20.), въ видимое продолженіе святительства своего на землѣ (Евр. 13., 10.), заповѣдалъ приносить до скончанія вѣка (Мѡ. 28., 20. — Кор. I, II, 26.).“³

¹ Лу. 22., 19. — Кор. I, 11., 24.

² Сильвестръ, ц. кн. стр. 466.

³ Ив. Дмитревскій: Историческое, Догматическое и Таинственное изъясненіе Божественной Литургіи, С.-Петербургъ, 1897. § 12, стр. 18.

Авторъ считаетъ существенно важнымъ указать, что Спаситель тайную вечерю „такъ“ совершилъ и повелѣлъ апостоламъ, что „какъ самъ принесъ“ жертву, такъ чтобы и они приносили ее до скончанія вѣка. Изъ этого слѣдуетъ логическое заключеніе, что такъ какъ Іисусъ Христосъ кромѣ словъ: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, не употреблялъ ничего другого, то по приказу Спасителя и преемникамъ нельзя ничего прибавлять къ сущности литургіи.

4. Священнослужитель при совершеніи положительнаго повелѣнія Іисуса Христа: „Сіе творите въ мое воспоминаніе“, дѣйствуетъ не отъ своего имени, но какъ „слуга Христовъ“ и „строитель таинъ Божіихъ“.¹ Слѣдовательно дѣйствіе его является дѣйствіемъ самаго Спасителя. Такъ, же дѣйствующій не можетъ ничего другого творить, какъ повелѣнное и совершенное самымъ Христомъ, о которомъ св. Писаніе выразительно утверждаетъ, что кромѣ указанныхъ словъ, ничего другого не употреблялъ, и не опредѣлялъ.

5. Ученіе св. Матери Церкви подтверждается далѣе самымъ ходомъ дѣйствія. Священнослужитель въ св. литургіи вездѣ возглашаетъ: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“. Эти слова по естественному ихъ значенію ясно утверждаютъ, что хлѣбъ, по произношенію святыхъ словъ, есть „тѣло“ Христово, а вино, по произнесенію соотвѣтствующихъ словъ, есть „кровь“ Спасителя. Тому, что внѣшно выражается словами, должно соотвѣтствовать и внутреннее содержаніе. Иными словами: означенная вещь по видимому хлѣбъ, — на самомъ дѣлѣ уже не простая ѣда, но „тѣло“ Іисуса Христа, а вино уже не простое питье, но „кровь“ Спасителя. Поэтому совершеніе дѣйствія происходитъ въ время возглашенія словъ: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“. Этимъ обозначается и внутренняя истина дѣйствія, слѣдовательно и освященіе честн. даровъ. Здѣсь осуществляются слова великаго Отца, св. Іоанна Златоустаго, глаголющаго: „Credamus ubique Deo, nec repugnemus ei, etiamsi sensui et cogitationi nostrae absurdum esse videatur, quod dicit; superet et sensum et rationem nostram sermo

¹ Кор. 1., 4., 1.

ipsius, quod in omnibus et praecique in mysteriis faciamus, non illa, quae ante nos iacent, solummodo aspicientes, sed verba quoque eius tenentes; nam verbis eius falli non possumus, sensus vero noster deceptu facillimus est (*ὁ μὲν γὰρ λόγος αὐτοῦ ἀπαραλόγιστος, ἡ δὲ αἴσθησις ἡμῶν εὐεξέπατητος*); illa falsa esse non possunt, hic saepius atque saepius fallitur. Quoniam ergo ille dixit: Hoc est corpus meum, nulla teneamur ambiguitate, sed credamus et oculis intellectus id perscipiamus.“¹

Естественная сила этого доказательства подтверждается и толкованіемъ восточнаго автора Нечаева, который возглашаетъ сице, что „не отъ этихъ непосредственно словъ, а собственно отъ словъ призванія Св. Духа и отъ благословенія зависитъ преложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовыхъ“,² все-таки долженъ признать, что слова Спасителя „составляютъ необходимый членъ въ чинѣ этого тайнодѣйствія.“³ Но разъясненіе содѣйствующей силы этихъ словъ у него совсѣмъ крайнее, какъ будто разъ сказанныя Іисусомъ Христомъ на тайной вечери слова, имѣли власть и положительно влѣяли на всѣ св. литургіи, совершаемыя по всей земли и въ вся времена. Говоритъ онъ: „Слова Спасителя: „сіе есть тѣло мое“, и: „сія есть кровь моя“, не только относятся къ священнодѣйствію сего таинства, Имъ самимъ совершенному, но простираютъ свою силу на тоже священнодѣйствіе во всѣ времена.“⁴

Такъ учатъ объ этомъ и св. Отцы. Св. Кириллъ Іерос.

1 S. Chrys. Hom. 83. in Mtt. c. 26. v. 26.

2 Нечаевъ, ц. кн. стр. 176.

3 Тамъ же.

4 Тотъ же авторъ, стр. 175.

Нельзя предполагать, чтобы произнесенныя іереемъ слова и на одно мгновение не соотвѣтствовали бѣ дѣйствительной истинѣ, какъ это представляется въ противномъ мнѣніи. Ибо гипотеза, требующая кромѣ словъ Спасителя еще и другое, противоречетъ сама себѣ. Ибо торжественно утверждать черезъ іерея и съ удареніемъ возглашать, что хлѣбъ уже „тѣло“, а вино уже „кровь“, и въ тоже время не признавать словъ дѣйствительно освященными, есть прямое самопротиворѣчіе себѣ, какое нельзя предполагать.

говорить: „Cum igitur ipse pronunciaverit et dixerit de pane: *Hoc meum est corpus*, quis audebit deinceps ambigere? et cum ipse asseveraverit, et dixerit: *Hic meus est sanguis*, quis unquam dubitaverit, ajens, non esse eius sanguinem? Aquam olim in vinum, quod sanguini affine est, in Cana Galilaeae. transmutavit: et eum parum dignum existimamus, cui credamus, cum vinum in sanguinem transmutavit?“¹

Доказательство св. Отца ясно. Какъ нельзя не вѣрить Христу, претворившему воду въ Канѣ Галилеи, такъ подобнымъ образомъ нельзя сомнѣваться и въ силѣ словъ Христовыхъ, называющихъ хлѣбъ и вино тѣломъ и кровію.

И такъ какъ священнослужитель въ св. литургіи дѣйствуетъ не отъ своего имени, но въ полномъ смыслѣ вмѣсто самаго Спасителя и отъ Его имени, то произнесенныя имъ слова: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, уже во времени произношенія такъ же должны соотвѣтствовать объективной истинѣ, потому, что въ противномъ случаѣ слѣдовало бы, что въ самомъ важномъ дѣйстви новозавѣтнаго богослуженія находилась бы непонятная ложь.

То же самое мы находимъ у св. Іоанна Златоустаго. „Quoniam vero ipse dixit: *Hoc est corpus meum*, obtemperemus, credamus et spiritualiter oculis ipsum respiciamus“.²

¹ S. Cyr. Hier. Catech. myst. 4., n. 1., 2. — M. Ser. Gr. t. 23., pg. 1098.

² S. Chrys. Homil. 82. al. 83. in Matth. — M. Ser. Gr. t. 58., pg. 743. Cf. S. Thom. Aqu. „Statim dictis verbis consecrationis panis, hostia consecrata proponitur populo adoranda: quod non fieret, si non esset ibi corpus Christi, quia sic ad idololatriam pertineret; ergo verba consecrationis panis suum effectum consequuntur, antequam proferantur verba consecrationis vini. Respondeo dicendum, quod quidam antiqui doctores dixerunt, quod hae duae formae, scilicet consecrationis panis et vini, se invicem expectant in agendo, ita scilicet quod prima non perficit effectum suum, antequam proferatur secunda: sed hoc stare non potest, quia, sicut dictum est (art. 2. et 5., huj. q.) ad veritatem huius locutionis: „Hoc est corpus meum“, requiritur propter verbum praesentis temporis, quod res significata simul tempore sit cum ipsa significatione locutionis; alioquin si in futurum expectaretur res significata, apponeretur verbum futuri temporis, non autem verbum

Въ подобномъ смыслѣ толкуетъ слова Іисуса Христа и св. Германъ, Цареградскій патріархъ.¹

„Verborum meorum“, – говоритъ отъ имени Іисуса Христа, – *efficacia omnem panem et vinum in meum sanguinem et corpus transmutabit. . . Neque vero gravis vobis debet aut durus esse communionis sermo. Non enim absterrebimini carnem edentes humanam et sanguinem bibentes sub eadem forma, qua subsistunt et in me sunt, sed tanquam in pane et vino manducabitis. Panis autem et vini apparens veritas veritatem non apparentem corporis et sanguinis continebit: substantia quidem transmutata, ut in vobis sacramentum operetur: externa vero forma eadem permanente, ne qua vos haesitatio et horror detinens a communione abducat*“.²

Приведенныя слова указываютъ на убѣжденіе и ученіе св. Отца, что какъ бы самъ Іисусъ Христосъ возбуждалъ вѣрующихъ, что получившіяся, благодаря Его словамъ, истинныя тѣло и кровь содержатъ Его самого.³

6. Доказательство, почерпаемое изъ св. Писанія, въ смыслѣ ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, объ-

praesentis; ita scilicet quod non diceretur: „Hoc est corpus meum“, sed: „Hoc erit corpus meum“. Significatio autem huius locutionis completur statim completa prolatione horum verborum, et ideo oportet rem significatam statim adesse, quae quidem est effectus huius sacramenti; alioquin locutio non esset vera. Est etiam haec positio contra ritum Ecclesiae, quae statim post prolationem verborum corpus Christi adorat; unde dicendum est, quod prima forma non exspectat secundam in agendo, sed statim habet suum effectum“. S. Thom. S. Th. P. 3., q. 78., a. 6.

¹ Св. Германъ, прежде епископъ Кизическій, съ 715. г. патріархъ Цареградскій, защищалъ иконы, писалъ церковныя пѣснопѣнія, объясненіе на литургію. Скончался какъ 95-ти лѣтній старецъ въ 740. г.

² S. Germanus CP. Hom. de sacramentali corpore D. N. J. Chr. Edit. Renaudotii, p. 4. s.

³ Интересно, что этимъ доводомъ доказывается истина уже въ богословскомъ трактатѣ „Миръ съ Богомъ“, Иннокентія Гизеля, изданномъ въ Кіевѣ въ 1669. г., который былъ несоединеннымъ патріархомъ Іоасафомъ подтвержденъ какъ достойный „благодарствій и возмездія“. — Ср. Мирковича, ц. кн. стр. 48., подъ 2.

ясняется наконецъ и официальнымъ текстомъ самой литургіи. Въ св. литургіи послѣ освященія св. хлѣба и вина и прежде призыванія опредѣляется: „Сему же глаголему, т. е. тотчасъ послѣ словъ: Твоя отъ твоихъ..., діаконъ, преложь руцѣ крестообразно и подьемъ святыи дискось. и святыи потиръ, поклонитя (*προσκύνηται*, то есть умоляетъ сватѣйшія) умиленнѣ“. А позднѣе подъ часъ пѣнія: Тебе поемъ... еще передъ епиклизисомъ, опредѣленно чиновно: „И діаконъ убо отлагаетъ рипиду и приходитъ близъ ко іерею и поклоняются (*προσκύνοῦσιν*, именно: умоляютъ св. дары) оба трижды предъ святою трапезою, молящеса въ себѣ и глаголуще: Господи иже пресвятаго твоего Духа въ третій часъ...“¹

Это умоленіе, предписанное опредѣленіемъ самага литургическаго текста, является торжественнымъ истолкованіемъ науки Христовой Церкви, признаваемымъ и самими восточными. Но умоляти можно только самага Бога. Слѣдовательно когда священникъ и діаконъ послѣ произнесенія Христовыхъ словъ тотчасъ прямо и непосредственно „умоляютъ“ св. Евхаристію, то этимъ отъ имени св. Матери Церкви торжественно исповѣдуютъ, что дары, имѣющіе видъ хлѣба и вина, на самомъ дѣлѣ уже не простой хлѣбъ и обыкновенное вино, но самое св. тѣло и кровь Іисуса Христа.

Это долженъ признать и епископъ Веніаминъ, который, разбирая эту часть св. литургіи — волей-неволей — утверждаетъ: „Когда священникъ произноситъ: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сіа есть кровь моя...“ и пр., тогда діаконъ ораремъ показываетъ на святыя дары. И не напрасно Отцы установили такой обрядъ, но дабы чрезъ него показать вещь таинственную. Ибо діаконъ симъ своимъ дѣйствіемъ свидѣтельствуеетъ о *присутствіи Христовомъ* и дѣлаеетъ не что иное, какъ принимаетъ на себя образъ Предтечи и говоритъ священнику слова

¹ Чтобы избѣжать всякаго сомнѣнія, слова приведены нами изъ восточнаго, т. е. несоединеннаго, изданія литургіи, какъ можно это читать въ „Служебникѣ“, изданномъ въ С.-Петербургѣ въ 1900. г. на 147. стр. Ср. толкованіе мое о св. литургіяхъ восточныхъ, въ 1915. г. § 7., стр. 31.

какбы самага Іоанна: Агнець Божій, возьмаі грѣхи міра. И такъ то, чего здѣсь діаконь не произноситъ голосомъ, то указываетъ ораремъ“.¹

§ 17. Доказательства изъ св. литургіи.

Такъ какъ св. литургія является совершеіемъ новозавѣтной жертвы, то уже а ргіогі слѣдуетъ предполагать, — что апостолы и св. отцы непремѣнно постарались о томъ, чтобы средоточіе жертвы, освященіе честныхъ даровъ ясно и достаточно выразилось и въ самой литургіи.

И дѣйствительно!

1. Весь составъ св. литургіи утверждаетъ, что пресущественіе честныхъ даровъ совершается словами Спасителя: „Сіе есть тѣло мое...“, и „Сія есть кровь моя“.

Послѣ этого какъ священнослужитель, по литургическому опредѣленію, окончилъ все предписанное, молился о разномъ (см. ектенію, ср. Тим. 1., 2., 1. — Фил. 4., 6.), совершилъ съ вѣрующими ангелское, а позже Божіе херувимское славословіе, обучилъ народъ чтеніемъ апостола, просвѣтилъ его евангеліемъ; и когда всѣ укрѣпились вѣроисповѣданіемъ, и какбы соединились съ небесными силами, — то всѣ поютъ побѣдную пѣснь. Дѣйствительно „побѣдную пѣснь“, потому, что теперь настойтъ суть всего богослуженія: самое новозавѣтное жертвоприношеніе. Доказательствомъ этого является и хвалебная пѣснь еврейскихъ отроковъ, привѣтствовавшихъ Іисуса Христа при торжественномъ Его входѣ въ Іерусалимъ: „Осанна въ вышнихъ! Благословенъ грядый во имя Господне! Осанна въ вышнихъ!“²

Священнослужитель глубоко проникнувъ въ Провидѣніе Божіе, обращается къ Божественной Тройцѣ: къ Отцу, пославшему намъ своего Сына и Святаго Духа, возглашаетъ любовь Спасителя, пострадавшаго за насъ, да имѣемъ животъ вѣчный,³ продолжаетъ совершать все остальное по словамъ

¹ Епкпъ Веніаминъ, Новая Скрижаль, С.-Петербургъ, 1857., ч. 2., § 46, стр. 161.

² Ср. Іо. 12., 13. — Апок. 4., 8. — Пс. 117., 26.

³ Іо. 3., 16.

св. Писанія. „Иже пришедъ... паче же самъ себе предаше.“¹ Теперь слѣдуютъ слова самаго Іисуса Христа. Отъ Его имени священникъ благословляетъ хлѣбъ и торжественно возглашаетъ: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“.

По совершенію всего этого онъ опять погружается въ самыя важнѣйшія части нашего спасенія, вспоминаетъ крестъ, гробъ, воскресеніе и славное Христа на небеса вознесеніе, — при чемъ принимаетъ въ руки дискось и чашу и принесеннаго на нихъ Христа Спасителя, возноситъ Богу въ жертву отъ насъ всѣхъ вѣрующихъ: „Твоя отъ твоихъ Тебѣ приносимъ о всѣхъ и за вся.“

Это все одинаково выполняется какъ въ литургіи Іоанна Златоустаго, такъ и въ литургіи Василія Великаго; въ семь жертвоприношеніи сходны всѣ литургіи всего свѣта, какъ Востока, такъ и Запада. Единственнымъ различіемъ между текстами разныхъ литургій является объемъ: то, что въ одной литургіи изложено коротше, въ текстѣ другой литургіи изложено подробнѣе.

Это дѣйствительно небесное расположеніе въ приношеніи жертвы Христовой!

Вопреки этому естественному толкованію литургическаго текста восточные несоединенные допускаютъ натяжки при своемъ толкованіи объ освященіи честныхъ даровъ. Ссылаясь на слова св. литургіи, „Твоя отъ твоихъ...“ Нечаевъ напр. даетъ слѣдующее толкованіе: „Мы не имѣемъ ничего собственнаго, чѣмъ бы достойно могли выразить Тебѣ, Боже Отче, благодарность за твои благодѣянія, явленные намъ въ Единородномъ Сынѣ твоёмъ, потому въ знаменіе нашей благодарности приносимъ Тебѣ твоя, твои же дары сей хлѣбъ, и сіе вино, — отъ твоихъ“.² По смыслу этого толкованія кажется, что Нечаевъ сущностію новозавѣтной жертвы считаетъ приношеніе простаго хлѣба и вина, чего нельзя допустить. Насколько естественнѣе и святѣе ученіе св. Матери Православно-Каѳолической Церкви о пресуществленіи даровъ тѣла и крове Іисуса Христа.

¹ Кор. I, II, 23.

² Нечаевъ, ц. кн. стр. 177.

2. Наука Православно-Католической Церкви подтверждается и торжественнымъ отвѣтомъ народа. Этотъ отвѣтъ означаетъ не только всеобщее вѣроисповѣданіе всѣхъ, но въ то же время является доказательствомъ постоянного убѣжденія, примѣняемаго на практикѣ.

Тотчасъ послѣ произнесенія священникомъ Христовыхъ словъ: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, народъ въ знакъ своего вѣроисповѣданія отвѣчаетъ и поетъ: Аминь. Слово: „Аминь“ обозначаетъ подтвержденіе предъидущаго восклицанія, т. е. народъ съ своей стороны повторяетъ свою вѣру, какбы говорилъ: „такъ есть, твердо вѣруемъ и возглашаемъ, что въ св. литургіи жертвуемый хлѣбъ есть „тѣломъ“ Христовымъ, а вино „кровію“ Спасителя.“¹

Такъ толкуется слово: „Аминь“ уже св. Юстиномъ Мученикомъ. „Terminante sacerdote orationes et gratiarum actiones, omnis qui adest populus acclamat dicens: Amen, quod hebraica voce significat: fiat.“²

Св. Амвросій говоритъ: „Ante consecrationem aliud dicitur, post consecrationem sanguis nuncupatur. Et tu dicis: Amen, hoc est, verum est, quod os loquitur, mens interna fateatur, quod sermo sonat, affectus sentiat.“³

Симъ словомъ, какъ доказательствомъ пресуществленія и выраженія въ немъ вѣры, пользуется и извѣстный Аркудій,⁴ ссылаясь на которого, Гоаръ говоритъ: „Ex quo argute Arcudius... contra nonnullos Graecos de verbis consecrationis male

¹ „Amen. אָמֵן Hebraice veritatem significat. Itaque „Amen dico vobis“, idem est atque: in veritate dico vobis. Duplicem habet usum, alterum ut sit confirmatio eorum, quae a nobis vel ab alio ante dicta sunt, alterum ut sit affirmatio eorum, quae dicturi sumus... Graeci Latinique interpretes Hebraicam dictionem usu notam retinuerunt.“ Maldonati: Commentarii in quat. Evang. Moguntiae, 1874. t. 1., pg. 107. n. 18.

² S. Just. M. Apol. 2. apud Goar, l. c. pg. 119., col. 1., sub 131.

³ S. Ambr. I. de his, qui mysteriis initiuntur. c. 9. Или на другомъ мѣстѣ пишетъ: „Ecce non otiose, cum accipis, tu dicis: Amen, iam in spiritu confitens, quod accipis corpus Christi, et tu dicis: Amen, hoc est verum. Quod confitetur lingua, teneat affectus.“ Id. L. 4. de Sacrament c. 5.

⁴ Arcudius, l. 3., cap. 26.

sentientes concludit, illis Domini Christi verbis vere panem in eius corpus et vinum in sanguinem converti.“¹

Далѣе Аркудій свидѣтельствуеть, что въ его время греки по произнесеніи словъ Спасителя, одновременно исповѣдывали и свою вѣру о присутствіи истиннаго тѣла и животворящей крове Іисуса Христа, произнося слова, употребляемые нами передъ св. причащеніемъ и въ настоящее время: „πιστεύω ἕντι καὶ ὁμολογῶ, ὅτι σὺ εἶ ὁ Χριστὸς, ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος, ὁ ἐλθὼν εἰς τὸν κόσμον ἁμαρτιολοῦς σῶσαι, ὃν πρῶτος εἰμι ἐγώ.“ „Вѣрую и исповѣдую, яко тыг еси Христось, сынъ Бога живаго...“²

Ясно доказуеть это и текстъ Абиссинской литургіи.³

Подобное толкованіе слова находится такъ же у Виссариона. „Nos ostendunt populi ad ea verba responsiones, sacerdote enim illa verba, ut vos Graeci soletis, pronunciante, assistens populus in utraque parte respondet: Amen, quasi dicat, vere ita est, ut tu dicis: Amen, cum affirmandi apud Hebraeos adverbium sit idem, quod vere significat. Amen igitur ad ea verba respondens populus, certe, inquit, corpus et sanguis Christi sunt munera ista proposita: ita credimus, ita confitemur.“⁴

Въ подобномъ смыслѣ это слово употребляютъ и нѣкоторые восточные несоединенные, но другіе, чтобъ уменьшить силу доказательства, придумали иное разъясненіе, какъ сейчасъ увидѣмъ. Толкованіе Ивана Дмитровскаго слѣдующее. „Аминь... Оно служитъ къ подтвержденію чего-либо сказаннаго. А потому Іеронимъ⁵ весьма выразительно называетъ его „печатію молитвъ“. Блаженный же Теодоритъ⁶ утверждаетъ: „Простолудинъ, послѣ возгласныхъ молитвъ отвѣтствуя „Аминь“, бываетъ участникомъ надежды моленій, ни чѣмъ не менѣе

¹ Goar. l. c. pg. 119., col. 1., n. 131. Cf. Ib. pg. 149., col. 2.

² Arcudius, De concordia ecclesiae orientalis et occidentalis in septem sacramentorum administratione. Lut. Par. 1626. L. 3., c. 26., p. 216.

³ Cf. pag. 40.

⁴ Goar, l. c. pg. 149.

⁵ S. Hier. Explic. Marc. 6—10.

⁶ Theodoretus, explan. Cor. 2., 1., 20.

того, кто оныя въ собраніи (церкви) произноситъ“. ¹ „Воистину, ἀληθῶς, соотвѣтствуетъ еврейскому слову: Аминь, и означаетъ клятву, или божбу, когда говорится въ удостовѣреніе чего-либо“. ² На пр. Лук. гл. 9., стр. 27.

Нечаевъ, утверждавшій, что освященіе даровъ совершается призываніемъ Св. Духа, чувствуя доказательную силу слова: „Аминь“, иначе толкуетъ его. Разъясняя это слово, онъ замѣчаетъ: „Слова Христовы: пріимите, ядите... и потомъ: пійте отъ нея..., — священнослужитель произноситъ вслухъ. На каждое изъ сихъ возгласеній ликъ отвѣтствуетъ: Аминь, выражая несомнѣнную увѣренность въ томъ, что когда Спаситель произнесъ: „сіе есть тѣло мое“, и „сія есть кровь моя“, тогда дѣйствительно въ пречистыхъ Его рукахъ были тѣло и кровь Его подъ видами хлѣба и вина.“ ³

Для cadaго внимательнаго читателя цитированнаго текста ясно, что такое истолкованіе совсѣмъ произвольно. Авторъ не приводитъ никакихъ доказательствъ въ пользу того взгляда, что слово „Аминь“, произнесенное вѣрующими, какъ бы относилось только къ дѣйствию тайной вечери, а не такъ же и къ пресуществленію на св. литургіи. Кто далъ ему права на подобное истолкованіе, остается неизвѣстнымъ.

3. То, что пресуществленіе честныхъ даровъ, произведенное дѣйствительно словами Іисуса Христа, подтверждаютъ и литургическія рубрики. „... καὶ ὁ μὲν διάκονος καὶ ἱερεὺς προσκυνοῦσιν...“ ⁴ Слѣдовательно діаконъ и священнослужитель по словамъ Спасителя триаза „умоляютъ“ честныя дары, поклоняются трапезѣ, на которой присутствуетъ самъ Іисусъ Христосъ уже подъ видами хлѣба и вина.

4. Это подтверждаетъ и пѣснь возгласяемая вѣрующими: „Тебе поемъ, тебе благословимъ...“ Воспѣваніе народа относится къ Іисусу Христу, явившемуся при пресуществленіи

¹ Иванъ Дмитревскій, Ист. Догм. и Таин. изъясненіе Бож. Лит. С.-Петербургъ, 1897., § 26., стр. 186.

² Ц. кн. стр. 290.

³ Нечаевъ, цит. книга, стр. 175.

⁴ Ср. стр. 100., т. 6.

хлѣба и вина, Котораго воспѣваемъ, благословимъ и Которому, какъ единому нашему Богу, поклоняемся и умоляемъ Его. Подобно отрокамъ, пѣвшимъ ранѣ Богу: „Господа пойте и превозносите Его во вся вѣки“,¹ и мы воспѣваемъ Господа нашего Иисуса Христа.

Если вспомнимъ о почитаніи халдейскихъ отроковъ, столь прославляемыхъ по нашему обряду въ утреннихъ канонахъ, то мы не можемъ не замѣтить внутренней связи, существующей между этими частями литургическаго Богослуженія.

5. То, что пресуществленіе честныхъ даровъ произведено уже словами Спасителя, доказываютъ и слова священнослужителя, который поднимаетъ дискось и чашу и присутствующаго на нихъ подъ видами хлѣба и вина Иисуса Христа, и глаголетъ: „Твоя отъ твоихъ тебѣ приносимъ, о всѣхъ и за вся“.

Этотъ возгласъ доказываетъ, что жертва уже принесена, т. е. что новозавѣтная жертва уже тогда дѣйствительно присутствуетъ на трапезѣ. Къ этимъ словамъ присоединяется еще и тайно произносимая молитва священника, который послѣ поднятія дискаса и чаши продолжаетъ молиться: „Еще приносимъ ти словесную сію и безкровную службу...“, т. е. повторяется предложеніе жертвы, уже принесенной Господу Богу и совершенно явившейся. Но жертва Христова только тогда считается принесенною, когда самъ Спаситель является на престолѣ, ибо нашимъ жертвоприношеніемъ являются не хлѣбъ и вино, а Иисусъ Христосъ, съ истиннымъ своимъ тѣломъ и кровію, своимъ Божествомъ и человѣчествомъ.²

6. То, что епиклизисъ не можетъ быть формой св. Евхаристіи, доказываетъ и грамматическій видъ слова: *μεταβάλλον*, преложивъ. Оно происходитъ отъ глагола: *μεταβάλλω*, *μεταβάλλειν*, преложу, преложить, и является дѣепричастіемъ прошедшаго времени. Дѣепричастіе выражаетъ поддѣствие предмета, совершающееся при главномъ дѣйствіи. Прошедшее время обозна-

¹ Дан. 3., 57.

² Ср. стр. 125. Это доказывается и текстомъ просительной ектеніи послѣ Херувимской пѣсни и передъ Отче нашъ. Тамъ молимся „о предложенныхъ“, здѣсь же: „о принесенныхъ“ уже честныхъ дарѣхъ. См. литургію.

часть дѣйствіе, совершенное ранѣе главнаго дѣйствія. Поэтому: μεταβαλὼν, преложивъ, — обозначаетъ дѣйствіе совершенное въ прошедшемъ и ранѣе главнаго дѣйствія, т. е. въ отношеніи къ разбираемому вопросу смыслъ этой грамматической формы слѣдующій: „сотвори хлѣбъ убо сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа твоего“, которыя Ты прежде уже, т. е. предварительно, преложилъ еси.

Такъ толкуется это слово и Львомъ Аллятиемъ. „Agnosce vocem μεταβαλὼν participium esse... Praesentis non..., praesens enim μεταβάλλον est... (ergo) erit aoristi et praeteriti... Nec sonabit immutationem tum fieri, aut faciendam, sed iam factam esse. Ideoque sensus erit: Fac ut panis hic, quem in pretiosum corpus Christi et quod est in calice, quod in pretiosum sanguinem Christi, quae iam immutasti, sint nobis participatio Spiritus sancti, remissio peccatorum... etc.“¹ Et provocat ad exemplum aliud et simile. Sic: „Et μεταβαλὼν vim praeteriti non praesentis inferre in non absimili verbo Marci cap. 14.² Vertit etiam Beza: καὶ ἐπιβαλὼν ἔκλαιεν. Et cum erupisset, flevit. Vel quum hoc animadvertisset, Galli scilicet cantum.“³

Насколько основательно сіе толкованіе, будетъ видно и изъ текста св. анафоры, который изданъ для Армянъ и который въ настоящее время у нихъ такъ читается:

¹ Leo Allatius, In Roberti Creyghtoni Apparatum, versionem et notas hist. Conc. Flor. scriptam a Silvestro Syropulo, de unione inter Gr. et Lat. exercitationum pars I. Romae, 1665., pg. 517.

² Mr. 14., 71. in fine.

³ Cf. Leo Allatius, l. c. pg. 517. Goar haec habet: „Auctoritas Neophyti Rhodini est, in vernacula synopsi verba quae discutimus interpretantis εἰς πολλὰ εὐχολογία καὶ ὀρθά, inquit, τὸ μεταβαλὼν αὐτὰ τῷ πνεύματι σου τῷ ἁγίῳ· διαβάξεται κατὰ παρένθεσιν, τετοίας λογῆς· καὶ ποιήσον τὸν μὲν ἄρτον τοῦτον, τίμιον σῶμα τοῦ Χριστοῦ σου (μεταβαλὼν αὐτὰ τῷ πνεύματι σου τῷ ἁγίῳ) ὥστε γενέσθαι, καὶ τὰ λοιπά. In plerisque iisdemque correctissimis Euchologiis, haec verba μεταβαλὼν αὐτὰ τῷ πνεύματι σου τῷ ἁγίῳ, qui ea transmutasti Spiritu tuo sancto, parenthesi inclusa leguntur, hoc pacto. Fac panem quidem istum, pretiosum corpus Christi tui: et quod est in calice, pretiosum sanguinem Christi tui (transmutasti enim ea Spiritu tuo sancto) esse susipientibus ad animae sobrietatem, etc.“ Goar, l. c. p. 122.

„Te deprecamur bone Deus, demittere velis Spiritum tuum Sanctum consubstantialem super nos et super haec munera.

Quo panem hunc benedictum corpus vere fecisti Domini nostri et Salvatoris Jesu Christi,

quo calicem hunc benedictum sanguinem fecisti Domini nostri et Salvatoris Jesu Christi,

quo panem et vinum benedicens corpus et sanguinem vere fecisti Domini nostri et Redemptoris Jesu Christi mutando Spiritu tuo Sancto.“¹

7. То же самое подтверждаетъ на конецъ и подлинный литургическій текстъ, который въ оригиналѣ имѣетъ такой видъ:

По возгласеніи словъ: Твоя отъ твоихъ тебѣ приносимъ о всѣхъ и за вся, — священникъ тайно молится:

Ἐπι προσφέρομέν σοι τὴν λογικὴν ταύτην καὶ ἀναίμακτον λατρείαν, καὶ παρακαλοῦμεν, καὶ δεόμεθα, καὶ ἱκετεύομεν. Κατὰπεμπρον τὸ Πνεῦμά σου τὸ Ἅγιον ἐφ' ἡμᾶς καὶ ἐπὶ τὰ προζείμενα δῶρα ταῦτα.

Καὶ ποιήσον τὸν μὲν Ἄρτον τοῦτον, τίμον σῶμα τοῦ Χριστοῦ σου.

Το δὲ ἐν τῷ ποτηρίῳ τούτῳ, τίμον Αἷμα τοῦ Χριστοῦ σου.

Ὡστε γενέσθαι τοῖς μεταλαμβάνουσιν...

Въ виду важности предмета приведемъ его по тексту, употребляемому нами:

„Еще приносимъ ти словесную сію и безкровную службу, и просимъ, и молимъ, и мили ся дѣемъ, низпосли Духа твоего святаго на ны и на подлежащія дары сія.

И сотвори убо хлѣбъ сей, честное тѣло Христа твоего.

А еже въ чаши сей, честную кровь Христа твоего.

Якоже быти причащающимся...“²

¹ Editio Prop. Fidei, a. 1677. — Cf. Dr. Mihályfi, Epiklezis, 1908., pg. 476.

² Примѣры такихъ разныхъ знавовъ препинанія и по-этому разнаго чтенія перевода подлиннаго текста мы имѣемъ въ самомъ св. Писаніи. Приведемъ только одинъ примѣръ. Въ книгѣ Плачь Іереміи гл. I, въ 15. ст. въ подлинномъ еврейскомъ текстѣ стоитъ ст. 15. окончивается: בת יהודה и начинается ст. 16. על אלה אני בכיה

Стихъ этотъ въ *Vulgata*, въ переводѣ св. Іеронима звучитъ: ст. 15.: *filiae Juda*.

Ст. 16.: *Idcirco ego plorans...*

Изъ этого текста явствуетъ, что въ св. литургіи слова: „Господи, иже пресвятаго твоего Духа въ третій часъ апостоломъ твоимъ низпославый...“, съ припѣвами, въ подлинномъ текстѣ отсутствовали. Это доказываютъ самые древние списки литургій, которыхъ достаточно будетъ только коснуться.¹ На основаніи этого подлиннаго текста новѣйшее изданіе литургіи было напечатано уже съ пропускомъ этого прибавленія.²

Принимая въ вниманіе толкованіе слова *μεταβαλὼν* данное выше, и внѣшнѣйшій видъ кодексовъ первыхъ вѣковъ, въ которыхъ никакихъ знаковъ препинанія не было,³ подлинный смыслъ этого текста является доказательствомъ положительнаго ученія св. Матери Каѳолической Церкви о формѣ св. Евхаристіи, въ которой епиклизисъ не можетъ играть никакой роли.

Слѣдовательно естественный смыслъ епиклизиса слѣдующій:

Священнослужитель молится Св. Духу, чтобы хлѣбъ, который уже прежде пресуществленъ, сдѣлалъ намъ-какъ тѣло Іисуса Христа, и вино, которое также уже раньше освящено было словами Спасителя, учинилъ намъ-какъ истинную кровь Господню, въ душевное намъ спасеніе, „якоже быти причащающимся во трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ, въ приобщеніе Святаго Духа, во исполненіе царствія небеснаго, въ дерзновеніе еже въ тебѣ, не въ судъ, или въ осужденіе“.

Въ LXX. же:

Ст. 15.: ... *παρθένω θυγατρὶ Ἰούδα, ἐπὶ ταύτοις ἐγὼ κλαίω.*

Ст. 16.: *Ὁ ὀφθαλμὸς μου...*

Такъ, какъ и въ нашемъ переводѣ:

Ст. 15.: дѣвицѣ, дщери Іудинѣ, о сихъ азъ плачу.

Ст. же 16.: Очи мои...

¹ См. стр. 45... Ср. Гоаръ, Евхологіонъ. Стр. 76., 92., 120., н. 138. — Дмитревскій, Истор. Догмат. и Таинств. изъясненіе Бож. Лит. С.-Петербургъ, 1897., § 26.

² *Ἡ θεία λειτουργία τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Λουσοστομοῦ.* Editio Graeca et Italica. R. P. D. Placido De Meester, consultore della s. Congregazione pro Ecclesia Orientali professore di Liturgia nel Collegio Graeco di S. Atanasio in Roma. Tipografia Poliglotta Vaticana. 1925., pg. 72.

³ Cf. pg. 44.

Такимъ образомъ призываніе Св. Духа не что иное, какъ предписанное отъ имени св. Матери Православно-Каѳолической Церкви всеторжественнѣйшее приготовленіе къ воспріятію св. даровъ, т. е. къ св. причащенію. Послѣднее находитъ себѣ достойнѣйшее мѣсто тотчасъ послѣ освященія честныхъ даровъ, когда, по ученію св. вѣры нашей, Іисусъ Христосъ, Богъ и человѣкъ, уже дѣйствительно пребываетъ между нами на св. трапезѣ.

Такъ толкуется это ученіе и св. Прокломъ, патриархомъ Цареградскимъ и преемникомъ Св. Іоанна Злат.

„Salvatore nostro in coelos assumpto, apostoli antequam per orbem terrarum omnem dispergerentur, conspirantibus animis convenientes, ad integram orandum diem convertebantur, et cum multam consolationem in mystico, illo Dominici corporis sacrificio positam reperissent, fusissime longoque verborum ambitu missam decantabant... Maxima sane cum alacritate plurimoque gaudio huic divino sacrificio tempus insumentes instabant impense, jugiter memores illorum verborum Domini dicentis: *Hoc est corpus meum*. Et: *Hoc facite in meam commemorationem* etc. Quocirca et contrito spiritu multas preces decantabant, impense divinum implorantes Numen... Ejusmodi itaque precibus Spiritus Sancti accessum praestolabantur; ut divina ejus praesentia propositum in sacrificium panem et vinum permistum aqua, ipsum illud corpus, ipsumque sanguinem Salvatoris nostri Jesu Christi palam faciat, consecratumque demonstret (ἀποφύνη τε καὶ ἀναδείξῃ). Qui plane religiosus ritus huc usque servatur, et ad finem usque saeculi servabitur.“¹

Такое призываніе для спасительности причащенія повторяется въ просительной ектеніи передъ Господнею молитвою: „Отче нашъ“, когда священнослужитель молится уже и явно: „О принесенныхъ о освященныхъ честныхъ дарихъ (Господу помолимся). Яко да человѣколюбець Богъ нашъ, приѣмъ я во святыи и пренебесный свой жертвенникъ, въ vonю благоуханія духовнаго, возниспослетъ намъ божественную благодать и даръ Св. Духа“.

Подобное доказательство почерпается и изъ литургіи св. Василія Вел., въ которой слова: „Господи, иже пр. твоего Духа...“ составляютъ такъ же позднѣйшее добавленіе, и въ которой

¹ S Procl. Tr. de Trad. div. missae. Ser. Gr. t. 35., 428 – 430.

слово *μεταβαλῶν* . . . подлинно не находится, чѣмъ подтверждается и наше доказательство.¹ Такъ и въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ.²

Левъ Аллятій говоритъ: „Non dissimilia sunt, quae in aliis aliorum liturgiis leguntur, sed praecipue in praesanctificatis, quae nullus dubitat iam esse *μεταστοιχειωθέντα*. Ibi enim sic deprecatur: *pro oblatis et sanctificatis pretiosisque donis Dominum deprece-mur*. Sed quo fine?... Ut clemens Deus noster, qui in sanctum et superceleste et intellectuale suum altare suscepit in odorem spiri-tualis suavitatis, nobis divinam gratiam et sanctissimi Spiritus donum rependat. Confirmat Cabasilas in Interpret. Missae cap. 34... Non ut ea sanctificationem suscipiant: propterea enim ea dicit sanctificata, ne tu hoc putares, sed ut ipsa nobis impertiatur. Hoc enim est benignum Deum, qui ea suscipit, gratia nobis illa compensare.“³

Это учение подтверждается и толкованіемъ Мабиллона Мусея, изложившаго акты Флорентійскаго собора. „Confessio haec (Graecorum in conc. Flor.) non levis est momenti ad per-suadendum Graecorum de Eucharistia Fidem, de qua tot et tantae controversiae a Calvinistis nuper excitatae sunt. Confessio haec duas habet partes, nempe, Consecrationem verbis Christi Domini confici, *non precibus illis, quae post verba sacra fiunt a Graecis*, atque his verbis, panem et vinum in Christi corpus et sanguinem mutari et transsubstantiari.“⁴

Такимъ способомъ цѣлею призыванія Св. Духа на самомъ дѣлѣ не что иное, какъ молитва къ Господу Богу, чтобы претворилъ *намъ и въ насъ* честные дары въ душевную нашу пользу, *въ спасеніе, а не въ судъ или въ осужденіе*.

8. Учение Св. Матери Православно-Каѳолической Церкви подтверждаетъ и внѣшнее торжество, сопровождающее этотъ обрядъ по всему свѣту. При словахъ священнослужителя: „Побѣдную пѣснь...“ вниманіе всѣхъ, такъ присутствующихъ, какъ и отсутствующихъ, возбуждается звономъ, чтобы они

¹ Ср. стр. 40.

² S. Procl. I с.

³ Leo Allatius, l. с. pg. 513.

⁴ Mabillon Musaei Italici Ital. pg. 243. apud Dr. Mikulaš, l. с. pg. 131.

душевно вознеслись къ Богу, ибо наступаетъ самая важная часть Божественной литургіи. Это повторяется и послѣ произнесенія освященія: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя...“, а весь народъ глубокимъ умоленіемъ умоляетъ честные дары. Воистинну вѣроисповѣданіе всеторжественнѣйшее! Эта практика и единственна является достаточнымъ доказательствомъ ученія всей вселенной, такъ какъ все это совершается одинаково не только у насъ, но и на Востокѣ, несоединившемся съ нами.

Объ этомъ мы читаемъ у русскаго автора Нечаева слѣдующее: „О важности этого времени у насъ въ Россіи принято давать знать даже тѣмъ, которые не присутствуютъ въ храмѣ, а остаются дома или находятся въ пути, для того, чтобы и они въ эти минуты благовѣйною мыслию участвовали въ великомъ священнодѣйствіи. Нѣсколько ударовъ въ колоколъ, напоминающихъ имъ объ этомъ, называется благовѣстомъ къ „Достойно“, т. е. благовѣстомъ предъ пѣніемъ „Достойно и праведно есть...“¹

По этому свидѣтельству Нечаева, главное значеніе — въ приведенныхъ имъ словахъ: „Достойно и праведно есть“, чтобы избѣгнуть недоразумѣніе, какбы удары эти при пѣніи пѣсни Богородичной: „Достойно есть яко воистинну...“ употреблялись. О семъ знакѣ знаетъ и русская древность, такъ какъ уже въ XVII. вѣкѣ ссылаются на него, какъ на восточное свидѣтельство того, что пресуществленіе честныхъ даровъ совершается словами Спасителя. „Въ церквехъ христіанскихъ тамошнихъ странъ (въ Россіи), во время словесъ Христовыхъ, отъ іерея глаголемыхъ, творимы поклоны отъ тамошнихъ человѣкъ и звонъ бываетъ.“²

А то, что первоначальное значеніе этихъ звоновыхъ звуковъ относилось къ словамъ Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“ и „Сія есть кровь моя“, — доказываетъ и распоряженіе Московскаго патріарха Іоакима, опредѣлившаго въ отмѣнну подлиннаго и вѣковаго обычая, чтобы въ время всеобщаго звона колокола

¹ Нечаевъ, ц. кн. стр. 170—171.

² Остенъ іеродіакона, издан. Правосл. собесѣдн. Казань, 1865., стр. 127.

на „Израднѣ...“ — „вѣсть въ малый колоколчикъ давати“.¹ Этимъ онъ хотѣлъ свое новѣйшее мнѣніе о формѣ св. Евхаристіи обосновать и распространить между народомъ, чтобы при звонѣ колоколовъ употреблялся новый „малый“ колоколъ.

Иванъ Дмитревскій говоритъ: „Церковію установлено, въ сіе таинственное время, ударять въ колоколъ, благовѣститъ къ „Достойно“, чтобъ этотъ звонъ возбуждалъ къ большому благоговѣнію находящихся въ храмѣ, а тѣмъ, которыхъ нужда, дѣла благотворительности, обязанности общественныя удерживаютъ внѣ храма, напоминать о совершеніи святыхъ и страшныхъ таинъ, чтобы и они соединили свои молитвы съ молитвою священнодѣйствителя.“²

Въ томъ, что этотъ обрядъ дѣйствительно является какбы внѣшнимъ знакомъ, установленнымъ самою Церковію, совершенія самага жертвоприношенія честныхъ даровъ, т. е. дѣйствительнаго пресуществленія хлѣба и вина въ св. тѣло и кровь Христовы, убѣждаетъ насъ и восточный русскій авторъ, протоіерей Алексѣй Лавровъ, который самъ ссылается на него: „Даже отсутствующимъ дается знать объ этой важной минутѣ освященія даровъ особеннымъ благовѣстомъ.“³ Правда, что онъ, приписывая пресуществленіе честныхъ даровъ призыванію Св. Духа, въ этомъ смыслѣ приводитъ слова, но онъ цитированъ нами такъ какъ это благовѣстіе при помощи звона употребляется именно въ время произнесенія словъ Христовыхъ.

9. То же самое подтверждаетъ и смыслъ таинственный литургіи, какъ его истолковалъ уже самъ Николай Кавасила. Онъ говоритъ, что литургическимъ обрядамъ данъ таинственный смыслъ затѣмъ, „чтобы не одними словами напоминать таинства нашего спасенія, но и *представлять ихъ сколько можно и нашему зрѣнію*, чтобы смотреніе Христово, во всемъ священнодѣйствіи повторяющееся, посредствомъ наружныхъ

¹ Медвѣдевъ, Книга о Маннѣ хлѣба животнаго, л. 593—594. Ср. Микровича, ц. кн. стр. 123.

² Дмитревскій, ц. кн. § 111., стр. 308—309.

³ Лавровъ: Записки по предмету закона Божія. Москва, 1914., стр. 48.

знаковъ сильнѣе дѣйствовало на души наши и пробуждало не одну только холодную мысль въ умѣ, но и трогало чувство.“¹

Сказанной цѣли болѣе всего удовлетворяетъ ученіе, приписывающее освященіе даровъ только словамъ Христовымъ. Вѣдь въ нихъ намъ живо представляется во первыхъ таинственное дѣйствіе самаго Спасителя, употребившаго оное на тайной вечери, а во вторыхъ видъ самой жертвы и укрѣпляется наша вѣра въ священнотаинственное присутствіе Іисуса Христа.

10. Самымъ рѣшительнѣйшимъ доказательствомъ, какъ ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, такъ и подлиннаго ученія Востока является и само прямое, всеобщее и положительное убѣжденіе вѣрующихъ. Не только члены св. Церкви Каѳолической, но такъ же и нынѣшныя несоединенныя восточныя по всей вселенной вѣруютъ и такъ практически исповѣдуютъ, что хлѣбъ и вино въ св. литургіи тогда перемѣняются въ св. тѣло и кровь Христовы, коли священнослужитель надъ ними произноситъ слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“. Надо всѣмъ признать, такъ же и приверженцамъ нынѣшняго восточнаго мнѣнія несоединенныхъ богослововъ, что „народъ“ нигдѣ ничего не знаетъ о той идеѣ, что пресуществленіе честныхъ даровъ на св. литургіи, въ какое нибудь иное время производилось, чѣмъ въ тотъ моментъ, когда произносятся св. слова Іисуса Христа.

Въ доказательство этого явного и всеобщаго вѣроисповѣданія всего Востока мы ссылаемся, помимо нынѣшняго историческаго факта, на положительное свидѣтельство отцовъ Флорентійскаго собора. По свидѣтельству актовъ собора, когда разбирался этотъ вопросъ объ епиклизисѣ и явилось стремленіе вынести рѣшеніе объ этомъ, то поднялся патріархъ русскій Исидоръ и сказалъ, что епиклизисъ въ св. литургіяхъ всегда находился, даже и въ самое древнее время, но при всемъ этомъ весь Востокъ всегда училъ, что пресуществленіе честныхъ даровъ воплощается единственно словами Спасителя. Рѣшительнаго опредѣленія въ семъ вопросѣ онъ все-таки не

¹ Ник. Кавасила, Толков. литург. гл. I. ст. 16. Сн. Дмитревскій, ц. кн. 1897. § 16., 2. ст. 25.

считалъ нужнымъ, такъ какъ вѣрующіе отъ вѣка всегда пребывали въ истинной вѣрѣ и никогда освященіе честныхъ даровъ не приписывали призыванію.¹ Въ виду правильности сего вѣроисповѣданія формальное рѣшеніе и дѣйствительно не было вынесено. Это доказывается и свидѣтельствомъ XVII. вѣка. Въ Россіи тогда: „въ церквехъ христіанскихъ тамошнихъ странъ, во время словесъ Христовыхъ, отъ іерея глаголемыхъ, творимы поклоны отъ тамошнихъ человѣкъ и звонъ бывающѣ“.²

§ 18. Доказательства св. Отцовъ.

То, что въ св. Писаніи, какъ въ первоисточникѣ св. откровенія, ясно читается, подтверждается и положительнымъ ученіемъ втораго источника Божіяго откровенія, т. е. св. Преданія, находящагося отъ части въ сочиненіяхъ великихъ органовъ Христовой Церкви, т. е. въ сочиненіяхъ св. Отцовъ.

1. Св. Отцы Востока.

Всеобщимъ ученіемъ св. Отцовъ является ученіе, что освященіе честныхъ даровъ производится словами Спасителя.

1. Св. *Юстинъ*³ говоритъ: „Мы принимаемъ это (Евхаристію) не какъ обыкновенный хлѣбъ, или обыкновенное питье, но какъ и воплотившійся по слову Божію Иисосъ Христосъ Спаситель нашъ имѣлъ плоть и кровь для спасенія нашего, такъ, по нашену ученію, и эта евхаристическая пища, отъ которой черезъ превращеніе питается наша плоть и кровь, черезъ молитву произтекающаго отъ Него слова (*διὰ εὐχῆς λόγου τοῦ παρ' αὐτοῦ εὐχαριστηθεῖσαν τροφήν*) есть плоть и кровь Того воплотившагося Иисуса. Апостолы бо въ извѣщеніяхъ своихъ

¹ Ср. Harduin, l. c. pg. 974—977. Cf. Henke: Die kath. Lehre über die Consecrationsworte. Trier, 1850., pg. 9.

² Остенъ, издан. Правосл. собесѣдн. Казань, 1865., стр. 127. Ср. Григорій Мирковичъ, О времени пресущ. св. даровъ. Вильна, 1886., стр. 59.

³ Св. Юстинъ, Мученикъ, ученикъ св. Іоанна, епископъ Антиохійскій, названный Theorogus. Умеръ въ 167. г. въ Римѣ.

евангеліемъ названныхъ, передали намъ, что получили возлаганіе, яко Іисусъ приемъ хлѣбъ, благодаривъ рече: „Сіе творите въ мое воспоминаніе“, „Сіе есть тѣло мое“. Подобно и чашу, благодаривъ рече: „Сія есть кровь моя“. И едино имъ вручилось сіе“.¹

Суть приведенныхъ словъ св. Юстина М. слѣдующая: „...οὕτως καὶ τὴν δι' εὐχῆς λόγον τοῦ παρ' αὐτοῦ εὐχαριστηθεῖσαν¹ τροφήν... черезъ молитву проистекающаго отъ него слова... (postquam ea (alimenta) per precem verba eius continentem facta est eucharistia). Подлинный смыслъ этого выраженія ясно относится къ словамъ Спасителя, употребленнымъ имъ на тайной вечери, что явствуетъ и изъ слѣдующихъ строкъ св. Юстина, въ которыхъ выразно воспроизводятся слова: τοῦτό ἐστι τὸ αἷμά μου... τοῦτό ἐστι τὸ αἷμά μου.²

По ученію св. Юстина Мученика, жившаго въ концѣ 1. столѣтія, существенная сила при освященіи честныхъ даровъ

¹ „Neque enim ut communem panem, neque ut communem potum ista sumimus, sed quemadmodum per verbum Dei carofactus Jesus Christus Salvator noster et carnem et sanguinem habuit pro salute nostra, ita etiam illam alimoniam, ex qua sanguis et carnes nostrae per conversionem aluntur, edocti sumus, esse incarnati illius Jesu et carnem et sanguinem, postquam ea (alimonia) per precem verba eius continentem facta est eucharistia. Nam Apostoli in commentariis suis, quae vocantur Evangelia, ita sibi mandasse Jesum tradiderunt: eum scilicet accepto pane cum gratias egisset, dixisse: Hoc facite in meam commemorationem. Hoc est corpus meum... hic est sanguis meus. Et illis solis communicavit.“ S. Justin. Apol. 1. n. 65.

¹ Слово *εὐχαριστεῖν* этимологически означаетъ благодареніе, но св. Отцами употребляется съ винительнымъ падежемъ въ значеніи благословенія и освященія. „Das *εὐχαριστεῖν*, obwohl es eigentlich Danksagen bedeutet in oder durch etwas, wird in dieser Verbindung häufigst bei den Vätern mit dem Accusativ construiert, und heisst dann *segnen*, oder *consecriren*. Dies rührt daher, weil in einem und demselben liturgischen Acte beide, die Danksagung in der Oblation und die Consecration in der Verwandlung — als zusammengehörig verbunden erscheinen.“ Möhler, Patrologie (Regensburg, 1840.) p. 245. not.

² О толкованіи цитаты см. Мигальфія: Епиклизисъ, Будапештъ, 1909. ст. 105. — Ср. Лисовскій, ц. кн. стр. 66—73.

выразительно ясно приписывается словамъ Спасителевымъ: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя...“ Свидѣтельство св. Юстина имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что онъ является одинъ изъ древнѣйшихъ св. Отцовъ.

2. Такъ учитъ отчетливо св. *Иринея*.¹ „Quando ergo et mixtus calix et fractus panis (*ὁ γεγωνὼς ἄρτος*) percipit *verbum Dei* et fit *eucharistia* (*ἐπιδέχεται τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ, καὶ γίνεται ἡ εὐχαριστία*) sanguinis et corporis Christi (*σῶμα Χριστοῦ* = corpus Christi), ex quibus augetur et consistit carnis nostrae substantia... Et quemadmodum... granum tritici decidens in terram et dissolutum, multiplex surgit per Spiritum Dei, qui continet omnia: quae deinde per sapientiam (*διὰ τῆς σοφίας τοῦ Θεοῦ*) in usum hominis (*ἀνθρώπων* = hominum) veniunt, et percipientia *verbum Dei* *eucharistia* fiunt, quod est corpus et sanguis Christi (*καὶ προσλαμβάνόμενα τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ, εὐχαριστία γίνεται, ἕπερ ἔστι σῶμά καὶ αἷμα τοῦ Χριστοῦ*), sic et nostra corpora et ea nutrita, et reposita in terram et resoluta in ea, resurgent in suo tempore, Verbo Dei resurrectionem eis donante, in gloriam Dei Patris.“²

По ученію св. Иринея, въ то время, когда растворенная чаша и приготовленный хлѣбъ принимаютъ „слово Божіе“, Евхаристія дѣлается тѣломъ и кровію Христовыми.

Изъ словъ св. Отца Иринея слѣдуетъ, что онъ учитъ, что пресуществленіе хлѣба и вина производится словами самаго Спасителя, черезъ *τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ*, а это не иныя слова, какъ слова: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, не только потому, что ихъ самъ Іисусъ Христосъ употребилъ, но и потому, что при совершеніи св. Евхаристіи употребляются только эти слова.

Самымъ важнымъ является то, что эти ясныя слова св. Отцовъ и нынѣшними восточными богословами такъ толкуются, какъ учитъ св. Матъ Православно-Каѳолическая Церковь. Отъ сюда слѣдовало бы логическое заключеніе, что если основаніе ученія сходно съ церковнымъ ученіемъ, то и практика

¹ Св. Иринея епископъ Ліона, въ Гаггій, написалъ 5 книгъ противъ ересей. Обезглавенъ въ 203. г. Память его 23. Августа.

² S. Iren. Contra Haereses. L. 5. c. 2. n. 2—3. Opp. Parisiis, 1710. p. 293.

его должна соответствовать ему. По этому ссылаясь на этот положительный принцип, мы приводимъ какъ рѣшающее обстоятельство и самое толкованіе восточныхъ несоединенныхъ, изъ чего уже теперь будетъ видна положительная ихъ непоследовательность.

Въ подобномъ смыслѣ разъясняетъ ученіе св. Иренея и восточный епископъ Сильвестръ. „Изъ всего здѣсь сказаннаго не трудно усмотрѣть, что... тѣло и кровь Христова, которыми питается наша плоть, и составляютъ собою евхаристическій хлѣбъ и вино, которые становятся истиннымъ тѣломъ и кровію Христовою, *по принятіи въ себя Слова, того самаго Слова*, которое, какъ здѣсь же замѣчаетъ Ириней, могло изъ нихъ, не смотря на ихъ тлѣнность, образовать тѣло и кровь.“¹

3. *Климентъ Александрійскій*² пишетъ: „Ядите, говоритъ, мою плоть и пійте мою кровь. Эту то собственную пищу (*οὐκείας τροφῆς*) подаетъ намъ Господь, раздавая (Свою) плоть и изливая (Свою) кровь“.³ Этими словами Климентъ одновременно высказываетъ и то, что какъ Иисусъ Христосъ, приѣмъ хлѣбъ сказалъ, что это его плоть, самъ пресуществилъ хлѣбъ въ св. свое тѣло, такъ и теперь, при употребленіи этихъ самыхъ словъ, существо хлѣба перемѣняется въ тѣло Христово, а вино въ Его кровь.

4. *Св. Василій Великій*.⁴ „Страху учить насъ апостоль,

¹ Сильвестръ, ц. кн. стр. 478.

² Климентъ Александрійскій. Умеръ въ 217. г. Имъ написаны: Педагогъ — о воспитательномъ значеніи Евангелія, увѣщаніе къ язычникамъ, трактатъ о томъ, какой богачъ спасется, гимны Иисусу Христу и Строматы — о превосходствѣ Евангелія надъ языч. мудростію.

³ Педагогъ, кн. I, гл. 6.

⁴ Св. Василій Вел. родомъ изъ Кессаріи, съ 364. г. пресвитеръ, а съ 370. г. архіепископъ Кессарійскій. Великій обличитель Аріанъ. Въ своихъ твореніяхъ онъ объяснялъ исторію сотворенія міра, толковалъ псалмы и пророковъ. Изложилъ св. литургію, носящую его имя. Написалъ множество молитвъ, далъ правила монашествующимъ и благоустоилъ чинъ богослуженія. Умеръ 1. января 379. г.

говоря: ядый и пійай недостойнѣ, судъ себѣ ясть и пїеть.¹ А несомнѣнность производитъ вѣра въ слова Господа, сказавшаго: „сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимо: сіе творите въ мое воспоминаніе“.²

По ученію св. Василія Вел. основаніемъ вѣры нашей, твердо вѣрующихъ, что въ пресв. Евхаристіи находятся истинныя тѣло и кровь Господня, являются слова Иисуса Христа, между которыми и самымъ пресуществленіемъ честныхъ даровъ существуетъ прямая и непосредственная связь. Это положительное ученіе великаго Отца, что внѣшнымъ видомъ св. Евхаристіи суть слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“.

5. Св. Кирилль Іерусалимскій³ говоритъ, что, услышавъ слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, никто не долженъ сомнѣваться, что сказанное Иисусомъ Христомъ и на самомъ дѣлѣ такъ: „Cum igitur ipse pronunciaverit et dixerit de pane: Hoc meum est corpus, quis audebit deinceps ambigere? et cum ipse asseveraverit et dixerit: Hic meus est sanguis, quis unquam dubitaverit, ajens, non esse eius sanguinem? Aquam olim in vinum, quod sanguini affine est, in Cana Galilaeae transmutavit: et eum parum dignum existimabimus, cui credamus, cum vinum in sanguinem transmutavit?“⁴

Св. Отецъ сравниваетъ пресуществленіе честныхъ даровъ съ превращеніемъ въ Канѣ Галилейской въ вино воды, которая силою словъ Спасителя сдѣлалась виномъ. Слѣдовательно пресуществляющая сила соединяется съ словами Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, произнесенными въ время св. литургіи священнослужителемъ единственно отъ имени и по силѣ Иисуса Христа.

¹ Кор. I., II. 29.

² Лук. 22., 19.

Св. Вас. Вел. Краткія правила, въ твор. св. Отцевъ, ч. 5., стр. 295. Изданіе русское. См. Сильвестра, ц кн. стр. 501.

³ Св. Кирилль Іерусалимскій, съ 346. г. пресвитеръ, съ 350. г. архіепископъ Іерусалима. Написалъ 18 огласительныхъ и 5 тайноводственныхъ поученій. Умеръ въ 386. г.

⁴ S. Cyr. Hier. Ad Smyrn. c. 7. M. Ser. Gr. t. 5., pg. 713.

6. Св. Григорій Назіанзенъ.¹ „*Ἀλλ' ὁ θεοσεβέστατε, μή κατοικνεῖ καὶ προσείχεσθαι καὶ προσβείειν ὑπὲρ ἡμῶν, ὅταν λόγῳ καθέλκῃς τῷ λόγῳ, ὅταν ἀναιμάκῳ τόμῃ σῶμα καὶ αἷμα τέμνῃς δεσποτικόν, φωνὴν ἔχων τό ξίφος.*“² Св. Отець просить сими словами молиться и ходатайствовать за него, въ то время, когда словомъ Слова призывается на трапезу и безкровнымъ разрѣзаніемъ раздѣляется тѣло и кровь, употребляя слово въ качествѣ меча.

По этому ученіе св. Григорій утверждаетъ то, что сущность новозавѣтной жертвы совершается самими словами Спасителя, ибо тогда является на трапезѣ самое тѣло и кровь Іисуса Христа, принесенныя въ жертву словами. Слова какъ бы мечомъ. Что это иное, какъ не настоящая наука св. Матери Каѳолической, учащей, что видомъ св. Евхаристіи являются слова Спасителя: „Сіе есть...“ и „Сія есть...!“

Далѣе же онъ самъ учитъ: „*Sine pudore ac dubitatione corpus ede, sanguinem bibe, et modo vitae desiderio teneris, nec sermonibus de carne (вотъ слово Божіе!) fidem abrogans.*“³

Учитъ св. Отець, что мы должны такъ твердо вѣрить въ истинное присутствіе Іисуса Христа въ св. Евхаристіи, какъ истинно возглашались въ св. литургіи надъ хлѣбомъ и виномъ слова самага Спасителя, которыя являются рѣшительнымъ доказательствомъ Его присутствія.

7. Св. Григорій Нисскій.⁴ „*Recte igitur etiam nunc Dei verbo sanctificatum panem in Dei Verbi corpus credimus immutari* (*καλῶς οὖν καὶ νῦν, τὸν τῷ λόγῳ τοῦ Θεοῦ ἁγιάζομεν ἄρτον*

¹ Св. Григорій Назіанзенъ по мѣсту родины, а Богословъ по цѣнѣ и предмету письменной своей дѣятельности. Пріятель и сожитель св. Василія Вел. Съ 372. г. еп. Сасимскій, съ 381. г. дѣятель въ Константинополѣ. Умеръ 389. г. Память его 25. І. Изъ сочиненій его наиболѣе важны пять словъ о Богословіи противъ Аріанъ.

² S. Greg. Naz. Epist. 171. Migne, Patr. Gr. t. 37., pg. 279.

³ S. Greg. Naz. Orat. 45. in s. Pascha.

⁴ Св. Григорій Нисскій, — братъ св. Василія Великаго, Епископъ Нисскій. Послѣ его осталось много сочиненій, наиболѣе важными изъ нихъ являются письма противъ Евномія, противъ Аполлинарія, изложеніе катих. Скончался въ 395. г.

εἰς σῶμα τοῦ Θεοῦ Λόγου μεταποιεῖσθαι πιστεύομεν). Etenim corpus illud panis erat potentia, sanctificatum est autem inhabitatione Verbi, quod in carne habitavit. Itaque qua ex causa panis in eo corpore mutatus, in divinam virtutem transiit, eadem de causa nunc etiam idem fit. Ut enim illic Verbi Dei gratia sanctum effecit illud corpus, cuius firmamentum ex pane constabat, et ipsum etiam quodammodo panis erat, sic etiam hic panis, ut ait Apostolus, per Verbum Dei et orationem santificatur, non quia comeditur et bibitur, eo progrediens, ut Verbi corpus evadat, sed statim per verbum in corpus mutatur (*εὐθὺς πρὸς τὸ σῶμα τοῦ Λόγου μεταποιούμενος*), ut dictum est a Verbo: Hoc est corpus meum.¹

Слова и учение вполнѣ ясны. Св. Отецъ выразительно говоритъ, что освященіе глѣба и вина производится словами Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“. И учитъ, что это пресушествленіе производится тою же самою силою, которою и самъ Спаситель на тайной вечери перемѣнилъ сущность хлѣба и вина. Именно словами священнослужителя, употребляющаго въ св. литургіи слова іисуса Христа: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, та же самая пресушествляющая сила Господомъ, которою и Онъ освятилъ жертву.

Въ словахъ св. Отца Григорія Нисскаго находится въ то же время и рѣшающій примѣръ толкованія выраженія, что освященіе производится Божіимъ словомъ и молитвою, *per verbum et orationem*.

Слова св. Отца необозначаютъ призыванія Св. Духа, для котораго къ словамъ Спасителя присоединалась бы еще особая молитва, пресушествляющая дары, но служатъ для обозначенія отличія внѣшняго вида и способа новозавѣтной жертвы отъ такихъ ветхозавѣтныхъ жертвоприношеній, въ которыхъ внѣшнымъ способомъ было дѣйствительное закланіе. Чтобы представлять видъ нашей жертвы не въ яденіе и питіе находить, св. Отецъ ссылается на слова, какъ на форму жертвоприношенія, и на молитвы, какъ на сопровождающія это священнодѣйствіе. Доказательствомъ этого служатъ собственные слова св. Отца, говорящаго далѣе: „panis . . . sanctificatur, non quia

¹ S. Greg. Myss. Orat. Cat. c. 37.

comeditur et bibitur..., sed statim *per verbum* in corpus mutatur, ut dictum est a Verbo: Hoc est corpus meum.“

Это учение св. Григорія Нисскаго является не только яснымъ подтвержденіемъ ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, но одновременно и положительнымъ опроверженіемъ мнѣнія о призываніи, т. е. епиклизисѣ.

8. *Св. Епифаній Кипрскій*.¹ „Христось восхотѣлъ по благодати сказать: сіе есть тѣло мое и никого нѣтъ, кто бы не вѣрилъ этому слову, ибо невѣрующій въ то, что Христось истиненъ, отпадаетъ отъ благодати и спасенія.“²

Эти слова св. Отца то же самое доказываютъ, что и разсмотрѣніе сочиненій прочихъ св. Отцовъ, но особенно сходны эти слова съ ученіемъ св. Василія Великаго. Какъ св. Василій Великій, такъ и св. Епифаній Кипрскій говоритъ прямо о Спасителѣ, но свидѣтельство ихъ доказываетъ и ихъ ученіе о видѣ св. Евхаристіи, въ тѣхъ же самыхъ словахъ, и о томъ же самомъ предметѣ.

9. *Св. Іоаннъ Златоустъ*.³ Въ виду значенія авторитета св. великаго Отца Златоустаго въ Церкви, уже заранѣе можно предполагать, что такой важный вопросъ, какъ внѣшній видъ (форма св. Евхаристіи) совершенно объясненъ въ его сочиненіяхъ. Въ письмахъ св. Іоанна Златоустаго „Доктора Св. Евхаристіи“, который какъ вообще, такъ и въ частности занимается этимъ вопросомъ, положительно выражается торжественное ученіе св. Матери Каѳолической Церкви.

¹ Св. Епифаній Кипрскій, отецъ IV. вѣка, знатокъ еврейскаго языка и церковныхъ древностей, обличитель еретиковъ и участникъ споровъ по дѣлу Оригена и по дѣлу Златоуста. Умеръ въ 403. г. Память его 12. V.

² Св. Епиф. Кипр. Анкорать, н. 57. Ср. Прот. ерет. 51., гл. 6.

³ Св. Іоаннъ Златоустъ, родился въ Антиохіи въ 347. г., обличитель Аріанъ, великій проповѣдникъ и толкователь Божіяго откровенія. Въ 397. г. епископъ Цареградскій. Онъ много претерпѣлъ за свою каѳолическую вѣру. Былъ сосланъ въ Пренету, а за тѣмъ въ Кукузь, въ Арменіи. Скончался въ 407. г. Память его 13. XI.

Священнослужитель въ св. литургіи представляется св. Іоанномъ Злат. какъ слуга Христовъ и строитель самой ново-завѣтной жертвы, въ каковомъ дѣйстви онъ представляетъ самаго Спасителя. Первымъ священнослужителемъ есть Іисусъ Христось (*ὁ δὲ ἀγιάζων αὐτὰ καὶ μετασχευάζων*),¹ священникъ же его слугою, дѣйствующимъ отъ Его имени. Какъ Іисусъ Христось на тайной вечери своею Божественною силою освятилъ хлѣбъ и вино, такъ и священнослужитель безкровной жертвы, укрѣпленный силою Спасителя, дѣйствуетъ съ полною властію и успѣшно. Отъ сюда слѣдуетъ, что какъ Спаситель нашъ Іисусъ Христось на основаніи своего Божества на тайной вечери пресуществилъ своими словами честные дары, такъ пресуществляются они и теперь въ св. литургіи силою провозглашаемыхъ надъ ними словъ Христа.

Ученіе св. Іоанна Злат., согласнó его твореніямъ, слѣдующее :

„Illis manducantibus ac bibentibus, ... accipiens panem fregit et dixit: Hoc est corpus meum, quod pro vobis frangitur in remissionem peccatorum. Sciunt ii, qui initiati sunt, illa quae dicuntur. Et rursus accipiens calicem dixit: Hic est sanguis meus, qui pro multis effunditur in remissionem peccatorum. Adest Christus, et nunc is, qui mensam illam apparavit, hic ipse hanc nunc exornat. Non homo est, qui facit, ut proposita efficiantur corpus et sanguis Christi, sed ipse Christus, qui pro nobis crucifixus est. Figuram implens stat sacerdos *verba illa proferens*: virtus autem et gratia Dei est. *Hoc est corpus meum*, inquit. *Hoc verbum transformat* ea, quae proposita sunt. Et quemadmodum vox illa: Crescite et multiplicamini et replete terram² verbum erat et factum est opus, quod humanae naturae ad liberorum procreationem vim inderet: sic et haec vox prolata semper gratia auget eos, qui digne participant.“³

Ученіе св. Отца ясно и положительно. Какъ слова Спасителя нашего Іисуса Христа на тайной вечери пресуществили

¹ Hom. 82. in Matth. 5. — P. G. LVIII., 744.

² Gen. 1., 28.

³ S. Joan. Chrys. Hom. 1. de prod. Judae, n. 6. M. Ser. Gr. t. 27., pg. 380. 1858.

хлѣбъ и вино въ св. тѣло и кровь Его, такъ, на основаніи яснаго приказанія Христова, употребленіе ихъ ту же самую силу имѣтъ. Въ виду важности приведенія словъ въ подлинномъ видѣ приводимъ ихъ по оригинальному тексту. Это слова: *Σχῆμα πληρῶν ἔστηκεν ὁ ἱερεὺς, τὰ ῥήματα φθευγόμενος ἐκεῖνα · ἡ δὲ δύναμις παὶ ἡ χάρις τοῦ Θεοῦ ἔστι. Τοῦτό μου ἔστι τὸ σῶμα, φησί. Τοῦτο τὸ ῥῆμα μεταῤῥουθμίξει τὰ προκείμενα.*

Ученіе по истинѣ достойное св. Іоанна Златоустаго. Оно говоритъ ясно и отчетливо. Нѣтъ сомнѣнія, исключена и возможность невѣрнаго толкованія. Св. Отецъ положительно учитъ, что слова Христа: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, пресуществляютъ честные дары.

Далѣе онъ же учитъ, что какъ слова Спасителя теперь, какъ и при тайной вечери, тѣ же самыя, такъ и жертва и освященіе тѣ же самыя. „Volo quiddam adiicere plane mirabile. Et nolite mirari, neque turbemini. Quid vero istud est? Sacra ipsa oblatio, sive illam quilibet sacerdos, sive illam Paulus, sive Petrus offerat, eadem est, quam dedit Christus ipse discipulis, quamque sacerdotes modo quoque conficiunt. Nihil habet ista, quam illa minus. Cur id? Quia non hanc sanctificant homines, sed Christus, qui illam ante sacraverat. Sicut enim verba, quae Deus locutus est, eadem sunt, quae nunc sacerdos dicit, sic oblatio eadem ipsa est (*Ὡσπερ γὰρ τὰ ῥήματα, ἅπερ ὁ Θεὸς ἐφθέγγετο, τὰ αὐτὰ ἔστιν, ἅπερ ὁ ἱερεὺς καὶ νῦν λέγει · οὕτω καὶ ἡ προσφορὰ ἢ αὐτὴ ἔστιν*).¹

Здѣсь св. Отецъ обращаетъ вниманіе на тожество какъ жертвы, такъ и словъ, и говоритъ, что какъ та же самая жертва приносится на св. литургіи въ настоящее время, такъ и тѣми же самими словами приносится она.

Далѣе: „Deo igitur ubique obsequamur, nec contradicamus ei, etiamsi id, quod dicit, rationi et intelligentiae nostrae contrarium videatur: sed praevaleat eius sermo rationi et intelligentiae nostrae... Verbum quippe eius fallere nequit, sensus vero noster facile decipitur... Quoniam vero ipse dixit: *Hoc est corpus meum*, obtemperemus, credamus et spiritualibus oculis ipsum respiciamus.“²

¹ Hom. 2. in ep. II. ad Tim. Opp. XI., 612.

² S. Joan. Chrys. Hom. 82. al. 83. in Matth. M. Ser. Gr. t. 58, pg. 743.

Въ этихъ словахъ св. Отецъ ссылается на свидѣтельство вѣры, которая учитъ, что въ св. Евхаристіи надо обращать вниманіе не на то, что показываютъ чувства, а на то, чему учитъ вѣра, и что, даже если бы чувствамъ чтонибудь являлось непонятнымъ, надо помнить свидѣтельство вѣры, такъ какъ самъ Иисусъ возглашаетъ то, что воспроизносится и священнослужителемъ, т. е. слова: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“.¹

10. Такъ учитъ и св. Кириллъ Александрійскій.² Сравнивая дѣйствіе священнослужителя съ примѣромъ Иисуса Христа, утверждаетъ, что какъ Спаситель употреблялъ слова: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, такъ и намъ надо поступать этому примѣру. „Et accepto pane, gratias agens fregit, deditque eis, dicens: *Hoc est corpus meum* etc. *Gratias agit, id est orantis specie Deum Patrem alloquitur, participem veluti ipsum simulque praebitorem demonstrans dandae nobis vivificae benedictionis. Quaelibet enim gratia et quodvis donum perfectum ad nos evenit a Patre per Filium in sancto Spiritu. Porro haec actio typum nobis exhibebat* precis eius quam proferre deberemus, quotiescunque mistici vivificique muneris gratiam oblaturi essemus, quod reapse facere solemus. Nam praemissa gratiarum actione, simulque Deum Patrem cum Filio, et cum Spiritu Sancto laudantes, ad sanctas mensas sic accedimus, credentes ita nos vivificari atque benedici corporaliter ac spiritualiter.“³

11. Св. Іоаннъ Дамаскинъ.⁴ Такое же и ученіе и св. Отца Іоанна Дамаскина, одного изъ самыхъ знаменитыхъ и самыхъ

¹ Сн. св. Кирилла Іерус. Catech. mystag. IV. 1—9. — Р. С. XXXIII. 1097. А—1104. С.

² Св. Кириллъ Александрійскій, обличитель Несторія въ посланіяхъ и на 3-имъ вселенскомъ соборѣ. Умеръ въ 444. г. Память его 9. VI. Онъ написалъ обличительное слово на Юліана, толкованіе св. писанія, слова на праздники. Въ слѣдованной Псалтири помѣщено его „Слово о исходѣ души“.

³ S. Cyr. Alex. Comment. in Lucam, cap. 22. v. 19. Opp. Ed. Lat. Migne, II. 1636.

⁴ Св. Іоаннъ Дамаскинъ, сынъ министра при Дамасскомъ калифѣ Абдалмелехѣ, самъ былъ министромъ калифа Іезуда, защищалъ почитаніе иконъ, потомъ подвизался въ Лаврѣ Св. Саввы. Умеръ 778. Память его 4. XII. Свои таланты и знаніе

важныхъ отцовъ всего Востока. Тѣмъ важнѣе ученіе св. Іоанна Дамаскина, что онъ уже систематически занимается богословіемъ, и что его опредѣленіями воспользовался самый значительный богословъ Запада, т. е. св. Тома Аквинатъ.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: „Frangens panem, porrexit eis dicens: „Accipite et comedite: hoc est corpus meum, quod pro vobis frangitur in remissionem peccatorum.“ Simili quoque modo calicem, vino et aqua temperatum, accipiens, impertivit eis, dicens: „bibite ex hoc omnes: hic est sanguis meus“ ... Quam ob rem si „sermo Dei vivus est et efficax“ ... si dixit: „Fiat lux, et facta fuit, fiat firmamentum, et factum est“, si „verbo Domini coeli firmati sunt et spiritu oris eius omnis virtus eorum“, ... cur demum panem corpus, vinum item et aquam, sanguinem suum efficiendi potens non sit? In principio dixit Dominus: „Producat terra herbam virentem: et ad hanc usque diem, accedente imbre divino praecepto implet et roborata foetus suos profert. Dixit proinde Deus: „Hoc est corpus meum“, et „Hic est sanguis meus“, et „Hoc facite in meam commemorationem“, idque omnipotenti eius praecepto, donec veniat, efficitur.“¹

Приведенныя слова св. Іоанна Дамаскина имѣютъ кромѣ яснаго изложенія и другое чрезвычайно важное значеніе. Св. Іоаннъ Дамаскинъ вопросъ освященія честныхъ даровъ и положительную точку самаго пресуществленія объясняетъ не только краткимъ изложеніемъ ученія, но и доказательствами. А для параллели онъ приводитъ подходящія сюда слова св. Писанія. Какъ произошло самое сотвореніе, при которомъ

посвятилъ на пользу Церкви, пересмотрѣлъ Церк. Уставъ св. Саввы, написалъ Діалектику — извлеченіе изъ Аристотеля, Порфирія и др., составилъ „Точное изложеніе вѣры“ — родъ Догматическаго Богословія, въ посланіяхъ обличалъ Магометанъ, Іудеевъ и еретиковъ, расположилъ церковныя пѣсни по 8-ми гласамъ и самъ составилъ великое множество церковныхъ пѣснопѣній, особенно праздничныхъ каноновъ. Св. Іоаннъ Дамаскинъ одинъ изъ самыхъ ученыхъ отцовъ, глубокаго образованія, весьма талантливый, знаменитый пѣснопѣвецъ, музыкальный талантъ, поэтъ и художникъ, истинное чудо своего вѣка.

¹ S. Joan. Dam. De fide. l. 4. c. 13. Opp. t. 1. p. 268.

Божіе слово дало животворящую силу „былію травному“, изнести сѣмя по роду и по подобію,¹ такъ и произнесенныя слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“ ту же самую производящую и освящающую силу получили отъ Него самого, который приказалъ: „Сіе творите въ мое воспоминаніе“.²

Св. Іоаннъ Дамаскинъ ясно утверждаетъ, что хлѣбъ и вино словами Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“ — пресуществляются въ найсвятѣйшее Его тѣло и кровь. Это есть постоянное ученіе св. Матери Православно-Каѳолической Церкви. Но то, что Іисусъ Христосъ самъ сотворилъ на тайной вечери, онъ повелѣлъ повторять въ свое воспоминаніе. „Сіе творите въ мое воспоминаніе.“ Благодаря этому эти слова получили освящающую силу и такое освященіе совершается въ Христовой Церкви и будетъ совершаться въ ней до самаго втораго пришествія Его. „...idque omnipotentі eius praescripto, doñec veniat, efficitur“, говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ. Иными словами: по ученію св. Отца слова Спасителя имѣютъ силу освящающую честныя дары, ими хлѣбъ и вино на св. литургіяхъ пресуществляются въ тѣло и кровь Спасителя. А если кто спроситъ, какъ совершается это, то отвѣчаетъ самъ св. Отецъ Дамаскинъ: „Si requiras, quomodo hoc fiat, sat tibi sit audire, hoc fieri per Spiritum Sanctum..., nec amplius quidquam nobis perspectum est, et exploratum, quam, quod *Dei sermo verax efficaxque* est, atque omnia potest“.³

II. Св. Отцы Запада.

Такъ учатъ и св. Отцы Запада. Такъ какъ ученіе Отцовъ Запада согласно, что признаютъ и восточныя богословы, приписывающіе пресуществленіе даровъ на призываніе Св. Духа,

¹ „И рече Богъ: да прораститъ земля быліе травнее, сѣющее сѣмя по роду и по подобію, и древо плодовитое творящее плодъ, емуже сѣмя его въ немъ по роду на земли: и бысть тако. И изнесе земля быліе травное, сѣющее сѣмя по роду и по подобію, и древо плодовитое творящее плодъ, емуже сѣмя его въ немъ по роду на земли.“ Быт. I, 11—12.

² Лук. 22., 19. — Кор. I, II, 24.

³ S. Iohannes Damasc. De Fide Orth. lib. 4., с. 13.

то будетъ достаточно привести изъ западныхъ св. Отцевъ только нѣсколькихъ.

1. Уже *Тертуллианъ*,¹ бывший тогда еще католическимъ писателемъ, говоритъ: „*Acceptum panem et distributum discipulis corpus illum suum fecit: Hoc est corpus meum, dicendo*“.²

2. *Св. Киприанъ*³ отчетливо ссылается на Спасителя и ясно говоритъ, что только то можно дѣлать, что дѣлалъ и Иисусъ на тайной вечери и что передали намъ апостолы въ св. Писаніи. „*In sacrificio quod Christus obtulit non nisi Christus sequendus est... id nos obaudire et facere oportet, quod Christus fecit et quod faciendum esse mandavit... solus Christus audiendus est... Nam si Christus Jesus... ipse est summus sacerdos Dei Patris et sacrificium Patri seipsum obtulit, et hoc fieri in sui commemorationem praecepit, utique ille sacerdos vice Christi vere fungitur, qui id quod Christus fecit, imitatur... et sic incipiat offerre secundum quod ipsum Christum videat obtulisse... Ab evangelicis praeceptis omnino non recedendum esse et eadem, quae magister docuit et fecit discipulos quoque observare et facere... Et quia passionis eius mentionem in sacrificiis omnibus facimus, passio est enim Domini sacrificium, quod offerimus, nihil aliud quam quod ille fecit facere debemus.*“⁴

3. *Св. Августинъ*:⁵ „*Panis ille, quem videtis in altari, sancti-*

¹ Тертуллианъ Карфагенскій. Пресвитеръ и знаменитый писатель церковный. Умеръ около 220. г., или по мнѣнію другихъ ок. 240. г. Родомъ язычникъ, затѣмъ христіанинъ, на концѣ жизни перешолъ къ Монтанистамъ. Изъ сочиненій его важнѣйшія: Апологія, о свидѣтельствѣ души, о покаяніи, о молитвѣ, противъ Маркіона, противъ Гностиковъ... и пр.

² Tertull. C. Marcion. 1., 4. c. 40. M. t. 2., pg. 491.

³ Св. Киприанъ, епископъ Карфагенскій, сынъ сенатора, до 40 лѣтъ язычникъ, обращенъ къ Христу въ 246. г. Онъ былъ обезглавенъ въ время Валеріана въ 258. г. Память его 31. VIII. Онъ оставилъ много сочиненій. Наиболѣе извѣстныя изъ нихъ слѣдующія: о благодати, о молитвѣ, противъ Юдеевъ, о крещеніи. Изъ посланій (писемъ) его сохранилось до насъ 81.

⁴ Св. Киприанъ, посланіе 63., 1., 10., 14.

⁵ Св. Августинъ, пресвитеръ Карфагенскій, съ 395. г. епископъ Иппоны. Умеръ въ 430. г. Извѣстенъ болѣе всего наукою о благодати Божіей. Отъ него происходитъ выраженіе: *Roma locuta, causa finita*. Память его 28. VIII.

ficatus *per verbum Dei*, corpus est Christi. Calix ille, imo quod quod habet calix, sanctificatum *per verbum Dei*, sanguis est Christi.“¹

4. Св. Амвросій² кратко и ясно говоритъ: „Sacramentum istud, quod accipis, Christi *sermone conficitur*.“³

5. Приписываемое Св. Амвросію сочиненіе о таинствахъ: *De sacramentis*, по мнѣнію знатоковъ хотя и не является его подлиннымъ сочиненіемъ, но все-таки въ немъ вопросъ о прусуществленіи изложенъ отчетливо. Говоря о формѣ св. Евхаристіи, ясно и выразительно утверждаетъ, что хлѣбъ и вино освящаются словами Спасителя.

„Quomodo potest qui panis est, corpus esse Christi? Consecratione. Consecratio autem quibus verbis est, cuius sermonibus? Domini Jesu... Ubi venit, ut conficiatur venerabile sacramentum, iam non suis sermonibus utitur sacerdos, sed utitur sermonibus Christi. Ergo sermo Christi hoc conficit sacramentum... Vis scire quia verbis caelestibus consecratur? Accipe, quae sunt verba... Accipite et edite ex hoc omnes: *hoc est enim corpus meum*, quod pro multis confringetur... Accipite et bibite ex hoc omnes: *hic est enim sanguis meus*. Ergo tibi ut respondeam, non erat corpus Christi ante consecrationem, sed post consecrationem dico tibi, quia iam corpus est Christi. Antequam consecratur, panis est, ubi autem verba Christi accesserint, corpus est Christi... Et ante verba Christi calix est vini et aquae plenus, ubi verba Christi operata fuerint, ibi sanguis Christi efficitur.“⁴

6. Въ половинѣ IX. вѣка писалъ *Флоръ Ліонскій*⁵ о со-

¹ S. Aug. Serm. 227. Opp. t. 5. c. 973. C.

² Св. Амвросій, епископъ Миланскій. Храбрый защитникъ ученія Церкви противъ Аріанъ. Написалъ толкованія на св. Писаніе, три книги о Св. Духѣ, книгу о таинствахъ, но послѣдняя, по мнѣнію специалистовъ принадлежитъ другому автору, современному впрочемъ Святому Амвросію. Умеръ въ 397. г. Память его 7. XII.

³ S. Ambros. de his, qui mysteriis iniciantur. C. 9.

⁴ De sacramentis. P. L. XVI. 440...

⁵ Florus Drepanius, vulgo Florus Magister, діаконъ ліонскій, писалъ противъ лжеученія Іоанна Скоти, далѣе о свободной волѣ, о предназначеніи, о совершеніи литургіи. Жилъ въ половинѣ IX. вѣка. — Bibl. max. Lugd. T. XV.

вершеніи св. литургіи. Въ своемъ сочиненіи онъ положительно выражаетъ каволическое ученіе. Особенностью въ его сочиненіи является то, что ссылается и на дѣйствіе Св. Духа, призываемаго священнослужителемъ и дѣйствующаго своею силою, но самое пресуществленіе выразительно приписываетъ словамъ Спасителя.

„Petimus ut haec Spiritu tuo sanctifices atque ore tuo benedicas... Oratur omnipotens ut oblationem suis sacris altaribus impositam et tantis precibus commendatam ipse per virtutem descendit Spiritus legitimam et perfectam eucharistiam efficiat, ut in omnibus sit ascripta... eiusdem Spiritus sancti operante virtute rationabilis... Accepit etc. *In his verbis, sine quibus nulla lingua, nulla regio, nulla civitas, id est nulla pars Ecclesiae Catholicae conficere potest id est consecrare sacramentum corporis et sanguinis Domini...* CHRISTI ERGO VIRTUTE ET VERBIS SEMPER CONSECRATUR ET CONSECRABITUR. Illius sermo est quia caelestia sacramenta sanctificat. Ille in suis sacerdotibus quotidie loquitur... Ipse ex Spiritu Paracliti virtute et caelesti benedictione sanctum corpus et sanguinem suum esse perficit... Unde et Ecclesia ex traditione his verbis consecrans mysterium sacri corporis et sanguinis Domini designanter dicit Dominum dixisse apostolis: Accipite...“¹

7. *Петръ Даміани*² высказываетъ то же самое ученіе. „Cum ergo sacerdos illa Christi verba pronunciat: *Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus*, panis et vinum in carnem et sanguinem convertitur illa *Verbi virtute*, qua Verbum caro factum est“³

¹ Florus Lugd. Expositio missae 62. P. L. CXIX., 43—53.

² *Петръ Даміани*, родился въ Равеннѣ въ 990. г. Воспитанъ своимъ братомъ *Даміаномъ*, въ честь котораго и былъ названъ *Даміаномъ*. Римскій Отецъ *Стефанъ IX.* (1057—1058.) назначилъ его кардиналомъ и епископомъ въ *Остіи*, но отъ этого сана онъ въ послѣдствіи отказался и жилъ уединѣнно. Умеръ въ 1072. г. и включенъ въ ликъ *Святыхъ*. Онъ написалъ много посланій, 52 догматическихъ трактата, описалъ житія многихъ *Святыхъ*.

³ Expos. canonis missae 3. — P. L. CXLV., 881.

III. Писатели церковные.

Всеобщій характеръ ученія св. Матери Церкви, выразительно всего Востока, подтверждается и толкованіями писателей церковныхъ. Подъ ними мы разумѣемъ писателей первыхъ столѣтій, которые, по недостатку вѣры, не остались членами съ. Матери Церкви, но отдѣлились отъ нея. Въ ихъ сочиненіяхъ мы находимъ подтвержденіе ученія Церкви, что является признакомъ подлиннаго ученія современной имъ Церкви.

1. Такимъ писателемъ былъ *Іоаннъ Дарскій*, монофизитъ, который, говоря о формѣ св. Евхаристіи, повторяетъ то же самое. По правиламъ герменевтики, толкованіе этого автора будетъ для ученія Церкви посредственнымъ доказательствомъ, такъ какъ оно является знакомъ подлиннаго ученія св. Матери Церкви. Другими словами: именно монофизиты сначала раздѣляли то же самое ученіе, пока пребывали въ лонѣ св. Матери Церкви.

Упомянутый *Іоаннъ Дарскій* въ VIII. столѣтіи учитъ, что пресуществленіе честныхъ даровъ совершается божественными словами самого Спасителя. Его толкованіе слѣдующее: „Incipit qui sacerdotio fungitur et repetit preces deificas, nempe efficientes corpus et sanguinem Dei. Sunt autem preces deificae illae ab hierarchis laudatae et in mysticis ministeriis positae iuxta Evangelium et Apostolum, illud (Evangelium) enim dicit: „accepit Jesus panem et benedixit“, cum iis quae sequuntur, hic (Apostolus) autem: „Dominus Jesus in qua nocte tradebatur, accepit panem et dixit: hoc est corpus meum“.¹

2. То же самое можно сказать и объ *Іоаннѣ Маронитѣ*,² который говоритъ: „Haec autem sacerdos recitat, ut ostendat, ipsum (Jesus) etiam nunc esse, qui species hasce super altare impositas voluntate Patris sui. et operatione Spiritus Sancti per

¹ Ioannes Darensis, monophysita ex saec. VIII. Apud P. de Benedictis in antirrheth. 2. cap. 11. op S. Ephremi Syr. lat. t. 2., pg. 48.

² *Іоаннъ Маронитъ*, подвижникъ обители Марона, въ Сириі, былъ въ 676. г. посвященъ въ епископы Макаріемъ, патріархомъ Антіохійскимъ, моноѳелитомъ. Считается основателемъ секты Маронитовъ.

sacerdotem, qui cruces format et verba profert, consecrat. Non enim qui ministrat, sed qui super mysteria invocatur, consecrationem efficit. Igitur *statim* atque sacerdos ex persona Salvatoris nostri verba haec profert: Hoc est corpus meum, panis in corpus Domini nostri... *transmutatur*".¹

3. Такъ и Dionysius Bar Salibi, архіепископъ Яковитовъ изъ Amidy.² „...notum est eum (sacerdotem) *loco Christi* esse ex illo: Hoc est enim corpus meum... species sanctificari quae ponuntur super altare per voluntatem Patris et operationem Spiritus ope sacerdotis qui format cruces et verba profert".³

На вопросъ, почему въ епиклизисѣ испрашивается Святыи Дужь, а не Богъ Отець или Богъ Сынъ, онъ отвѣчаетъ: „Decet nos inquirere quare descendat hic Spiritus sanctus super panem et vinum. Ecce enim Filius descendit et unitas est eis personaliter, quare etiam descendit Spiritus sanctus? Respondemus: propter eam causam: Sicut enim descendit in uterum Mariae — et effecit carnem sumptam ex Virgine corpus Verbi Dei, ita descendit super panem et vinum, quae sunt super altare et efficit eos corpus et sanguinem Verbi Dei, quae ex Virgine prodierunt. Iterum respondemus: sicut apud Virginem Mariam voluit Pater Filium corporari, Filius vero descendit in uterum Virginis et corporatus est ex ea, descendit etiam Spiritus Sanctus ad Virginem sanctam ut corporaret Filium ex ea, ita et hic apud altare, Pater quidem vult Filium uniri personaliter pani et vino, et ideo sacerdos deprecatur in timore et enixe orat, corde suspiranti et secreto ad Deum et Patrem et petit ab eo quasi a causa — sine — tempore Filii et Spiritus, a quo cuncta bona descendunt, ut mittat super se et super mysteria altari imposita Spiritum suum sanctum... rogat sacerdos ut mittatur Spiritus sanctus, significatur quod stetit Gabriel coram Virgine et nuntiavit ei de sancta conceptione... Quod vero voluntate Patris sui per illapsum Spiritus sancti perfecit (Filius) panem in corpus et vinum in sanguinem suum,

1 Assemani, Bibliotheca Orient. Romae, 1719-1738. II., pg. 186.

2 Cf. Dr. Lisowski, l. c., pg. 192 — 194.

3 Expositio liturgiae VI. Vide Labourt, Corpus scriptorum christianorum orientalium. Parisiis, 1903., 52.

simile est ei, quod voluntate Patris sui per Spiritum sanctum suum sine mutatione homo factus est ex Virgine“.¹

Отсюда слѣдуетъ, что мнѣніе несоединенныхъ богослововъ объ освящающей силѣ епиклизиса есть мнѣніемъ болѣе позднихъ столѣтій, ученіе же св. Матери Православно-Каѳолической Церкви всегда то же самое, т. е. оно приписываетъ силу пресуществленія исключительно словамъ Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“.

Всѣ св. Отцы какъ Востока, такъ и Запада ясно учатъ, что освященіе честныхъ даровъ на св. литургіяхъ производится произношеніемъ словъ Спасителя нашего Иисуса Христа. Другими словами: когда священнослужитель возглашаетъ надъ хлѣбомъ слова: „Сіе есть тѣло мое“, а надъ чашею: „Сія есть кровь моя“.²

¹ Cf. Renaudotius, Liturg. orientalium collectio, t II. Parisiis, 1716., 224 – 225.

² Подробное разсмотрѣніе положительнаго ученія см. на стр. 138. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что св. Отцы, говоря о пресуществленіи честныхъ даровъ, положительно возглашаютъ постоянное ученіе о словахъ Иисуса Христа: „Сіе есть ... Но нѣкоторые изъ нихъ, какъ увидимъ, говорятъ и о дѣйстви Св. Духа, не въ смыслѣ Николая Кавасилы, а приписывая Святому Духу освященіе вообще. Подобное этому находится и въ Катихизисѣ: Кто тя просвѣтилъ? Богъ Духъ Святой (стр. 26.). Объясняется ученіе словами св. Фульгенція. Contra Fabianum fragmenta. XIII. Migne, Patr. II. 65. 790. „Ag-nosce igitur quid in offerendis sacrificiis agitur, ut exinde intelligas quare ibi adventus sancti Spiritus postuletur. Nempe illud impletur in sancrificiis offerendis, quod ipsum Salvatorem nostrum praecepisse beatus testatur apostolus, dicens: Quoniam Dominus Jesus in qua nocte tradebatur, accepit panem et gratias agens fregit et dixit: Hoc est corpus meum quod pro vobis tradetur. Hoc facite in meam commemorationem. Similiter et calicem postquam coenavit dicens: Hic calix novum Testamentum est in meo sanguine, hoc facite quotiescunque bibetis in meam commemorationem. Quotiescunque enim manducabitis panem hunc et calicem bibetis, mortem Domini annunciabitis donec veniat. Ideo igitur sacrificium offertur, ut mors Domini annuntietur et eius fiat commemoratio, qui pro nobis posuit animam suam. ... Quoniam ergo Christus pro nobis caritate mortuus est, cum tempore sacrificii commemorationem mortis eius facimus, caritatem nobis

Свидѣтельство св. Отцовъ какъ восточныхъ такъ и западныхъ содержитъ въ себѣ положительное ученіе о видѣ св. Евхаристіи и у нѣкоторыхъ изъ нихъ касается самого толкованія освященія. Въ первыхъ всѣ положительно учатъ, что пресуществленіе честныхъ даровъ производится словами Спасителя, а за тѣмъ объясняютъ ученіе объ освященіи.¹

При толкованіи ученія св. Отець надо помнить правила герменевтики: рѣшаютъ вопросъ ясныя мѣста, а случайныя неясныя выраженія надо понимать въ смыслѣ положительнаго ученія. Если у какого-нибудь св. Отца толкованіе дѣйствования Св. Духа въ св. литургіи представляло бы нѣкоторое затрудненіе, то въ такомъ случаѣ дѣйствуетъ указанное нами правило.

Обычно св. Отцы называютъ слова: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, „словомъ Божиимъ“, тѣмъ болѣе, что слова эти были произнесены самымъ Словомъ Божиимъ. Поэтому если у какого-нибудь св. Отца мы находимъ выраженіе: „слово

tribui per adventum sancti Spiritus postulamus: hoc suppliciter exorantes, ut per ipsam caritatem qua pro nobis Christus crucifigi dignatus est, nos quoque gratia sancti Spiritus accepta, mundum crucifixum habere et mundo crucifigi possimus; imitantesque Domini nostri mortem... etiam nos in novitate vitae ambulemus et munere caritates accepto, moriamur peccato et vivamus Deo... Hoc autem ut tempore sacrificii postulemus saluberrimum habemus nostri Salvatoris exemplum, qui hoc nos in commemoratione mortis eius poscere voluit, quod nobis ipse, verus Pontifex, morti proximus postulavit, inter alia dicens: Pater sancte conserva eos etc... Hoc ergo nobis poscimus, cum corpus et sanguinem Christi offerimus, quod nobis poposcit, quando se pro nobis offerre dignatus est Christus... Sancta ergo Ecclesia dum in sacrificio corporis et sanguinis Christi mitti sibi precatur Spiritum sanctum, donum postulat utique charitatis, quo servare poscit unitatem spiritus in vinculo pacis... Sanctificat itaque sacrificium Ecclesiae catholicae Spiritus sanctus: et ideo in fide et caritate populus permanet christianus, dum unusquisque fidelium, per donum Spiritus, ideo digne corpus et sanguinem Domini manducat et bibit, quia et rectam tenet de Deo suo fidem et bene vivendo non deserit ecclesiastici corporis unitatem.“

¹ Примѣры см. въ указанныхъ нами сочиненіяхъ св. Отцовъ.

Божіе“, то оно въ отношеніи къ нашему вопросу означаетъ указанныя слова Христа, произнесенныя Имъ на тайной вечери.

Это названіе св. Отцами почерпнуто изъ самаго св. Писанія. Какъ второе лице святой Троицы называется „Словомъ“, такъ и слова Спасителя называются „словомъ“ Слова Божіяго. „Въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ у Бога, и Богъ бѣ Слово“.¹

Св. Иринеѣ говоритъ, что хлѣбъ и вино, приносимыя въ св. литургіи, воспринимаютъ „слово Божіе“, и перемѣняются въ тѣло и кровь Христовы.² Св. Григорій Нисскій выразительно учитъ, что хлѣбъ освящается словомъ Божіимъ.³ Св. Амвросій говоритъ и называетъ слова Спасителя „словомъ“ Его. „Sermo Christi hoc conficit Sacramentum“.⁴ Св. Іоаннъ Златоустый обыкновенно ссылается на „слово“ Спасителя. „Sicut enim verba, quae Deus locutus est, eadem sunt, quae nunc sacerdos dicit, sic oblatio eadem ipsa est.“⁵ Св. Августинъ: „Panis ille, quem videtis in altari, sanctificatus per *verbum* Christi, corpus est Christi, calix ille, imo quod habet calix, sanctificatum per *verbum* Dei, sanguis est Christi.“⁶

Изъ приведенныхъ словъ св. Отцовъ ясно видно, что всѣ они, безъ исключенія, ясно выражаютъ ученіе св. Матери Православно-Католической Церкви: т. е. внѣшней формой св. Евхаристіи суть слова Іисуса Христа. Это видно изъ разъясненія и опроверженія разныхъ возраженій, которыя далѣе приводятся нами изъ сочиненій писателей церковныхъ. При указаніи этого подлиннаго ученія св. Отцовъ мы должны замѣтить, что въ твореніяхъ нѣкоторыхъ св. Отцовъ находятся выраженія,⁷ что въ совершеніи пресуществленія какъ бы дѣйствовала и сила Св. Духа, испрошенная призываніемъ. Эти слова, какъ позже увидимъ, восточные несоединенные богословы употребляютъ

¹ Іо. I., 1.

² Св. Иринеѣ, Противъ Ересеѣ, кн. 5. гл. 2., пр. 3.

³ Or. Cat. c. 37.

⁴ L. 4. de Sacram. c. 4. Cf. S. Thom. Aqu. S. Th. P. 3. q. 78. a. 2. sub 2.

⁵ S. Ioan. Chrys. Hom. 3. in 2. Tim. c. 1. M. Ser Gr. t. 62. p. 612.

⁶ S. Aug. Sermo 227. Opp. t. 5. c. 973. C.

⁷ См. стр. 13.

для подтвержденія своего мнѣнія объ епиклизисѣ. Существуютъ даже и католическіе писатели, которые, рассматривая творенія св. Отцовъ, выражаютъ свое мнѣніе о томъ, что нѣкоторые св. Отцы будто бы неясно поняли ученіе св. Матери Церкви. Такъ профессоръ Мигальфи положительно утверждаетъ, что св. Кириллъ Іерусалимскій и св. Іоанна Дамаскинъ „въ этомъ вопросѣ несомнѣнно ошибались.“¹ Заключение этого профессора несомнѣнно ошибочно и невѣрно.

Мы уже видѣли, что какъ св. Кириллъ Іерус., такъ и св. Іоаннъ Дамаскинъ положительно учатъ, что формой освященія хлѣба и вина суть слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“.²

Если въ сочиненіяхъ этихъ двѣхъ св. Отцовъ находятся слова о вліяніи Св. Духа, то это надо толковать не по произволу, а въ смыслѣ догматическаго ученія, которое приписываетъ освященія какъ человѣка, такъ и св. таинствъ Святому Духу. Духъ Святой является нашимъ просвѣтелемъ и освятителемъ. Онъ подаетъ намъ благодать Божию, какъ это выражается и въ другихъ св. таинствахъ. Напр. при совершеніи св. крещенія священникъ выразительно молится надъ водою, благословитъ ее и проситъ Господа Бога, чтобы подалъ водѣ благодать избавленія, благословеніе Іорданово и сотворилъ ее источникомъ нетлѣнія...³ Или когда молится надъ елеемъ оглашенныхъ, чтобы Богъ... въ законѣ бывшихъ Духа Святаго исполнимый..., благословилъ елей „силою, дѣйствомъ и пришествіемъ Св. Духа, яко быти тому помазанію нетлѣнія.“⁴

Въ этомъ смыслѣ испрашивается изліяніе Св. Духа и въ тайнѣ миропомазанія. Новокрещенный уже и миропомазанъ, а священнослужитель молится еще: „Господи Боже нашъ... благослови настоящее отроча..., осіявая того Духомъ твоимъ Святымъ...“⁵

¹ Dr. Mihályfi: „Ők tehát e kérdésben határozottan tévedtek“. Epiklezis, Budapest, 1909. pg. 141. in medio.

² Ср. стр. 142., 5.

³ Чинъ тайны крещенія Требникъ, Львовъ, 1873, кн. I, стр. 21.

⁴ Ц кн. стр. 22.

⁵ Тамъ же, стр. 35.

Въ таинствѣ священства еще яснѣе испрашивается изліяніе Св. Духа, а что естественно: послѣ рукоположенія, произведеннаго уже употребленіемъ формы таинства. Посвящаемый уже получилъ извѣстную часть таинства, но все-таки испрошивается ему еще Св. Духъ. Такъ напр. въ посвященіи пресвитера, епископъ рукоположилъ уже новопосвящаемаго словами: „Божественная благодать...“, а все-таки молится и проситъ для него изліяніе Св. Духа: „Боже безначальный... Владыко всѣхъ, сего, *егоже ти подобаше мною поставитися*, въ непорочномъ житіи и непоколебимой вѣрѣ великую сію благодать Святаго твоего Духа воспріяти благоизволи..., изволивъ ему отъ всепредвѣдѣющія твоя силы дати великую сію пресвитерства честь...“¹

Вообще св. Отцы, а въ частности же эти два св. Отца: Св. Кириллъ Іер. и Св. Іоаннъ Дам. хотѣли своими словами выразить только подлинное ученіе св. Матери Церкви Каѳолической, учащей, что благодать Божія всегда подается Духомъ Святымъ. Ихъ слова имѣютъ такой смыслъ, какъ если бы кто-нибудь въ настоящее время утверждалъ, что пресуществленіе честныхъ даровъ производится въ св. литургіи. Эти слова вполнѣ вѣрны, ибо новозавѣтное жертвоприношеніе дѣйствительно происходитъ въ св. литургіи, но изъ этихъ словъ не слѣдуетъ утвержденіе, что всѣ части св. литургіи необходимы для сущности пресуществленія.

Основной принципъ герменевтики: случайныя неясныя слова надо разсматривать въ смыслѣ вполнѣ ясныхъ толкованій.

*

Подводя итогъ ученію св. Отцовъ, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

I. Всѣ св. Отцы — безъ исключенія — учатъ, что пресуществленіе честныхъ даровъ совершается словами Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“.

II. Нѣтъ ни одного св. Отца, который предполагалъ бы, что освященіе хлѣба и вина производится „не“ словами Іисуса Христа: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“.

¹ Ср. Требникъ, 1873. 226—227. стр.

III. Если гдѣ нибудь у какого нибудь св. Отца находится намекъ на молитву, употребленную при пресуществленіи св. даровъ, то это выраженіе надо толковать въ смыслѣ положительнаго ученія ихъ. Иными словами: въ смыслѣ ссылки св. Отцовъ на самую св. литургію, которая при совершеніи сущности жертвы украшена разными молитвами, которыя употребляются по повелѣнію Церковному, украшающей совершеніе таинствъ прекрасными богослуженіями.¹

IV. Когда же св. Отцы при разсмотрѣніи вопроса освященія ч. даровъ говорятъ о дѣйствіи Святаго Духа, то ученіе ихъ надо понимать въ положительномъ смыслѣ апостола, который учитъ, что дѣствие благодати происходитъ отъ самаго Бога, при чемъ священнослужитель является помощникомъ Его. „Тако насъ да непщуетъ человекъ, яко слугъ Христовыхъ, и строителей (выслуживателей) таинъ Божіихъ.“² Ясно выражаетъ это св. Іоаннъ Злат. уча, что Богъ освящаетъ и пресуществляетъ честные дары (*ὁ δε ἁγιαζων αὐτὰ καὶ μετασχευάζων αὐτῆς*),³ священникъ же только является замѣстителемъ Іисуса Христа, исполняя Его задачу (*σχημα πληρῶν ἕστηκεν ὁ ἱερεὺς*).⁴

V. Слѣдовательно ни одинъ св. Отець не учитъ, что пресуществленіе хлѣба и вина совершается епиклизисомъ.

§ 19. Свидѣтельство Богослововъ.

Подъ именемъ „Богослововъ“ мы разумѣемъ славныхъ ученныхъ вождей Христоваго ученія, которые своимъ глубокимъ разборомъ разъяснили богословскую науку.

Ученіе богослововъ — разумѣется всегда при сопровожденіи св. Матери Католической Церкви, — толкуетъ истины откровенія. Эти богословы, или по гречески ѳеологи, прежде всего возглашаютъ какъ основную откровенную истину, что

¹ Ср. Св. Вас. Вел. Слово о Духѣ къ Амфилохію, гл. 27.

² Cor. I., 4., 1.

³ S. Joannes Chrys. Hom. 82. in Mt. P. G. LVIII., 744.

⁴ Id. I. de prod. Judae, 6. — P. G. XLIX., 380., 389.

самъ Иисусъ Христосъ положительно установилъ какъ существенныя части своего откровенія, естественный составъ св. литургіи и св. таинствъ. Достаточно будетъ сослаться на одного изъ нихъ, какъ на представителя всѣхъ ѳеологовъ.

Св. Ѳома Аквинатъ говоритъ: „...quia gratiam ex nobis assequi non possumus, sed per Christum solum, ideo Sacramenta, per quae gratiam consequimur, ipse Dominus instituit per seipsum..., ideo... dicendum, quod in Sacramentis novae legis datur gratia, quae non est nisi a Christo, et ideo oportuit, quod ab ipso institutionem haberent“.¹

Такъ же учатъ и восточные богословы. Опять будетъ достаточно цитировать одного изъ нихъ.

Епископъ Макарій въ книгѣ своей: „Православно-Догматическое Богословіе“, С.-Петербургъ, 1857., кн. 2., 240. стр. пишетъ: „Главныя черты православнаго ученія о таинствахъ суть слѣдующія: 1. таинство есть священное дѣйствіе, которое подъ видимымъ образомъ сообщаетъ душѣ вѣрующаго невидимую благодать Божию, будучи установлено Господомъ нашимъ, чрезъ котораго всякій изъ вѣрующихъ получаетъ Божественную благодать“.² ... Сущестительными принадлежностями каждаго изъ таинствъ — считаетъ: а) Божественное установленіе таинства, б) какой-либо видимый или чувствамъ подлежащій образъ, и г) сообщеніе таинствомъ невидимой благодати душѣ вѣрующаго“.³

Приведенные цитаты уже ясно рѣшаютъ вопросъ. Если основателемъ и единственнымъ установителемъ св. таинствъ есть Иисусъ Христосъ, самъ въ лицѣ своемъ рѣшительно и положительно указавши сущестительныя части ихъ, то от-

¹ S. Thom. Aqu. S. Th. 1., 2. qu. 108. a. 2. — Cf. Dr. Egger: Ench. Theol. Dogm. Spec. Brixinae, 1894., pg. 639. „Christus ea tantum, quae de se pertinent ad essentiam Sacrificii et Sacramentorum, instituit perpetuo sine immutatione duratura, reliqua, quae ad mysteria illa rite peragenda cultumque Dei debite exercendum requiruntur, Ecclesiae suae insituenda et determinanda commisit.“ Müller, Theol. Mor. t. 1., pg. 179. Cf. Conc. Trid. can. 1. — V. Corpus Juris Can. can. 731., § 1.

² Прав. Испов. ч. I., отв. на вопр. 99.

³ Макарій, ц. кн. т. I., стр. 240.

сюда слѣдуетъ, что естественнымъ видомъ св. Евхаристіи, слѣдовательно существенными словами освященія честныхъ даровъ являются только ти, которыя самъ Спаситель нашъ употреблялъ и употреблять приказалъ. Изъ этого слѣдуетъ заключеніе: такъ какъ Іисусъ Христосъ ничего иного не произнесъ кромѣ словъ: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, — то въ освященіи хлѣба и вина въ св. новозавѣтномъ жертвоприношеніи нѣтъ другой естественной части, кромѣ этихъ словъ.

Это ученіе ясно высказывается въ богословскихъ сочиненіяхъ еологовъ какъ Запада, такъ и Востока. А если гдѣ нибудь нѣкоторые изъ нихъ отклонились отъ основы этого ученія и отъ естественно слѣдующаго изъ него логическаго заключенія, то это отклоненіе является доказательствомъ ихъ непослѣдовательности.

Богословы, стоя на этой точкѣ зрѣнія, ясно говорятъ, что освященіе честныхъ даровъ въ св. литургіи совершается самыми словами Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“. Мы это ясно находимъ въ ученіи богослововъ западныхъ, а такъ же и восточныхъ, безстрастно занимающихся этимъ вопросомъ.

1. *Св. Тома Аквинатъ* особно занимается формою св. Евхаристіи. „De forma Sacramenti Eucharistiae, in sex articulos divisa.“¹ Звычайнымъ своимъ способомъ предлагая возраженіе, ясно твердитъ по своему: „Sed contra est, quod Ambros. dicit in libr. 4. de Sacramentis (cap. 4. a princ.): „Consecratio fit verbis, et sermonibus Domini Jesu, nam per reliqua omnia, quae dicuntur, laus Deo defertur, oratio praemittitur pro populo, pro regibus, pro caeteris: ubi autem venit, ut conficiatur venerabile Sacramentum, iam non suis sermonibus sacerdos utitur, sed utitur sermonibus Christi;“ ergo sermo Christi conficit Sacramentum.“²

2. Это ученіе у западныхъ богослововъ настолько всеобщее, что вопросъ излагается всѣми одинаково: Forma Eucharistiae sunt verba Christi: Hoc est corpus meum ..., hic est sanguis

¹ S. Th. 3. Qu. 78. aa. 6.

² S. Thom. Aqu. S. Th. 3. qu. 78. a. 1. Cf. qu. 75. aa. 1—8.

meus.¹ Это настолько ясно и безсомнѣнно, что опять одинъ изъ самыхъ знаменитыхъ западныхъ богослововъ: *св. Альфонсъ Марія де Лигуори* признаетъ этотъ уже предметъ какъ основное ученіе, при которомъ можно разсматривать уже не основу, а только частности.²

Но это ученіе находится такъ же и у восточныхъ богослововъ.

Если посмотрѣть на свидѣтельства восточныхъ богослововъ безъ всякихъ предвзятыхъ цѣлей, то нельзя не замѣтить, что ученіе восточнаго богословія только послѣ раздора Востока и Запада удалилось отъ подлиннаго направленія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, и это только на нѣсколько столѣтій позже.

3. Основываясь на этомъ историческомъ фактѣ,³ мы ясно видимъ, что доказательство восточныхъ сначала является негативнымъ свидѣтельствомъ (*testimonium negativum*).

Именно: противное церковному ученію мнѣніе не находится средѣ обвиненій Фотія, который первый усилилъ расхожденіе между Востокомъ и Западомъ. Оно не находится и въ письмахъ Михаила Керулярія, который довелъ до конца раздоръ между восточными и западными Христіанами.⁴

Хотя упомянутые патріархи и старались найти много поводовъ для спора восточныхъ съ западными, но все-таки у нихъ нѣтъ противнаго церковному ученію мнѣнія объ освященіи честныхъ даровъ.⁵

4. Въ виду сильной разъяренности Фотія, а особенно Михаила Керулярія, они непременно были упрекали бы въ

¹ De Lugo, disp. 11. s. 1., Franzelin, de Sacr. Euch. th. 7., Perrone, Prael. Theol. t. 8. p. 239., Katschthaler, Th. D. Sp. 1. 3. p. 424., Schwetz, Th. D. Sp. t. 3. p. 297., Noldin Theol. Mor. De Sacr., p. 137., Egger, l. c. p. 639., Müller, l. c., Dr. Mihályfi, Epiklezis, 1908. pg. 418., Dr. Markovič, l. c., Dr. Harapin, Epiklezis, l. c. ... etc.

² S. Alph. de Ligouri, Th. Mor. l. 6. tr. 3. d. VI.

³ Cp. § 8., стр. 58.

⁴ Hergenröther, Photius, III. 602., 769. Cf. Dr. Mihályfi, l. c. pg. 464.

⁵ Vascotti, Institutiones Hist. Eccl. Novi Foederis, Vindobonae, 1895. t. 1. pg. 386.

этомъ западныхъ, если бы въ ихъ время Востокъ иначе думалъ въ вопросъ о пресуществленіи хлѣба и вина на св. литургіи. Причину того, что это не сталося, объясняетъ Виссаріонъ.¹ „Die Dominica, quinta Julii anno 1439., in gēnerali congregatione, praesidente in eadem sanctissimo Domino nostro Eugenio, divina providentia Papa IV., praesentibus reverendissimis reverendisq̄ue Patribus et dominis sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalibus, patriarchis, archiepiscopis, episcopis, abbatibus, doctoribus et magistris, tam Latinis quam Graecis, reverendus pater dominus archiepiscopus Nicaenus, suo ac aliorum Patrum Ecclesiam Orientalem repraesentantium nomine, publice, alta et intelligibili voce exposuit in haec verba, vel eis in effectu similia. „Beatissime Pater, vosque reverendissimi Patres et domini hic praesentes. Quoniam in praecedentibus congregationibus nostris inter alias differentias nostras ortum est dubium de consecratione sacratissimi Sacramenti Eucharistiae, et aliqui suspicati sunt nos et Ecclesiam nostram non credere illud pretiosissimum sacramentum per verba Salvatoris Domini nostri Jesu Christi confici, propter hanc causam adsumus coram vestra beatitudine, omnibusque aliis hic adstantibus, qui pro parte sanctae Romanae Ecclesiae sunt, ad certificandam vestram beatitudinem et alios Patres et dominos hic praesentes de hac dubitatione, et dicimus breviter: Nos usos fuisse Scriptura et animadvertentes fragilitatem humani sensus, volumus adhaerere sententiis sanctorum Patrum et rationibus, spretis humanis inventis, qua quidem de re, Pater beatissime, cum in omnibus aliis auctoritatibus Patrum sanctorum usi sumus, etiam his in praesenti dubitatione utimur. Et quoniam ab omnibus sanctis doctoribus Ecclesiae, praesertim ab illo beatissimo Joanne Chrysostomo, qui nobis notissimus est, *audivimus verba Dominica esse illa, quae mutant et transsubstantiant panem et vinum in corpus verum Christi et sanguinem*, et quod illa verba divina Salvatoris *omnem virtutem transsubstantiationis habent*, nos ipsum sanctissimum doctorem et illius sententiam sequimur de necessitate.“²

¹ Виссаріонъ, архіепископъ Никеи, присутствовавшій на Флорентійскомъ соборѣ и тамъ отвѣчавшій отъ имени восточныхъ.

² Bessarionis opera omnia, ed. Migne, Paris, 1866. in Patr. Gr. t. 161. — Cf. Perrone, l. c. t. 8, pg. 239. n. 1.

Толкованіе далѣе продолжаетъ: „Quidquid sancta Romana Ecclesia in articulo consecrandi Sacramentum credit, idem et nos credimus, nempe: divina Domini nostri verba: sumite, edite, hoc est corpus meum, — bibite ex illo omnes, hic est sanguis meus, elementa consecrant. In hoc vobiscum sentimus, nec a vobis quidquam diversum opinamur, conferre tamen sacerdotis ministerium eo plane modo, quo agricolae labor, ut terra fruges emittat, sed tota benedictio a Dominicis verbis pendet. Id vobiscum tenemus, nec a vestris sensibus nec latum unguem variamus.“¹

Въ актахъ Флорентійскаго собора находится и торжественное толкованіе употребленія такъ называемаго призыванія Св. Духа (епиклизиса). Именно: для того оставлены эти слова, чтобы испросить благодать Божию, да послужатъ намъ св. дары въ душевное перемѣненіе, а не въ судъ. Вѣдь въ св. литургіи такъ продолжаетъ священнослужитель: „Якоже быти причащающимся въ трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ, въ приобщеніе Св. Духа, въ исполненіе царствія небеснаго, въ дерзновеніе еже къ тебѣ, не въ судъ или въ осужденіе“.² Въ

¹ Syropulus, Sect. 10. c. 8., p. 293.

² Подобный, но оригинальный по своему смыслу доводъ читается въ сочиненіи игумена Θεодосія Сафановича. (Игум. Теодосій Сафановичъ: „Выкладъ о церкви святѣй и о церковныхъ рѣчахъ, о службѣ Божой, и о вечерни зъ святого Симеона, архіепископа Солунскаго, изъ иныхъ учителей церковныхъ выбранный.“ Кіевъ, 1668. г. Авторъ восточный несоединенный, стр. 19.). Именно онъ говоритъ: „Здѣ священникъ проситъ Св. Духа преложити дары, понеже къ освященію тѣла и крове Христовы двое сходятся: Богъ и человекъ, се есть, іерей. По Богу убо тѣми божественными Христовыми словесами св. дары въ тѣло и кровь Христову прелагаются, — священникъ же, аще и вѣруетъ, яко словеса Христова, отъ него изглаголанная, сіе преложеніе дѣйствуютъ, обаче себѣ къ освященію недостойнство вмѣняя, и все Св. Духа дѣйству, а не себѣ причитая, молитъ со смиреніемъ, яко да Св. Духу священническое недостойнство невозбранитъ ко преложенію св. даровъ.“ Это первая причина призыванія св. Духа. Слѣдуетъ и вторая: „Вторая вина, еже ради, по изглаголаніи словесъ Христовыхъ, молитъ здѣ іерей, и сотвори убо хлѣбъ и проч., аще бо и вѣруетъ священникъ, яко сія св. дары словесами Христовыми преложишася въ тѣло и кровь Христову, обаче

литургіи св. Василя Вел. текстъ этотъ слѣдующій: „...Насъ же всѣхъ отъ одинаго хлѣба и чаши причащающихся, соедини другъ ко другу, въ одинаго Духа Святаго причастіе, и ни одинаго насъ въ судъ или въ осужденіе сотвори причаститися святаго тѣла и крове Христа твоего, но да обрящемъ милость и благодать со всѣми святыми, отъ вѣка тебѣ благоугодившими Праотцы, Отцы, Патріархи, Пророки, Апостолы, Проповѣдники, Благовѣстники, Мученики, Исповѣдники, Учительми и со всякимъ Духомъ праведнымъ въ вѣрѣ скончавшихся“.¹

Подобно этому Виссаріонъ говоритъ на Флорентійскомъ соборѣ: „Fateri nos dicimus, per haec verba: Hoc est corpus meum, transsubstantiari sacrum panem et fieri corpus Christi (τελειοῦσθαι τὸν θεῖον ἄρτον καὶ γίνεσθαι σῶμα Χριστοῦ), sed postea quemadmodum et vos (Latini nempe) dicitis: Jube haec perferri per manus s. Angeli tui in sublime altare tuum, ita nos

же знаетъ, яко по Апостолу сія свята дара бѣвають во осужденіе, недостойнѣ ихъ пріемлющимъ, и яко отъ насъ ни единъ достоинства себѣ ко причащенію тѣхъ святыхъ даровъ приписать можетъ, священникъ молитъ, дабы Духъ Св., преложивый словесами Христовыми дары въ тѣло и кровь Христову, той же сія св. дары, иже намъ яко недостойнымъ имуть быти во осужденіе, содѣлалъ, дабы преложилися намъ не въ осужденіе, но во отпущеніе грѣховъ, яко абіе самъ прилагаетъ священникъ, глаголя: преложи и Духомъ твоимъ святымъ, абіе являетъ вину, еяже ради Духъ Св. преложи глаголя: яко быти причащающимся въ трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ. Отъ онуду убо извѣствуется, яко не ради св. даровъ, дабы преложилися въ тѣло и кровь Христову, молитъ іерей, но проситъ ради насъ, да преложенныя уже словесами Христовыми св. дары, намъ еще преложатся изъ осужденія во оставленіе грѣховъ“. (Ср. Григ. Мирковичъ, О врем. пресущ. св. даровъ. Вильна, 1886, стр. 51.)

¹ Между прочимъ смотри указанная на стр. 41. о повтореніи епиклизиса на этой св. литургіи. Это ученіе о дѣйствіи Св. Духа въ пользу достойно причащающихся выражаетъ уже *Іоаннъ Салаитъ*, Константинопольскій, который говоритъ: *Αὐτός οὖν ὁ λόγος τοῦ Θεοῦ ὁ ζῶν καὶ ἐνεργῆς καὶ πάντα ποιῶν τῇ δυνάμει αὐτοῦ, ποιεῖ καὶ μετασκευάζει διὰ τῆς θείας ἐνεργείας τὸν ἄρτον καὶ τὸν οἶνον τῆς προσφορᾶς σῶμα αὐτοῦ καὶ αἷμα, τῇ ἐπιφοιτήσει τοῦ ἁγίου πνεύματος, εἰς ἁγιασμόν καὶ φωτισμόν τῶν πόδῳ μεταλαμβάνου-*

quoque oramus dicentes: Ut Spiritus s. descendat super nos, et efficiat in nobis panem hunc pretiosum corpus Christi sui (*ποιῆσαι ἐν ἡμῖν τὸν ἄρτον τοῦτον τίμιον σῶμα τοῦ Χριστοῦ σου*), transmutetque ipsa dona Spiritu s. suo, ut fiant communicantibus in purgationem animae, in remissionem peccatorum, et non fiant in iudicium, aut condemnationem nostram.¹

5. Такъ толкуются эти слова и другимъ знаменитымъ богословомъ, участвовавшимъ на славномъ Флорентійскомъ соборѣ: *Иоанномъ de Turrecremata*, который говоря, о словахъ Виссаріона, выражается: „Oratio illa non est, ut conficiatur, quod completum est, sed ut consequamur effectum sacramenti, scilicet uniri cum Cristo et incorporari.“²

Такъ учать и наши богословы, глубоко занимающіеся вопросами восточными.

6. *Левъ Аллятій* говоритъ: „Agnosce vocem participium

νόουτων. (Saec. VII.) (Ioann Salait. Vit. Barlaam et Josaphat, inter opera S. Joannis Damascen. P. G. t. XCVI. col. 1031—1032. A) Суть ученія въ томъ, что хлѣбъ и вино пресуществляются силою Слова Божія, а нисхождение Духа Святаго служитъ въ освященіе и просвѣщеніе всѣмъ съ ревностію причащающимся. Severinus Salaville такъ переводитъ эти слова: „Ipse igitur Dei sermo vivus et efficax atque sua virtute nihil non efficiens, per divinum et sacrosanctum sermonem, ac Spiritus Sancti adventum et oblationis panem et vinum corpus suum ac sanguinem efficit atque immutat, et iis a quibus cupido animo percipitur sanctitatem et lucem affert.“ (Acta primi conventus pro studiis Orientalibus, a. 1925. in urbe Ljubljana, celebrati. — Ljubljana, 1925., pg. 57. Но точнѣе и положительнѣе относится этотъ текстъ къ слову Бога, совершающему пресуществленіе своею силою, при чемъ нисхождение Св. Духа служитъ въ пользу всѣмъ причащающимся благоговѣнно. Лучше перевести не per adventum Sp. S-i, но illabente Spiritu S-o in sanctitatem et lucem cum desiderio communicantibus).

¹ Cf. Mansi, Coll. concil. p. 1045. Harduin, Coll. conc. t. 9. p. 976. Ср. Карабиновъ: „Св. Духъ призывается..., да бы причащающаяся отъ нихъ паства получила вѣчную жизнь.“ — Евхаристическая молитва (анафора), опытъ, историко-литургическаго анализа. — С.-Петербургъ, 1908. — 115.

² Joannes de Turrecremata, Torquemada, theologus ex Hispania. Harduin, Acta Concil. t. 9. Parisiis, 1714. Conc. Flor. pg. 976.

esse... Nec sonabit immutationem tunc fieri, sed iam factam esse. Ideoque sensus erit: Fac ut panis hic, quem in pretiosum corpus Christi, et quod est in calice, quod in pretiosum sanguinem Christi, quae iam immutasti, sint nobis participatio Spiritus Sancti, remissio peccatorum...¹

Далѣ тотъ же авторъ пишетъ: „(Christus) verbis prolatis confecit (transsubstantiationem) — Ergo verbis illis vim indidit et facultatem communicavit, ut panem illum et vinum in corpus illius et sanguinem transformarent, cum vis illa ablata non sit, imo etiam corroborata nova Christi iussione, quae postmodum uti forma consecrandi mysteria ab Apostolis et eorum Vicariis conservata sunt in Ecclesia, antequam preces in Liturgiis adderentur et potissimum illae, quae addidere Basilius et Chrysostomus ex traditione non scripta receptas“.²

7. Въ подобномъ видѣ основное учение читается у *Аркудія*,³ а также у *Комнена Пападополи*.⁴

8. По свидѣтельству выше цитированнаго Льва Аллятія это учение о внѣшнемъ видѣ св. Евхаристіи, т. е. о словахъ: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, — было учениемъ Грековъ. „Graeci... profitentur: verba quibus conficitur Eucharistia: esse verba Christi“.⁵

„Responsum Graecorum quoad formam: De mysteriis autem fatemur ea consecrari per Domini voces, licet nos postea invocando dicamus, fiat corpus et sanguis Christi“.⁶

9. Подобнымъ образомъ онъ выражается и о русскихъ епископахъ, возглашавшихъ на соборѣ учение св. Матери Православно-Католической Церкви. „Russorum antistites: Credi-

¹ Leo Allatius, Ватиканскій бібліотекаръ, нашего обряда, издатель сочиненій св. Отцовъ. „In Roberti Creyghtoni Apparatum, versionem et notas ad historiam Conc. Flor. scriptam a Silvestro Syropulo, de unione inter Gr. et Lat. exercitationum pars I. Romae, 1665., pg. 517.

² L. c. pg. 556—557.

³ Arcudius, Lib. 3. Concord. c. 27.

⁴ Comnenus Papadopoli, Praenot, mystag. resp. 5., sect. 5.

⁵ Leo Allatius, l. c., pg. 562.

⁶ Harduin, l. c., pg. 402.

mus Dominicam vocem esse effectricem divinatorum munerum... Rudes ita clare tenuerunt, et ita tenebunt, unde non est necessarium hoc poni in definitione".¹

10. Такъ *Joannes Plusiadneus* in Dialogo pro Conc. Flor. „Sed longe sint blasphemiae. Verba siquidem Domini immutant et convertunt unum et alterum in corpus. Et sic...credendum est".²

Въ новѣйшее время, коли богословская литература и у нашихъ все больше развивается, этотъ вопросъ уже единогласно разсматривается въ смыслѣ ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви.

11. Хотя и краткое, но тѣмъ не менѣе ясное толкованіе этого вопроса находится въ книгѣ: „Flosculus veritatis de Ecclesiarum unione ex variis Orientalis Ecclesiae libris", изданной отцами чина св. Василя Вел. въ Римѣ, въ 1862. — „Huius autem Sacramenti forma, ipsa sunt dominica verba: Accipite et manducate hoc est corpus meum etc., ut ex Sacris Scripturis colligitur, illis namque in institutione huius Sacramenti Christus Dominus usus est, idque fieri in sui commemorationem praecepit: Luc. (22., 19.) et 1. Cor. (11., 24.). Haec dominica verba esse huius Sacramenti formam, invenitur etiam in doctrina D. Chrysostomi adducta in Pravila (cap. 56.). Hanc formam agnoverunt etiam in metropoli Bukurest, eamque ediderunt in libro Kluč dicto (serm. 2. Epiphaniae).

Sequuntur quidem in Liturgiis Sanctorum PP. etiam alia verba speciem formae praeseferentia, et Spiritum Sanctum invocantia, verum illa optime explicata fuere a PP. Florentinae Synodi quod videlicet sint *causa impetrans*, dum verba dominica sint *causa efficiens*, quodque post transsubstantionem panis in physicum corpus Christi, sit precatio pro corpore mystico, ut fiat communicantibus in salutem aeternam, et non in iudicium aut condemnationem, ut habetur in oratione, quae mox illa verba sequitur.

Ex quibus apparet, quam perperam nonnulli recentiores quibusdam in libris inseruerint, formam huius Sacramenti esse verba: Et fac panem hunc etc., quorum assertum invenitur praecipue serm. 2. Epiphaniae in Poučenia, quem sermonem de verbo

¹ Harduin, l. c. t. 9., pg. 977. — Ср. стр. 137.

² Cf. Leo Allatius, l. c. pg. 556.

ad verbum ex alio libro Kluč superius transposuerunt unica hac Sacramenti forma permutata, quae in priori originali legitima habetur. Et sane si praedicta verba: fac panem etc. essent forma Sacramenti Eucharistiae, ubi non reperiretur illud verbum: fac, in Liturgiis, nec forma haberetur integra, cum autem non in omnibus Liturgiis uti in Magni Basilii in veterioribus nondum corruptis exemplaribus Illiricis in Bukurest editis anno 1680., nec in Valachicis in Rimnik anno 1706., illud verbum reperiatur, quamvis in recentioribus non sine violatione a quibusdam impositum sit, sequeretur, quod celebrantes ex illis Liturgiam Magni Basilii, defectu integritatis formae non consecrarent, quod quam absurdum sit asserere, quis non videat?"¹

12. Въ подобномъ смыслѣ учить и М. О. Попель.² „Священникъ... возглашае слова Спасителя: „Примите, ядите: сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ.“ Скоро священникъ тѣ слова изрекъ, отдае глубокое поклоненіе пресвятому тѣлу Господа нашего Іисуса Христа. Потомъ... „Пійте отъ нея всѣ, сія есть кровь моя, новаго завѣта, яже за вы и за многи изливаемая въ оставленіе грѣховъ,“ и опять по изреченію тѣхъ словъ, отдае глубокое поклоненіе пресвятой крови Спасителя. Вѣрныи для оказанья своего согласія съ священникомъ, отповѣдають на тѣ возглашенія съ наибольшимъ почтеніемъ: „Аминь“, якобы казати, воистинну, сіе есть истинное тѣло, сія есть истинная кровь Господа нашего Іисуса Христа.“³

Тотъ же авторъ епиклизисъ толкуеть слѣдующимъ образомъ. „Коли вѣрныи съ умильностію вопіють: и молимтиса Боже нашъ,“ священникъ межи тѣмъ приклоняе со смиреніемъ голову и усердно молить Господа, послати Святаго Духа на насъ и на предлежащии св. дары... Онъ благословляе св. дары, не для того, щобы ихъ освятити, бо они уже освящены словами самага Господа нашего Іисуса Христа, но онъ благословляе ихъ для того, щобы показати, що безкровная сія жертва имѣе всю свою силу и достоинство отъ жертвы крестной, и що св. дары,

¹ Flosculus veritatis..., articulus 3. pg. 22. Ср. стр. 41.

² Попель: Литургика, Львовъ, 1862., стр. 200—205.

³ Ц. кн. § 136., стр. 201.

при знаменію креста освященныи, сдѣлались неизчерпаемымъ источникомъ всѣхъ благъ,¹ и прибавляетъ оффиціальное объясненіе самой св. литургіи: „Якоже быти...“²

13. Подобнымъ образомъ учитъ и епископъ *Дръ Паппъ-Силадій*, извѣстный греко-каѳолическій богословъ, который, занимаясь вопросомъ формы св. Евхаристіи, прямо выражаетъ ученіе св. Матери Церкви Каѳолической и въ доказательство его приводитъ слова Вессаріона, цитированныя выше.³

Чѣмъ болѣе развивается богословская наука, тѣмъ яснѣе излагается и вопросъ о пресуществленіи честныхъ даровъ.

14. *Дръ Пелешъ* говоритъ: „іерей... съ всякою увагою и набожностію голосно каже слова освящаючи: „Пріимите, ядите...“, черезъ котри по воли и установленью божому хлѣбъ пресуществляется въ тѣло Христово. По выголошенью тѣхъ словъ... іерей покланяется глубоко пресвятому тѣлу Христовому..., выголошуетъ слова освящаючи: „Пійте отъ нея вси...“, черезъ котри вино по воли и установленью божому пресуществляется въ кровь Христову, потомъ покланяется пресвятой крови Христовой...“⁴ Самое же призываніе Св. Духа толкуетъ авторъ короткими, но ясными словами о помощи благодати Божіей: „Такъ... безкровна жертва новаго Завѣта Богу Отцу принесена, хлѣбъ и вино черезъ выголошеніе надъ ними словъ Христовыхъ: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, въ истинное тѣло и истинную кровь Христовую пресуществлены... Теперь іерей... молится..., чтобъ Богъ низпослалъ на насъ своего Св. Духа и сподобилъ насъ статися участниками благодатій смертію Христовою намъ заслуженныхъ.“⁵

15. *Александръ Бачинскій*: „Короткій выкладъ кат. Богословія моральнаго“.⁶ Говоря о формѣ св. Тайны Евхаристіи,

¹ Тамъ же, стр. 202. — ² Стр. 203.

³ Dr. Josephus Papp-Szilágyi, Enchir. Juris Can. Eccl. Or. Cath. — M. Varadini, 1880. § 69. De forma Sacr. Euchar. pg. 228.

⁴ Дръ Юліанъ Пелешъ, Пастырское Богословіе, Вѣдень, 1885. стр. 497. — Ср. доказаніе истины на стр. 499—504.

⁵ Ц. кн. стр. 498.

⁶ Бачинскій Александръ: „Короткій выкладъ кат. Богословія моральнаго“. Львовъ, 1899., стр. 612.

кратко и отчетливо объясняетъ вопросъ о пресуществленіи ч. даровъ. „Форма до освященя хлѣба есть: „Пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое въ оставленіе грѣховъ.“ Форма до освященя вина есть: „Пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя новаго завѣта, яже за вы и за многіе изливаема во оставленіе грѣховъ.“

16. *Дръ Симеонъ Сабовъ* разбираетъ вопросъ, какъ учитъ св. Мати Каѳолическая Церковь, и выражаетъ ученіе. „... sacerdos post enumerationem multifariorum divinae oeconomiae pro salute nostra operum..., profert verba consecrationis panem prius et dein vinum in corpus et respective in sanguinem Christi commutando.“¹ „Sacerdos proferens haec divina verba (Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus...) convertentia panem in corpus, vinum vero in sanguinem Christi...“²

Въ доказательство каѳолическаго ученія онъ ссылается между прочими на обрядъ самой св. литургіи. „Adoratio confestim post verba consecratoria praescripta..., firmissimum est nobis argumentum contra schismaticos de eventa transmutatione specierum in corpus Dominicum et sanguinem, false contententes, hanc dumtaxat post et per sic dictam ἐπίκλησιν posse contingere.“³

Толкованіе Дра Сабова совершенно соотвѣтствуетъ ученію св. Матери Церкви, но онъ высказываетъ одно утверждение, котораго мы никакъ не можемъ принять. Именно ссылаясь на мнѣніе восточныхъ несоединенныхъ, Сабовъ думаетъ, что ученіе Православно-Каѳолической Церкви и положеніе несоединенныхъ могутъ быть согласованы и говорить о возможности силы и епиклизиса. Дръ Сабовъ не раздѣляетъ этого мнѣнія о призываніи, но задаетъ вопросъ, нельзя-ли думать, что св. Мать Церковь имѣетъ прямую власть для опредѣленія формы св. Евхаристіи. Такъ какъ, согласно доказанному,⁴ существенныя части св. таинствъ были ясно опредѣлены самимъ Иисусомъ Христомъ, то мнѣніе это не можетъ имѣть никакого значенія.⁵

¹ Dr. Simeou Szabó, Expositio S. S. Lit. S. Joau. Chr. Historica, Dogmatica et Moralis. Ungvarini, 1902. pg. 232.

² L. c. pg. 236. — ³ L. c. 242. — ⁴ Cf. pg. 162.

⁵ Dr. Szabó, l. c. pg. 243. Cf. Dr. Nicolaus Russnák, A keleti egyház miséi. Budapest, 1915. § 7., pg. 34. nota 2.

17. *Дрѣ Георгій Микулашъ* разсматриваетъ вопросъ съ большими доказательствами и ссылаясь на нихъ, ясно учитъ, что внѣшнымъ видомъ св. Евхаристіи являются единственно слова Спасителя: „Сіе..., Сія...“.

„Christus Dominus in ultima coena panem et vinum consecravit his verbis: Accipite, comedite: Hoc est corpus meum, — Bibite ex hoc omnes: Hic est sanguis meus novi testamenti, qui pro multis effunditur in remissionem peccatorum, — et haec sola requiruntur et sufficiunt, ut forma, ad ss. Eucharistiae sacramentum conficiendum.“¹

18. *М. Haluščynskyj*: De nova illustratione epicleseos ex liturgia ecclesiae orientalis, praecipue graecae ac russicae petita.²

Это сочиненіе автора, прочитанное имъ на засѣданіи Велеградскаго съѣзда, который работалъ по вопросу о соединеніи св. Церквей, на 20 страницахъ кратко, но основательно разсматриваетъ вопросъ о пресуществленіи честныхъ даровъ. Онъ занимается, какъ указываетъ и заглавіе, новымъ способомъ толкованія новѣйшихъ восточныхъ несоединенныхъ авторовъ.

Онъ разсматриваетъ сочиненія Мальцева, Дмитріевскаго. Одинцова, и пр. Приводитъ мнѣніе восточныхъ и при этомъ такъ толкуетъ ученіе св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, чтобы изъ противоположенія разныхъ понятій явилась истина.

Принципіальное ученіе Галуцинскаго состоитъ въ томъ, что внѣшнымъ видомъ св. Евхаристіи являются слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, — „Сія есть кровь моя“.³

Суть епиклизиса онъ толкуетъ въ смыслѣ апроприаціи Св. Духу. При этомъ онъ приводитъ мнѣніе Гоппе,⁴ что призываніе будто бы было повтореніемъ пресуществленія, совершеннаго уже словами Спасителя, consecrationis peractae quasi repetitionem esse.⁵

¹ Dr. Mikulaš, Liturgiae S. Joannis Chrys. interpretatio. M. Varadini, 1903., pg. 125. — Cf. totum tractatum, pg. 123—130.

² Acta I. Conventus Velehradensis. Praga Bohemorum, 1908.

³ L. c. pg. 59., 72. — ⁴ Pg. 71. — ⁵ Ib. 72.

19. Очень ясно и съ многими доказательствами разсматривается этотъ вопросъ *Докторомъ Юліемъ Варгою*, бывшимъ профессоромъ катихизиса въ Ужгородѣ.¹

20. Этимъ вопросомъ занимался и я.²

§ 20. Епиклизисъ и богословы Запада.

Въ виду яснаго положенія дѣла будетъ достаточно указать западныхъ авторовъ кратко. Они, за самими малыми исключеніями,³ всѣ излагаютъ ученіе Св. Матери Православно-Каѳолической Церкви.

1. Однимъ изъ самыхъ знаменитыхъ былъ *Яковъ Гоаръ*,³ изъ ордина Предикаторовъ, который очень подробно разсматриваетъ нашъ вопросъ. Это подтверждаетъ уже и заглавіе книги. Книга его появилась подъ заглавіемъ: *Euchologion, sive Rituale Graecorum*, и является знаменитымъ толкованіемъ вопросовъ восточнаго Богослуженія.⁴

Яковъ Гоаръ, одинъ изъ извѣстныхъ спеціалистовъ и одновременно изслѣдователь восточныхъ вопросовъ. Извѣстенъ не только на Западѣ, но и средѣ восточныхъ, разумѣя средѣ послѣднихъ и несоединенныхъ.⁵ Онъ жилъ на Востокѣ 8 лѣтъ⁶ и знакомился своимъ предметомъ по подлиннымъ источникамъ. Средѣ нихъ находятся сочиненія своего тогдашняго времени⁷ и многія рукописи.⁸

¹ Dr. Julius Varga: *Skizmatikus vitapontok*. Ungvár, 1915., pg. 160 – 173.

² Dr. Nikolaj Russnák: *A keleti egyház miséi*. Budapest, 1915.

³ Ср. § 9., стр. 94.

⁴ *Jacobus Goar, Ordinis FF. Praedicatorum, S. Theologiae Lector*.

⁵ *Euchologion, Venetiis, 1730*.

⁶ Евхологіонъ Гоара перевелъ на русскій языкъ Веніаминъ, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, авторъ книги „Новая Скрижаль“.

⁷ Goar, l. c. *Interpretis ad Lectorem prooemium*. Pg. 8. in fine.

⁸ Такъ Венеціанскія 1544., 1550., 1570., 1571., 1600., 1629., 1638. гг. *Ibidem* pg. 9. — ⁶ L. c.

Онъ былъ внимательнымъ наблюдателемъ восточнаго обряда, обращавшимъ вниманіе на Востокъ не на отличія мнѣній, но на различіе внѣшней красоты, основанной самими Апостолами, обогащенной и развитой св. Отцами и рекомендуемой своею древностью. „Ritus videlicet ab Apostolis institutos, in pluribus cum Latinis concordans, vel saltem illis non adversos, plurimos a Patribus successu temporis amplificatos, nullum solida auctoritate, vel adminus veteri acceptione non firmatum (interpretatur)“.¹

Онъ былъ большимъ цѣнителемъ словеснаго велелѣпія, красоты одеждъ, святости чиновъ и глубины обрядовъ²

Свое ученіе по вопросу о пресуществленіе честныхъ даровъ авторъ толкуетъ въ примѣчаніяхъ на анафору.³ Именно подъ № 137—139. Онъ даетъ основательное и ясное толкованіе внутренней истины, а такъ же и сопровождающихъ обрядовъ и подтверждаетъ доказательствами истину католическую, совершенно сходную съ подлиннымъ ученіемъ Востока. Для разъясненія самаго епиклизиса онъ приводитъ различныя причины употребленія призыванія. Между прочимъ онъ приводитъ нравственную причину, по которой человѣкъ, чувствуя свое личное безсиліе, испрашиваетъ у Бога благодать, которая обѣщана самимъ Господомъ. Далѣе — состояніе священнослужителя, который, какъ человѣкъ, со своей стороны испрашиваетъ успѣшное содѣйствіе Бога. Затѣмъ ссылается на предписанія восточнаго обряда, испрашившаго благодать въ разныхъ таинствахъ уже по совершеніи ихъ.⁴ Онъ пользуется и доказательствомъ св. Василія Вел., видѣвшаго въ обрядѣ опредѣленіе Церкви, и цѣнившаго самый обрядъ литургіи.⁵ Къ нимъ присоединяются доводы граматическіе, этимологическіе и прочіе. Толкованіе объ епиклизисѣ литургіи св. Василія Великаго находится на стр. 151. подъ у.

¹ Ibidem, pg. 8.

² Cf. pg. 10.

³ Incruenti sacrificii Canon. nn. 127—152., pg. 117—125.

⁴ Ср. стр. 159—160.

⁵ Cf. verba S. Bas. M. De Spir. S-o, cap. 27., pg. 16.

2. Отчетливо учить объ этомъ *Hugo de Mauritania*: „Forma huius sacramenti est commemoratio illorum verborum, quae in coena Christus dixit, quando discipulis corpus et sanguinem dedit, dicens: *Accipite, hoc est corpus meum*. Et sicut tunc panem illum et calicem in verum corpus et in verum sanguinem verbo suo commutavit, ita indubitanter credimus, verba illa a sacerdote eo ordine et ea intentione dicta panem et vinum in verum corpus Christi et in verum sanguinem commutare“.¹

3. *Ludovicus Augustinus Dr. Hoppe*: „Die Epiklesis der griechischen und orientalischen Liturgien und der römische Consecrationskanon“. Schaffhausen, 1864.

Авторъ рѣшительно провозглашаетъ, что пресуществление на св. литургіяхъ совершается всегда единственно словами Спасителя нашего. „Die Consekrationskraft des Einsetzungswortes Christi... feststeht.“² Объ епиклизисѣ онъ ясно говоритъ, что онъ въ освященіи даровъ никакъ не участвуетъ. „Feststeht, dass die Consecration *nicht* durch die Epiklese geschieht.“³ Силу освящающую призыванія отчетливо отрицаетъ. „Müssen wir... ihr (der Epiklese) die Kraft der Consecration *entschieden absprechen*.“⁴

Толкуя установленіе св. Евхаристіи на тайной вечери, Гоппе того мнѣнія, что Іисусъ Христосъ внутреннѣ, невидимымъ способомъ освятилъ хлѣбъ и вино, а не словами ясно произнесенными. „Der Heiland nicht mit den... gesprochenen Worten: *τοῦτό ἐστιν*... consecrirt hatte.“⁵ „Im Acte Christi die Consecration diessseits der *κλάσις* (преломленіе хлѣба) und ausserhalb der lediglich deklarativen Worte *τοῦτό ἐστι*... fiel.“⁶ Но, предполагая сіе, положительно утверждаетъ, что формой освященія являются слова Спасителя: Сіе есть..., Сія есть...⁷

¹ Summa Sententiarum, tr. 6, c. 4. P. L. 176, 140–131. — Cf. Mauritium de la Taille, l. c. pg. 440., col. 2. in textu.

² Dr. Hoppe, l. c. pg. 267. — Cf. pg. 298. et 303.

³ Ib. pg. 267.

⁴ Pg. 292.

⁵ L. c. pg. 298.

⁶ L. c. pg. 303.

⁷ Ib. pg. 304.

Мнѣніе автора о способѣ пресуществленія, употребленнымъ Спасителемъ, мы считаемъ излишнимъ и необоснованнымъ. Это не доказывается. Напротивъ всемірное толкованіе и употребленіе утверждаетъ, что какъ и самъ Іисусъ Христосъ освятилъ хлѣбъ и вино словами: *τοῦτό ἐστι...*, такъ и въ Святой Церкви пресуществленіе совершается тѣми же самими словами, въ виду повелѣнія Спасителя: „сіе творите въ мое воспоминаніе“.¹

Самый епиклизисъ и употребленіе его Гоппе толкуетъ способомъ дѣйствія Церкви, которая всегда молится при совершеніи таинствъ, и даже тогда, когда таинство уже совершено.²

Употребляемую въ западной литургіи молитву *Supplices...* онъ толкуетъ и считаетъ западнымъ епиклизисомъ, но возглашаетъ, что это только молитва и испрашиваніе благодати. „Die Epiklese ist ein *Gebet*, in specie *Bittgebet*.“³

4. *Buchwald*: Die Epiklese in der römischen Messe, Wien, 1907. Находящійся въ западныхъ литургіяхъ епиклизисъ Бухвальдъ толкуетъ и приписываетъ литургическому вліянію восточныхъ на Западъ. Это легко можно допустить. Такъ какъ это вліяніе подкрѣпляется такими сильными доводами, какъ, напр., такой: первые римскіе Отцы были греками (первый латинянь св. Пій I. 142.—157.). Затѣмъ большее вліяніе оказывается славными восточными мужами, какъ ИрENEЙ Ліонскій, св. Кириллъ Іерусалимскій, Аѳанасій Великій, св. Геронимъ, который родомъ изъ Иллиріи, но по своему воспитанію былъ восточнымъ; даже и самъ св. Амвросій Миланскій, за богословское свое ученіе долженъ считаться восточнымъ.⁴

1 Cf. S. Thom. Aqu. S. Th. p. 3., q. 78. ad 1.

2 Cf. Hoppe, l. c. pg. 301—336.

3 Ib. pg. 315.

4 „Ambrosius... seiner theologischen Bildung nach nicht Abend-, sondern Morgenländer ist.“ Buchwald, l. c. pg. 25. Cf. Harnack: Geschichte der altchristlichen Literatur, L. 55., 3. „Der schlagendste Beweis für die Tatsache, dass Ambrosius seiner christlichen Bildung nach kein Lateiner, sondern ein Grieche gewesen ist, ist die Beobachtung, dass er die Werke Cyprians nie zitiert.“ L. c. А св. Августинъ учился отъ него.

Впрочемъ Бухвальдъ не приписываетъ никакой пресуществляющей силы епиклизису, но толкуетъ призываніе по ученію св. Матери Каѳолической Церкви.

5. *Dr. Franciszek Lisowski: Słowa Ustanowienia Najsw. Sacramentu a Epikleza.*¹

Это одинъ изъ самыхъ основныхъ авторовъ. Его книга написана по-польски.

Она раздѣляется на три части. Въ первой части (1—64.) онъ излагаетъ исторію спора объ епиклизисѣ между Востокомъ и Западомъ, разбираетъ историческое положеніе передъ Флорентійскимъ соборомъ (1439.), а затѣмъ указываетъ, гдѣ разсматривается вопросъ того спора въ письменности до новѣйшихъ временъ.

Часть II. (65—266.) содержитъ въ себѣ доказательства св. Отцовъ и литургій о формѣ св. Евхаристіи. Здѣсь слѣдуетъ кратко замѣтить, что въ приведенныхъ имъ цитатахъ изъ св. Отцовъ говорится, какъ кажется, больше о самомъ пресуществленіи, чѣмъ о внѣшномъ видѣ освященія.

Часть III. (267—326.) говоритъ о значеніи и толкованіи призыванія, предложенныхъ разными богословами.

Ученіе автора совершенно каѳолическое.

6. *Severinus Salaville: L'epiclese dans le canon romain de la messe.*² Другое сочиненіе его: „De cultu SS. Eucharistiae in Oriente.“³

¹ *Stydyum historyczno-dogmatyczne o momencie przeistoczenia.* Łwow, 1912.

² *Etude de liturgie comparée (Revue augustinienne, 8. année, Nr. 84. 15. mars 1909. 303—318.*

Кромѣ этого сочиненія, онъ написалъ много другихъ какъ по вопросу о пресуществленіи, такъ и объ отношеніи между раннимъ епиклизисомъ времени св. Іоанна Злат. и западнымъ преданіемъ (1908.), далѣе объ основаніи призыванія въ св. Писаніи (1909.), о литургіи, написанной св. Юстиномъ, и объ епиклизисѣ (1909.)..., и пр. Сравни Лисовскій: Слова Установленія..., Львовъ, 1912., стр. XXIX.—XXX.

³ *Acta I. conventus pro studiis Orientalibus, a. 1925. in urbe Ljubljana, celebrati.* Ljubljana, 1925., pg. 54—70.

Ученіе Салавилле есть совершенно католическое, но въ многомъ слѣдуетъ за мнѣніемъ Гоппе. Занимаясь вопросомъ епиклизиса, онъ утверждаетъ, что это должно не столько раздѣлять Востокъ отъ Запада, сколько соединять ихъ. „Ita ut cum clarissimo Hoppe concludere possimus epiclesim, nedum divisionis inter orientales et occidentales causa sit, unionis potius causam esse debere, cum utrosque ad invicem coniungat in catholica traditione a Patribus Liturgiisque expressa, lucideque constet epicletica testimonia maximi fuisse et esse momenti ad demonstrandam adversus protestantes catholicam de transsubstantiatione necnon de sacrificio doctrinam.“¹

Какъ свидѣтельствуя приведенныя слова, авторъ ясно разсматриваетъ ученіе о пресуществленіи истиннаго тѣла и крове Христовыхъ въ св. Евхаристіи, т. е. de transsubstantiatione, а вопросъ епиклизиса упоминаетъ только per tangentem, но впрочемъ въ смыслѣ, нами указанномъ. Это слѣдуетъ изъ краткаго цитированія доказательствъ Іоанна Салаитскаго² и св. Германа Константинопольскаго,³ а такъ же Симеона Солунскаго,⁴ и изъ опроверженія главъ XXVII.—XXX. книги Николая Кавасилы,⁵ въ которыхъ послѣдній толкуетъ епиклизисъ въ смыслѣ несоединенныхъ.

Но въ вину автору нужно поставить приведеніе имъ словъ западнаго автора Touttee,⁶ что было неумѣстно потому, что можетъ повести къ невѣрному мнѣнію при разсматрѣніи вопроса.

¹ Ib., pg. 58.

² Vit. Barlaam et Josaphat, inter Opp. Joann. Damasc. P. G. t. XCVI. col. 1031—1032. A.

³ S. Germ. Const. Mystica contempl. P. G. t. XCVIII. col. 433—434., pg. 57. sub 6.

⁴ Sim. Thess. De templo, n. 88. P. G. t. CLV. col. 737—738. BC. Cf., pg. 58. sub 7.

⁵ Nic. Cabas. Exposit. Liturg. P. G. t. CL.

⁶ De doctr. s. Cyrilli Hier. diss. III. c. XII. P. G. t. XXXIII. col. 238. „Verba haec (epicleseos detorquere ad effectus Eucharistiae in nobis postulandos, ecclesiam luculentissimo, antiquissimo et constantissimo transsubstantiationis testimonio privare est.“ — Cf. pg. 94., § 9.

7. Кардиналь *Людвигъ Биллотъ*, ордина Иисуса Христа, учитъ въ своей книгѣ о таинствахъ,¹ что видомъ св. Евхаристіи суть слова установленія. „*Verba expressiva transsubstantiationis quibus Salvator in ultima coena usus est, eademque sola, sunt sacramenti Eucharistiae forma.*“²

Въ доказательство ученія онъ ссылается на св. Писаніе, въ которомъ описывается установленіе св. Евхаристіи, въ которомъ мы должны видѣть и форму таинства. „*Quia forma Eucharistiae adaequate constat verbis quibus materia consecratur, et materia nunc consecratur eodem modo quo fuit primo consecrata a Christo in ultima coena, iuxta illud: Hoc facite in meam commemorationem... Et re quidem vera, ex ipso sacrorum scriptorum narrationis modo satis apparet, eos intendisse sacramenti institutionem sic proponere, ut nihil substantiale omitterent a Christo factum aut dictum in archetypa illa celebratione mysteriorum corporis et sanguinis sui.*“³

Далѣе онъ ссылается на ученіе Флорентійскаго собора, а объясняетъ вопросъ такъ же и заключеніемъ человѣческаго разума. Такъ какъ это таинство является самымъ важнымъ изъ всѣхъ таинствъ, въ немъ священнослужитель дѣйствуетъ отъ имени Спасителя и какбы воспринимаетъ его лице. „*Cum igitur in aliis sacramentis appareat minister et lateat sacerdos principalis, hic ex inverso, disparet minister, ut agat et loquatur supremus sacerdos qui solus oculis fidei praesens sistitur.*“⁴

Самое же призываніе въ восточныхъ литургіяхъ онъ толкуетъ по смыслу словъ находящихся въ западныхъ литургіяхъ: „*Suscipe sancte Pater omnipotens, hanc immaculatam hostiam... Offerimus tibi, Domine, calicem salutaris... pro nostra et totius mundi salute.*“ А послѣ освященія: „*... iube haec perferri per manus sancti angeli tui in sublime altare tuum.*“ Иными словами, какъ въ западныхъ литургіяхъ испрашивается благо-

¹ Cardinalis Ludovicus Billot, S. J. — De Ecclesiae Sacramentis. Romae, 1924. — De forma Sacramenti Eucharistiae. Pg. 532—544.

² Ib. pg. 532. Thesis XLIX.

³ L. c. pg. 534—535.

⁴ Ib. pg. 536.

дать для того, чтобы святая жертва была намъ на пользу, такъ и въ восточныхъ литургіяхъ священнослужитель просить не освященія жертвы, но того, чтобы она была намъ полезна. Такъ отвѣтили уже и на Флорентійскомъ соборѣ Отцы Востока. „Oratio illa (epiclesis) non est ut conficiatur quod confectum est, sed ut consequamur effectum sacramenti scilicet uniri cum Christo et incorporari, et dicamus cum Apostolo: Vivo ego, iam non ego, vivit vero in me Christus.“¹

8. *Mauritius de la Taille*, S. J. „Mysterium Fidei“.² Томъ раздѣляется на три книги. Liber I. De sacrificio Dominico (pg. 1—180.). — Liber II. De sacrificio Ecclesiastico (pg. 183—472.). — Liber III. De Sacramento (pg. 475—650.).

Въ 50 объясненіяхъ (Elucidationes) онъ толкуетъ учение о св. Евхаристіи.

Вопросъ епиклизиса онъ разбираетъ подъ Nr. XXXIV., подъ заглавіемъ: „Perficitur sacrificum consecratione sola. Respectu autem consecrationis faciendae nulla gaudet efficacia aut necessitate epiclesis; quamquam sapienter est instituta et locum habet aptum.“³ Попутно съ призываніемъ онъ говоритъ въ объясненіяхъ XXI. и XXXV.

Суть ученія автора есть наука св. Матери Препославно-Каѳолической Церкви: пресуществленіе совершается исключительно словами Спасителя.⁴

Епиклизисъ онъ раздѣляетъ на двѣ формы: епиклизисъ предшествующій и послѣдующій, т. е. ниспрошеніе благодати

¹ Cf. Arthurus Vermeersch, S. J. Theol. Mor. Romae, 1923., t. III., pg. 303. — De forma Eucharistiae. — Авторъ прибавляетъ, что слова формы надо произвести какъ форму, т. е. съ намѣреніемъ совершить то, что обозначаютъ слова, а не только исторически, какъ цитируются другія слова. „Forma proferri debet formaliter et significative seu assertive, i. e. intendendo affirmare quod verba sonant et non mere historice dicta ab altero recitari... Verum ista sacerdotem anxium facere non debent. Sacerdos enim qui recte agere vult, verba pronunciare intendit sicut a sacerdotibus fit in Ecclesia Dei... quod plane sufficit.“ Ib. pg. 303., p. 382. in fine. Cf. l. c. pg. 755—759. Evolutio Ordinarii missae romanae.

² Parisiis, 1924.

³ Ib., pg. 432.

⁴ L. c. pg. 433... Cf. pg. 265—283., 455. art. I., 469. n. 3.

предварительное и послѣдующее. „Duo sunt genera epiclesion: unum ad descensionem impetrandam ordinatum, alterum ad assumptionem.“¹

Толкованіе de la Taille состоитъ въ томъ, что пресуществленіе ч. даровъ совершается исключительно словами Спасителя, при чѣмъ епиклизисъ является словеснымъ предложеніемъ частей жертвоприношенія.

Авторъ въ жертвоприношеніи св. литургіи видитъ 3 части: историческое воспоминаніе, предложеніе и самое освященіе.² Эти три части совершаются въ одномъ актѣ. „In commeratione scilicet sacrificii hostia, per consecrationem panis in corpus et vini in sanguinem.“³

Мы должны выразить всѣ эти три части, но такъ какъ они не выражаются одновременно однимъ словомъ, то надо было послѣ историческаго воспоминанія, въ которомъ одновременно является суть жертвы, выразить вторую и третью части. Это исполняется впослѣдствіи въ прошеніи освященія, благодаря которому Богъ воспринимаетъ жертвоприношеніе. А такъ какъ это выражено еще только въ прошеніи, то нужно употребить слово *antitypa*, какъ это положительно и читается въ литургіи св. Василія Великаго. „Cum autem transsubstantiatio peteretur, necessario erat loquendum perinde ac si dona nondum transsubstantiata essent: quare non nuncupabantur tunc corpus aut sanguis Christi, sed *antitypa* solum corporis et sanguinis, ut in Liturgia Sancti Basilii.“⁴

Этимъ способомъ освященіе со стороны человѣка выражается въ прошеніи, а при дѣйствительномъ совершеніи его самое жертвоприношеніе воспринимается Господомъ Богомъ. Поэтому надо было употребить и повелительное наклоненіе, а не настоящее время. „Sequitur ex dictis, cur sermo de con-

¹ Pg. 275. col. 2. in medio.

² „In nostro sacrificio una actione perficiuntur haec tria: commemoratio, oblatio, consecratio.“ Maur. de la Taille, *Mysterium Fidei*. Parisiis, 1924. Elucid. XXXIV. Art. II. Membrum I. Congruitas quoad locum (defenditur), pg. 443, col. 1.

³ Ib. l. c.

⁴ L. c. pg. 444. col. 1. nota 2.

secratione fieri debuerit in forma praecatoria, nec indicativa: siquidem consecratio, seu transsubstantiatio, respiciebatur ut acceptatio divina, non congrue exprimeretur eo modo qui congruit illis quae a nobis procedunt. Procedit utique a nobis oblatio vel commemoratio, ut talis, a Deo vero procedit acceptatio, secundum quod huiusmodi. Sicut igitur ea, quae nostra sunt recte exprimuntur sermone indicativo, sic illis quae sunt Dei aptamus rite sermonem praecatorium.¹

Въ такомъ смыслѣ онъ толкуетъ и выраженія св. Отцовъ, ссылающихся на епиклизисъ, и говоритъ: „Et ideo sancti Patres potuerunt dicere, et dixerunt unamimite, per preceationem nos sacrificare. Et quia petitio illa, sicut oblatio qua involvitur, fit nomine Ecclesiae, conjugatae Christo, ideo potuerunt dicere, et dixerunt, non nisi per precem ecclesiasticam, per precem verae Ecclesiae, aut advocari Spiritum Sanctum, aut consecrari corpus Christi.“² Эти слова, ясныя уже по своему смыслу, положительно объясняются авторомъ заявляющимъ, что призываніе не имѣетъ никакой освящающей силы. „Constat postulationem illam (epiclesin) nihil conferre ad consecrationem faciendam: neque per modum causae, neque per modum conditionis.“³

При отчетливомъ ученіи, что пресуществленіе производится единственно словами Спасителя, а не епиклизисомъ,⁴ Mauritius de la Taille толкуетъ молитву Supplices какъ епиклизисъ западной литургии (l. c. pg. 273., col. 2.). „Cum igitur oratur ut dona transferantur in altare coeleste, oratur eo ipso ut transmutentur in coelestem hostiam corporis et sanguinis dominici. Nec proinde ambigendum videtur, quin hic inveniatur quaedam romana epiclesis respondens, et quoad locum et quoad sensum, etsi non quoad formam, epiclesibus orientalium liturgiarum.“ То есть: авторъ совсѣмъ несогласенъ съ восточными несоединенными о пресуществляющей силѣ самаго призыванія, а только объясняетъ эту молитву Supplices... въ формѣ испрашиванія освященія.⁵ Это похоже на то, какъ и въ другихъ

¹ Ib. pg. 446. in fine textus.

² Pg. 452. col. 2. in princ.

³ Ib. pg. 438. col. in textu.

⁴ Ср. стр. 182.

⁵ Ср. de la Taille, l. c. pg. 438., col. 2. in textu.

таинствахъ.¹ Это выражаетъ самъ авторъ, ссылаясь на мнѣніе Николая Кавасилы. „Cabasilas erravit, dona non putans ante consecrata quam, post recitationem verborum dominicorum, epiclesis fieret...“²

Слѣдовательно между толкованіемъ автора de la Taille, и другихъ западныхъ авторовъ съ одной стороны³ и между мнѣніемъ несоединенныхъ съ другой стороны существуетъ прямое противорѣчіе. Послѣдніе приписываютъ освященіе самому призыванію, а авторъ исключительно словамъ Іисуса Христа.⁴

По нашему мнѣнію, толкованіе молитвы Supplices въ приведенномъ видѣ не подтверждается доказательствами. Въ подтвержденіе ссылаемся на самый текстъ нашихъ литургій, гдѣ въ ектеніи передъ молитвой Господнею то же самое испрашивается отъ Господа, но ее ни одинъ противникъ ученія св. Матери Каѳолической Церкви не считаетъ другимъ видомъ призыванія.⁵

9. *Dr. Ivan Markovič*: О Евхаристіи s osobitim obzirom на Epiklezu. Zagreb. 1893. Книга дра Марковича замѣчательна по своему глубокому разбору какъ источниковъ, такъ и отдѣльныхъ доказательствъ, почерпнутыхъ какъ изъ разныхъ литургическихъ источниковъ, такъ и св. преданія. Она сообщаетъ разныя мнѣнія о толкованіи епиклизиса, напр. Виссаріона, Туррекрематы, Веллярмина, Гоара, Гоппеова, Франзелина, и др.

10. *Dr. Mihályfi Ákos*: Epiklezis. Budapest, 1908. i 1909. A nyilvános Istentisztelet. Budapest, 1923., pg. 418.

Сочиненіе этого профессора, авторитетнаго въ восточныхъ вопросахъ, пользуется уваженіемъ не только за точность

¹ Cf. pg. 442., art. 2. in dimidio.

² Pg. 276., col. 2. in princ.

³ Cf. Hoppe, Die Epiclesis der griechischen und orientalischen Liturgien und der römische Consekrationsskanon, 1864., pg. 121. Salaville, D. T. C., art. Epiclesse, col. 219 – 220.

⁴ Cf. pg. 432.

⁵ Ср. стр. 132.

своего разбора, но и за ясность изложенія. Разбирая епиклизисъ исторически, онъ даетъ различныя стадіи вопроса. Особенно онъ занимается мнѣніемъ восточныхъ авторовъ и ясно излагаетъ ученіе св. Отцовъ.

11. *Дръ Teofil Harapin*, *Epikleza s poviesnog i teoloskog gledišta*. V „Bogoslovska Smotra“, Zagreb, 1925.

Онъ стремится доказать, что часть восточныхъ литургій, названная епиклизисомъ, первоначально не находилась въ греческихъ литургіяхъ подлинно, но внесена въ нихъ въ позднѣйшее время. „Da grčka epikleza nije prvobitni i sastavni dio liturgije, svjedoče nam za rimski patrijarkat rimski i galikanski formulari, za onaj antiohijski Oporuka Gospodnja, koja je sačuvana u sirsom prevodu, ali je prvobitno bila napisana grčki, a za aleksandrijski patrijarkat svjedokom su nam prevod u veronskom palimpsestu i etiopski prevod Apostolskih Statuta Dakle tri prvobitna patrijarkata. U tim je patrijarkatima prvobitno opstojala epikleza, ali ne današnja grčka, već epikleza, koja svakolika izriče samo molitvu na Duha Sv., da bude pričest spasonosna vjernicima, a nipošto, da on pretvara kruh i vino v tijelo i krv Gospodnju. Ako dakle opstoji epikleza, koja izriče nešto drugoga, onda je to privjesak, koji se ne može svesti na prvobitni smisao epikleze; onda je to zabluda, odnosno tumačenje, koje iskrivljuje originalni tekst u svoj njegovoj lijepoj jednostavnosti.“¹

Это мнѣніе невѣрно, ибо епиклизисъ не можетъ быть пертрактованъ какъ „зablуда“.

12. Такъ же намѣренъ ввести въ разсмотрѣніе епиклизиса новую систему толкованія и *Willibald Hackner*, *Priester der Diözese La Crosse*, который въ газетѣ *SS. Eucharistia*, 1925., стр. 44. касается идеи о жертвѣ *sacrificii rati et non consummati, ad instar matrimonii rati et non consummati*. Онъ разсматриваетъ вопросъ очень отвлеченно и поѣтому его мысль останется теоріей.

Съ большимъ знаніемъ и глубокою мудростію писали объ этомъ вопросѣ далѣе:

Assemani Josephus: Bibliotheca Orientalis. 1721. Codex liturgicus Ecclesiae universae. Romae, 1752.

¹ Dr. Harapin, l. c. pg. 286.

Tournely Honorati: De Augustissimo Eucharistiae Sacramento. Coloniae Agripp. 1752.

Renaudotius Eusebius: Liturgiarum orientalium collectio. T. I., II. Parisiis, 1716.

Dr. Henke C.: Die katolische Lehre über die Consecrationsworte der h. h. Eucharistie, gerechtfertigt durch die Zeugnisse der Kirchenväter und der Liturgien. Eine dogmatisch-liturgische Abhandlung. — Trier, 1850.

Probst Ferdinand: Liturgie der drei ersten christlichen Jahrhunderten. Tübingen, 1870. Liturgie des vierten Jahrhunderts und deren Reform. — Münster, 1893. Die abendländische Messe vom fünften bis achten Jahrhunderte. 1896.

Renz Franz Sever: Die Geschichte des Messopferbegriffs. Freising, 1901.

Stuckmann Adolf: Die Gegenwart Christi in der heiligen Eucharistie nach den schriftlichen Quellen der vornizänischen Zeit. Wien, 1903.

Lingens S. J.: Die eucharistische Consecrationsform. Zeitschrift für kath. Theologie. Innsburg, 1907.

§ 21. Свидѣтельства несоединенныхъ богослововъ.

Къ доказательствамъ авторовъ отечественныхъ присоединимъ указанія на несоединенныхъ писателей, которые разъясняли епиклизисъ также въ смыслѣ ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви.

Эти писатели распадаются на двѣ группы. Писатели первой группы ясно утверждаютъ, и положительно учатъ, что формою св Евхаристіи суть слова Спасителя: „Сіе есть тѣло

мое“, и „Сія есть кровь моя“. Вторую группу этихъ писателей составляютъ авторы, на которыхъ, какъ на выразителей мнѣнія несоединенныхъ восточныхъ, ссылаются нѣкоторые наши авторы. Мы, слѣдуя примѣры послѣднихъ, приводимъ указанія и этихъ писателей, какъ свидѣтелей ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви.

А)

Свидѣтелями первой группы являются тѣ несоединенные писатели, которые раздѣляютъ каѳолическое ученіе о внѣшнемъ видѣ св. Евхаристіи, хотя сами остались впрочемъ несоединенными.

Сюда относятся разные соборы, затѣмъ издатели катихизисовъ и литургическихъ книгъ, а на конецъ отдѣльные авторы.

а)

Ученіе соборовъ несоединенныхъ см. на стр. 107.

б)

Толкованіе катихизисовъ см. на стр. 112.

в)

Свидѣтельства официальныхъ литургическихъ книгъ находятся въ слѣдующихъ изданіяхъ ихъ.

1. Вопросъ о пресуществленіи ч. даровъ разсматривается согласно каѳолическому ученію въ служебникахъ греческихъ XV. вѣка¹ и въ Новгородскихъ XV—XVI.²

2. Въ служебникѣ 1617. г. слова Иисуса Христа: „Примите, ядите“ и пр. прямо названы *формою таинства Евхаристіи*, т. е. образомъ или совершеніемъ таинства.³

3. Прямимъ свидѣтельствомъ является свидѣтельство Дидаскаліи Кутеинскаго монастыря 1637. года, перепечатанной въ Кіевѣ въ 1653. г. На вопросъ, какими словами происходитъ

¹ Синодальн. Библ. ч. 279. л. 280.

² Тамъ же ч. 530. л. 46. об. Сн. Шляпкинъ, ц. кн. стр. 115.

³ Служебникъ 1617. г., стр. 37.

пресуществленіе, отвѣчено: „Суть тые слова Христовы надъ хлѣбомъ: Пріимите, ядите сіе есть Тѣло Мое, а надъ виномъ: Пійте отъ нея вси: си есть Кровь Моя“, и пр.¹

4. И. А. Шляпкинъ цитируетъ рукопись Кіевской Лавры за №. 139. л. 1, гдѣ читается: „Синодъ ведле звычайу дорочнаго отъ его милости в Бозѣ превелебнаго господина отца Аѳанасія Поузыны з Козелска епископа Луцкого и Острозскаго благочестиваго септебрія 26. рок ахли (1638.) въ церкви каедральной Луцкой храмъ святаго апостола евангелиста Іоана Богослова а мнозствомъ духовенства православнаго Восточной Святой церкви послушне, хотливе собраннаго покоине и набожне отпрованнѣи и въ томъ року въ Кремьянцѣ для вѣдомости выдрукованѣи.“² На л. 16. об. читаемъ: „В. Которая ест форма той таины (Евхаристіи) албо ли которіи слова совершают тую таину. О. Суть тьи слова Христовы надъ хлѣбом: пріимѣте, ядите, се есть Тѣло Мое, и над вином: пейте отъ нея вси се есть Кровь Моя.“ Въ той же рукописи на л. 31 находится: „Діафросис албо седми скритих сакраменталныхъ таемницъ... выроженіе и короткий выкладъ“. Въ этомъ сочиненіи на л. 81 читаемъ: „Форма (таинства Евхаристіи) зас то ест слова истошніи сакрамент чинячіи, хлѣбъ и вино в правдывые истотное Тѣло и Кровь Христову премѣняючеи ест слова Збавителеви маючіи мощь Духа Святаго, тии: пріимѣте, ядите се есть Тѣло Мое... которіи... презъ уста священническіи выреченніи... чудовне а правдиве хлѣбъ и вино в Тѣло и Кровь Христову премѣняютъ.“ Сборку приписана: „какъ на бракъ въ Канѣ Галилейкой, такъ и здѣсь.“³

5. То же самое находится въ служебникѣ Петра Могилы 1639. г.: „Іерей зря на святой хлѣбъ показываетъ надъ нимъ и благословляя его, возглашаетъ, глаголя: Пріимите, ядите... Ликъ: Аминь. Іерей же низко поклонься божественному Тѣлу единожды...“⁴

¹ Экземпляръ Имп. П. Библиотеки, 1637. года.

² Печатное изданіе извѣстно только по указанію Максимовича. Временникъ О. И. и Л. Р. 1849. I. 3., стр. 10.

³ Ср. Шляпкинъ, ц. кн. стр. 116.

⁴ Служебн. Петра Могилы св 1639. г., стр. 315. — Ср. Гачущинскій, ц. кн. стр. 61.

6. Такъ исповѣдуется католическая истина въ Чиновникѣ архіерейскаго священнослуженія патріарха Іоакима Московскаго 1677. г.

7. То же самое содержится въ типиконѣ упомянутаго Іоакима, изданномъ въ 1682. г.¹

8. Такъ учатъ и патріархи восточные, подписавшіе и подтвердившіе изданіе служебника съ 1668.: Аванасій Пательарій Константинопольскій, Паисій Александрійскій и Макарій Антиохійскій.²

9. Подобнымъ образомъ излагается вопросъ въ Чиновникѣ архіерейскаго священнослуженія съ 1682. г., подписанномъ тѣми же самими святителями вмѣстѣ съ Московскимъ патріархомъ.³

10. Подобное ученіе содержится и въ служебникѣ, изданномъ уже послѣ Московскаго собора 1690. г., въ 1693. г. Слова и текстъ см. на стр. 84.

Указанныя изданія являются свидѣтелями вѣроисповѣданія церкви какъ греческой, такъ и русской.

11. Подлинное ученіе Болгаръ и Сербовъ, сходное съ ученіемъ Св. Матери Православно-Католической Церкви, почерпается изъ вышеупомянутаго Чиновника архіерейскаго священнослуженія, изданнаго ими въ 1682. г. и снабженнаго съ примѣчаніями въ католическомъ духѣ.⁴

Д)

Изъ писателей несоединенныхъ, которые рассматриваютъ епиклизисъ въ католическомъ смыслѣ, наиболѣе важными являются слѣдующіе:

1. Патріархъ *Іосифъ II*,⁵ оппонентъ несторіанъ, который

¹ О непослѣдовательности и непостоянности патріарха Іоакима Московскаго см. низше. — Ср. Шляпкинъ, цит. кн. стр. 157—158. Тоже стр. 166.

² Ср. стр. 108.

³ Ср. стр. 77.

⁴ Димитрій Ростовскій, Разсужденіе..., у Мирковича, ц. кн. приложеніе стр. IX.

⁵ Патріархъ Іосифъ II. родился въ 1667. г. Сочиненіе, изъ котораго приводится выдержка, написано въ 1703. г. Ср. Ал. Петровскій, Апост. Лит. Вост. Церкви. С.-Петербургъ, 1897., стр. 194.

пишетъ слѣдующее: „Вещество приношенія есть хлѣбъ, приготовленный изъ отборнаго зерна и наилучшее вино, форма же суть слова установленія (*substantialia*), сказанныя Христомъ, когда онъ преподаль своимъ ученикамъ свое тѣло, именно надъ хлѣбомъ: „сіе есть тѣло мое“, и надъ виномъ: „сія есть чаша крови моей, новаго и вѣчнаго завѣта, которая изливается за васъ и за многихъ во оставленіе грѣховъ“. Совершитель же его — священникъ и лица высшія его, ибо діакону не позволено освящать таинства. Если отсутствуетъ одно изъ этихъ трехъ, то таинство *недѣйствительно и совсѣмъ не совершается*, какъ сказано выше. У васъ же (несторіанъ) одно изъ этихъ трехъ отсутствуетъ вопреки дисциплинѣ христіанъ всей земли, именно слова установленія (*substantialia*), не произносимыя вами“.¹

По свидѣтельству этого несоединеннаго русскаго автора, несклоннаго между прочимъ къ ученію св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, каѳолическое ученіе о внѣшнемъ видѣ св. Евхаристіи было въ самой Москвѣ въ XVII. и XVIII. столѣтіяхъ всеобщимъ ученіемъ русскихъ, но противъ него востали братья Лихуды, и только благодаря ихъ вліянію произошло отклоненіе русскихъ богослововъ отъ ученія св. Матери Церкви.²

2. Такъ учитъ Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій. На запросъ патріарха Іоакима о времени освященія даровъ, онъ въ своемъ отвѣтѣ 4. февраля 1689 защищаетъ Θεодосія Сафановича,³ составителя книги „Выкладъ“, доказывая, что онъ былъ „человѣкъ искусный въ вѣрѣ православной и въ житіи благочестивомъ, свѣдый добрѣ не токмо латинскій языкъ, но и греческій“.

По вопросу о пресуществленіи св. даровъ онъ пишетъ: „отъ дни, въ няже водою и духомъ родихомся, до селѣ ни едина пря о семь, ни едино сумнительное испытаніе привнесеса, но отъ мягкихъ ногтей нашихъ и научихомся и научахомъ,

¹ Ср. Петровскій, ц. кн. стр. 194.

² Нечаевъ Василій, Толкованіе на Бож. Лит. — Москва, 1873., стр. 180., примѣч. 1.

³ Ср. стр. 73.

вѣровахомъ несумнѣнно и исповѣдахомъ, яко словеса Христа Господа реченными: приимите, ядите и проч. и пійте отъ нея вси и проч., бываетъ пресуществленіе хлѣба во пречистое и животворящее тѣло, такожде и вина во пречистую и животворящую кровь Господню, сіе же не отъ коихъ новосѣченій растлѣнныхъ латинскихъ книгъ пріяхомъ, но въ различныхъ учителей греческихъ, соблювшихъ догматы, ученіи обрѣтохомъ и вѣровахомъ... Не бо едина тетрадь донесенная мнѣ съ грамотою всесвятѣйшества вашего, нареченная Выкладъ... мужемъ въ житіи святѣ свидѣтельствовавномъ и премудромъ, почившимъ уже о Господѣ, Θεодосіемъ Сафоновичемъ, игумномъ златоглавнаго Михаила кіевскимъ, отъ божественныхъ учителей собранная, являетъ сіе, но и во многоразличныхъ не съ латинскаго, но отъ истиннаго греческаго языка... приведенныхъ тожде единомысліе обрящемъ. А тетрадь тая нѣсть подвергъ уніатскій или езуитскій... согласуетбося со всѣми иными книгами въ типографіи печерской кіевской міру явленными, яже суть: Бесѣды святаго Златоустаго при архимандритѣ Елисея Плетенецкомъ (въ 1623—27.) изданныя, Требникъ великій, Служебникъ, Катехисисъ, Ливось или камень зъ пращи церкви восточной на сокрушеніе хулной перспективы унѣятской испущенный..., книга Миръ съ Богомъ отъ царя Алексія Михайловича и святѣйшаго патріарха Іоасафа милостивыми грамотами похваленная¹. Далѣ Барановичъ ссылается на Іоанна Златоуста, Василія Великаго и Кирилла Іерусалимскаго и заканчиваетъ словами: „Отвѣта конечнаго не творю, понеже самъ держу тако, якоже пріяхъ искони“².

3. Такъ учитъ и *Гедеонъ*, митрополитъ Кіевскій. Въ своемъ отвѣтѣ патріарху Іоакиму отъ 25. III. 1689. „Гедеон мѣрополит киевскій галицкій малороссииски“ съ всѣмъ духовнымъ соборомъ Кіевской митрополіи защищаетъ книгу „Выкладъ“ и всеобщее ученіе св. Матери Церкви, ссылается на бесѣды Златоуста, Евхологіонъ и Требникъ Петра Могилы, Литур-

¹ Письмо Лазаря Барановича къ патріарху Іоакиму, съ. 4., II., 1689. Ср. Шляпкинъ, ц. кн. стр. 189. См. Мирковичъ, стр. 205.

² Письма Барановича см. у Мирковича, стр. 203—206. Ср. Шляпкинъ, ц. кн. стр. 189.

гіаріонъ (служебникъ) 1635. г., „Книгу о семи таинствахъ“, Пузины 1635., „Православное исповѣданіе вѣры“ въ соборной рукописи 1642. г.¹ Катихизисъ 1645, Лиѳось 1644., „Миръ съ Богомъ“ и др.² Свое же ученіе онъ излагаетъ такъ: „Словеса Христа — сіе есть тѣло мое, и сіе есть кровь моя — суть самымъ естествомъ пресуществленія, а молитва по семъ іерейская: и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего и проч. развѣ свойствомъ суть нужно потребнымъ при той св. тайнѣ къ нашей пользѣ, *а не естествомъ пресуществленія.*“³

4. Такой же отвѣтъ далъ и *Варлаамъ Ясинскій*, архимандритъ Кіево-Печерскій.

Для доказательства того, что это было ученіемъ всѣхъ русскихъ,⁴ ссылаемся на отвѣтъ Лазаря Барановича, архіеп. Черниговскаго. „Не малороссійская токмо, но и великороссійская церковь сице вѣроваше и нынѣ вѣруетъ и исповѣдуетъ (желаючи въ томъ исповѣдане умрети), яко не инѣми, но Христовыми словесы пресуществляется хлѣбъ въ пречистое и животворящее тѣло и вино въ пречистую и животворящую кровь Христову.“⁵

5. Такъ исповѣдуетъ католическое ученіе и самъ *Димитрій Ростовскій* въ своемъ сочиненіи: „О освященіи святыхъ пречистыхъ таинъ“.⁶

¹ Кіево-Печерская лавра, рукоп. съ 1642.

² Рукоп. Синод, сборникъ безъ переплета № I. л. 377.

³ См. Миковичъ, ц. кн. стр. 206.

⁴ Такъ сѣверной, какъ и южной Руси.

⁵ Тамъ же, стр. 206. Какъ Лазарь Барановичъ, такъ и митроп. Гедеонъ свое вѣроисповѣданіе „устрашены... такой грозной грамотой“, т. е. патріарха Іоакима Московскаго, грозившаго имъ удаленіемъ отъ своихъ престоловъ и жалобою на нихъ восточнымъ патріархамъ, а Лазаря Барановича наказывая уже нѣкоторымъ видомъ суспензіи („ничтоже священныхъ дѣйствуя“), — позже отказались отъ него, но первый ихъ отвѣтъ излагаетъ ихъ первоначальную и точную вѣру. См. Мирковичъ, цит. кн. стр. 203—211.

⁶ Въ другомъ своемъ сочиненіи („Разсужденіе...“) Димитрій Ростовскій также отказался отъ своего исповѣданія, но и его отказъ наполненъ такимъ количествомъ противорѣчій,

Въ своемъ письмѣ отъ лица Варлаама къ Мазепѣ онъ пишетъ о пресущественіи честныхъ даровъ слѣдующее: „Заслышали смо почасті же (что), коло того мудрствуютъ оныи греческіи чили греколатинскія учителѣ на Москвѣ, але до насъ этотъ вопросъ не дошелъ, а мы *якоже научихомся*

что на основаніи ихъ Шляпкинъ утверждаетъ, что Димитрій Ростовскій даже и впослѣдствіи не отказался отъ своего первоначальнаго вѣроисповѣданія. Ср. Шляпкинъ, Св. Дим. Ростовскій, С.-Петербургъ, 1891., стр. 224, прим. 2. Это все-таки не вѣрно, потому, что Димитрій Ростовскій отказался отъ своего перваго исповѣданія уже въ обѣщаніи, когда, при рукоположеніи его въ митрополиты Сибирскіе, сказалъ: „...еще вѣрую и мудрствую совершатися Божественнѣй литургіи пресущественію Тѣла и Крови Христовы... наитіемъ и дѣйствіемъ Св. Духа, чрезъ призываніе архіерейское или іерейское въ словесѣхъ къ Богу Отцу молитвенныхъ: сотвори убо... и пр.“ Рукопись Моск. синод. библ. № 430., лл. 82—91.

Противорѣчія Ростовскаго суть:

1. На стр. IV. говоритъ, что въ служебникѣ опредѣляется именно „кланяться“ святимъ дарамъ, но на стр. VI. все-таки утверждаетъ, что это не по смыслу латинянъ. Т. е. служебникъ опредѣляетъ послѣ произнесенія словъ: „Сіе есть... Сія есть...“ — „кланяться“ св. дарамъ, что не что иное, какъ умоленіе Христа. Совершенно лишне и безосновательно замѣчаніе на это Димитрія Ростовскаго, что это не является умоленіемъ въ смыслѣ латинянъ.

2. На стр. VII. онъ спрашиваетъ, пресуществляютъ-ли слова Христовы, и отвѣчаетъ, сами нѣтъ, но въ Чиновникѣ архіерейскаго священнослуженія, снабженномъ подписями патріарховъ, сообщаетъ на стр. IX. утвердительный отвѣтъ.

3. На стр. X. на вопросъ „какій хлѣбъ?“ — дается отвѣтъ: не простой, потому, что надъ нимъ были произнесены слова Христа, а на стр. II. говорится, что „дары“ не умоляются.

4. По мнѣнію Ростовскаго латинники, „кланяющіеся св. дарамъ“ по произнесеніи словъ Христовыхъ, суть „еретики“ (стр. III.), но восточные, „кланяющіеся хлѣбу“ уже въ проскомидіи, не являются еретиками. Стр. XI.

5. По опредѣленію Чиновника архіер. слова Христовы „не суть бездѣльны“, и хлѣбъ по произнесеніи ихъ есть „превеля святыня Христова“ (стр. XII.), но все-таки не слова Христовы освящаютъ дары, но призываніе (стр. II. и VIII.).

6. Запутавшись въ противорѣчіяхъ, онъ уже въ проско-

отъ отецъ нашихъ, тако исповѣдуемъ."¹ То есть, Димитрій Ростовскій вопреки мнѣнію Лихудіевыхъ исповѣдуетъ первоначальное ученіе о словахъ Христа, усовершенующихъ пресуществленіе.²

Далѣе мы въ его собственноручныхъ Notata per Alphabetum³ встрѣчаемъ выписки изъ словъ св. Іоанна Златоустаго, изъ книги „Миръ съ Богомъ“, „книжицы печатанной въ Москвѣ 1649 года“ и др., въ которыхъ утверждается и исповѣдуется подлинное ученіе Церкви.⁴

Именно въ сборникѣ Димитрія Ростовскаго 1704. г. „Неисправленіи вещи различіи“⁵ находится трактатъ „О священіи пречистыхъ таинъ“, гдѣ авторъ ученіе всеобщее католическое положительно утверждаетъ, даже отзывается на разныя ученія сего доказательства изъ сочиненій св. Отецъ черпаемая. Такъ отзывается на св. Іоанна Златоуста, Василия Великаго, Іоанна Дамаскина, Григорія Двоеслова, Іустина, Кипріяна, Кирилла Іерусалимскаго и Александрійскаго, Григорія Нисскаго, Евсевія Самосатскаго, Прокла Константинопольскаго, Игнатія, и др.

Димитрій Ростовскій даже и въ отказѣ отъ своего перваго ученія такъ говоритъ, что изъ его ученія не можетъ слѣдовать другаго смысла, какъ католическаго. Именно онъ

мидіи называетъ хлѣбъ „агнцемъ“, который по его мнѣнію является „не простымъ хлѣбомъ“ (стр. XII. и XIV.). Онъ также утверждаетъ и то необычное мнѣніе, что этотъ хлѣбъ уже какъ простой хлѣбъ есть прообразомъ Христа (стр. XII.).

¹ Рукоп. Ак. Н. Е. № 51. вѣры л. 5.

² Моск. Арх. Мин. Ип. Дѣлъ. Дѣла Малорос. Св. 77., № 82. См. Шляпкинъ, Св. Дим. Ростовскій, С.-Петербургъ, 1891. Прилож. II., стр. 13. — Ср. Дръ Лисовскій, цит. кн. стр. 38.

³ Синод. Библиот. № 187., л. 21.

⁴ Димитрію Рост. приписывается и сочиненіе: „Двѣнадцать статей иже увѣряють сомнящихся или невѣрство имущихъ человекъ о пресуществленіи“, въ которомъ читаются слова: „понеже бо словомъ Господнимъ небеса утвердишася тѣмже словомъ Божиимъ премѣняеми хлѣбъ и вино въ Тѣло и Кровь свою“. Вѣстн. Арх. и Ист. 1885., II. стр. 38. — Ср. Шляпкинъ, ц. кн. стр. 91., 163., 224., прим. 3.

⁵ Рукоп. синод. библ. № 811. — Ср. Шляпкинъ, цит. кн. стр. 224—25.

пишетъ: „Чиновникъ архіерейскаго священнослуженія святѣйшій вселенскій Константинопольскій патріархъ Аѳанасій съ собою изъ царяграда въ Москву принесе и предаде... Пишется на листу седмомъ сице: никтоже да дерзнетъ отнынѣ положенныхъ здѣ превосходить, или что оскудити, или оставить, или премѣнити, но вся блюсти цѣла и неподвижна, и творити опасно по опредѣленному нынѣ нами соборнѣ, якоже видѣти есть въ самой книзѣ, нынѣ нами изслѣдованной и свидѣтельствованной, зовомой чиновникъ архіерейскаго священнослуженія“.¹ А въ этомъ Чиновникѣ находится католическое расположеніе объ умоленіи ч даровъ, словами Христовыми освященныхъ.

Вліяніе невѣрнаго мнѣнія несоединныхъ сказывается въ томъ, что уже и сочиненія Димитрія Ростовскаго такъ воспроизводятся, какъ бы онъ словамъ Христовымъ не приписывалъ никакой силы. Въ изданіи его сочиненій 1848. г. находимъ слѣдующій текстъ: „3. Тайна святѣйшей Евхаристіи...

Вопросъ: какая форма?

Отв.: Слова къ Богу Отцу реченная: И сотвори убо хлѣбъ сей честное Тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей честную Кровь Христа Твоего, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ. И тогда существо хлѣба и вина претворятся въ существо тѣла и крове Христа Бога нашего, дѣйствиємъ Святаго Духа и молитвою іерейскою“.²

6. Даже и самъ позднѣйшій противникъ ученія св. Матери Православно-Католической Церкви, патріархъ *Іоакимъ Московскій*, первоначально исповѣдывалъ всеобщую науку. Свидѣтельство объ этомъ находится въ рукописи, сохраненной Димитріємъ Ростовскимъ, гдѣ Іоакимъ самъ требовалъ когда-то поклона при словахъ Христовыхъ;³ подобное находится и въ Уставѣ изданномъ имъ въ 1682. г.⁴

¹ Мирковичъ, ц. кн. Приложение Дим. Ростовскаго, стр. V.

² „Сочиненія Святаго Димитрія, митрополита Ростовскаго. Часть первая. Изданіе седмое. — Вопросы и отвѣты краткіе о вѣрѣ и о прочихъ ко знанію Христіанину нужнѣйшихъ.“ — Москва, 1848., стр. 105.

³ Синод. Библіот. № 147., л. 303.

⁴ Уставъ патріарха Іоакима, въ 1682. г., стр. 282.

7. Подобнымъ образомъ и митрополитъ *Павель Рязанскій*¹ въ учительной грамотѣ духовенству своей епархіи въ 1683. г. пишетъ: „Іереѣ егда глаголетъ словеса сія: примите, ядите и проч. да имать умъ свой весь собранъ въ они словеса, еже бы преложитися хлѣбу въ тѣло Христово и вино въ кровь Христову.“²

8. Такъ учить и несоединенный Московскій патріархъ *Іоасафъ*, подтвердившій книгу *Иннокентія Гизеля*: „Миръ съ Богомъ“, въ 1669. г. Патріархъ именно пишетъ автору такъ: „Лобзаемъ миръ сей и многоопытныя труды ваша блажимъ и похваляемъ, благоденствіе честности вашей приносяще, ... много вамъ церковь, наша мати, должна есть благодарствій и возмездія.“ Мирковичъ замѣчаетъ, что „патріархъ и царю указывалъ на эту книгу, какъ на заслуживающую особенной похвалы.“³

Иннокентій Гизель вопросъ о пресуществленія ч. даровъ въ указанномъ своемъ сочиненіи толкуетъ слѣдующимъ образомъ: „Форма же, или совершеніе сей тайны (Евхаристіи) суть оныя словеса Христовы, гдаголемыи отъ іерея при божественной литургіи надъ хлѣбомъ: пріймите, ядите, сіе есть тѣло мое, надъ виномъ же: пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя, тѣми бо словеса истинно хлѣбъ прелагается въ тѣло Христово, а вино въ кровь Христову. Инакоже словеса іерея, вмѣсто самаго Христа глаголющаго, не были бы истины, аще по изреченіи томъ: „сіе есть тѣло мое, сія есть кровь моя“, и по сказованіи десницею надъ хлѣбомъ и виномъ, хлѣбъ одинако пребывалъ бы хлѣбомъ а виномъ.⁴ О чесомъ Златоустый святой на великій четвертокъ явственнѣ глаголетъ... (здѣсь находятся слова св. Отца). Вѣдати же здѣ подобаетъ, яко на божественной литургіи, по словесехъ Христовыхъ, *освящающихъ сію*

¹ Умеръ 4. IX. 1686. г.

² Соловьевъ, *Исторія Россіи*, XIV. 90. См. Шляпкинъ, ц. кн. стр. 168.

³ Непер. рук. сборн. Моск. Синод. Библиот. № 1. л. 382. Сн. Мирковичъ, ц. кн. стр. 48. подъ 2.

⁴ Ср. стр. 121.

тайну, овыхъ: „сіе есть тѣло мое, сія есть кровь моя“, словеса іерейская молитвенная до Бога Отца глаголемая тихо: и сотвори хлѣбъ убо сей и проч. прислушаютъ уже не къ преложенію хлѣба и вина въ самое тѣло и кровь Христову, но ко причащенію намъ самымъ въ спасеніе, яко да преложная уже будутъ полезна причащающимся, во еже присовокуплятися здѣ купно молитвѣ оной, абіе тамо въ служебники по семъ отъ іерея глаголемой сице: якоже быти причащающимся въ трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ, во общеніе св. твоего Духа, во исполненіе царствія небеснаго, въ дерзновеніе еже къ тебѣ, не въ судъ или осужденіе.“¹

Одобрѣя и вознося похвалами эту книгу восточнаго писателя, патріархъ и самъ изложилъ свое ученіе по вопросу о пресуществленіи ч. даровъ; это ученіе совершенно подтверждаетъ ученіе св. Матери Православно-Каѳолической Церкви.²

9. Для доказательства того, что ученіе св. Матери Православно-Каѳолической Церкви является первоначальнымъ ученіемъ самага Востока, какъ русскихъ, такъ и грековъ, мы можемъ далѣе сослаться на свидѣтельство двухъ восточныхъ греческихъ патріарховъ: *Паисія* Александрійскаго и *Макарія* Антиохійскаго, присутствовавшихъ на Московскомъ соборѣ въ 1667. г. и подписавшихъ рассмотренный тамъ текстъ служебника, въ которомъ ясно излагается каѳолическое ученіе. Лично присутствовавшій на этомъ соборѣ *Димитрій* Ростовскій даже утверждаетъ, что присутствовалъ и скрѣпилъ его и самъ *Аѳанасій* патріархъ Константинопольскій.³ Этотъ служебникъ съ подписями указанныхъ патріарховъ и Московскаго патріарха *Іоасафа* былъ напечатанъ въ 1668. г. Даже и

¹ Иннокентій Гизель, „Миръ съ Богомъ“, Кіевъ, 1669., стр. 118—119.

² Ср. стр. 190., гдѣ ссылаемся и на служебникъ, рассмотренный на Московскомъ соборѣ 1667. г. и напечатанный 1668. г. Ср. чиновникъ священнослуженія патріарха Іоакима 1677. г., который утверждаетъ то же самое. См. Мирковичъ, ц. кн. стр. 63. и 90.

³ Димитрій Ростовскій, Разсужденіе..., зри Мирковичъ, ц. кн. Приложеніе, стр. V.

послѣ Московскаго собора 1690. г, который высказался противъ всеобщаго ученія, онъ былъ напечатанъ съ неизмѣненнымъ текстомъ 1693. г.¹

Объ этомъ свидѣтельствѣ и самъ восточный авторъ, Григорій Мирковичъ выразился, какъ объ имѣющемъ важное значеніе. „Сильный авторитетъ, какъ сочиненіе, изданное отъ имени и за благословеніемъ восточныхъ патріарховъ и третьяго Московскаго.“²

Указанныя свидѣтельства мы можемъ считать официальнымъ изложеніемъ ученія восточной церкви въ нынѣшнемъ смыслѣ. Къ нимъ присоединяется и ученіе богослововъ.

*

Изъ русскихъ несоединенныхъ богослововъ ученіе, подобное ученію св. Матери Каѳолической Церкви, излагали въ своихъ письмахъ и всѣмъ своимъ поведеніемъ доказывали слѣдующіе:

1. Игуменъ *Ѳеодосій Сафановичъ*. Книга его носитъ заглавіе: „Выкладъ о церкви святѣй и о церковныхъ рѣчахъ, о службѣ Божой и о вечерни зъ святаго Симеона, архіепископа Солунскаго, изъ иныхъ учителей церковныхъ (Іоанна Златоуста, Іоанна Дамаскина, Нила Кавасила и Амвросія Медиоландскаго) выбранный. З грецкаго и латинскаго на русскій языкъ переведенный.“³ Этотъ выкладъ особенно прославляетъ Лазарь Барановичъ, архіеп. Чернигородскій, доказывая, что въ книгѣ „Выкладъ“ по вопросу о пресуществленіи авторъ отъ себя ничего не привнесъ, а написалъ лишь „согласуя о совершеніи св. евхаристіи съ прежними книгами, въ лаврѣ Кіево-печерской изданными, пересчитанными и нѣкоторыми Московскими (Скрижалъ и Жезль).“⁴

Ученіе Сафановича о времени пресуществленія гласитъ: „Которыми словами посвящаются святые дары и стается хлѣбъ

¹ Тамъ же стр. 250.

² Тс. стр. 68.

³ См. Мирковичъ, ц. кн. стр. 19. Книга эта переиздана въ Кіевѣ въ 1668. и Уневѣ въ 1670. и 1674. годахъ. Ср. Шляпкинъ, Св. Димитр. Ростовскій. С-Петербургъ, 1891., стр. 134.

⁴ Мирковичъ, тамъ же, стр. 205. Ср. стр. 80—81.

Тѣломъ Христовымъ, а вино Кровію? Ведлугъ згоднаго святыхъ учителей зданья оными Христовыми словами: пріимѣте, ядите се есть тѣло мое: и пійте изъ нея всѣ, сія есть кровь моя.“¹ Одновременно онъ толкуетъ и самое призываніе, которое объясняетъ тѣмъ, что священнослужитель „просит з покоры абы Духу Святому священническая негодность не перешкажала до преложенія св. даровъ.“²

2. *Симеонъ Полоцкій* написавши книгу: „Вопросы и отвѣты катехизическіи о вѣрѣ Христіанской“³ на вопросъ объ евхаристіи: „кій есть образъ или совершеніе“ ея, онъ отвѣчаетъ: „надъ хлѣбомъ словеса сія: пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое, надъ виномъ сія: пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя... и прочая.“⁴ Такимъ образомъ учитъ онъ въ „Словѣ о благоговійномъ стояніи въ храмѣ Божіемъ и слуханіи божественнѣй литургіи.“ 1670.

3. *Сильвестръ*, въ мірѣ Симеонъ, *Медвѣдевъ*. Онъ былъ самымъ знаменитымъ борцомъ первоначальнаго всеобщаго католическаго ученія. Оставаясь несоединеннымъ восточнымъ человекомъ, онъ по внутреннему убѣжденію защишалъ и доказывалъ истину, и, можемъ сказать, сдѣлался мученикомъ за свое ученіе. Онъ написалъ произведеніе: „Книга, глаголемая хлѣбъ животный.“⁵ О формѣ св. Евхаристіи говорится въ вопр. и отв. 25. и 26., гдѣ находится почти буквально тотъ же самый отвѣтъ, какъ въ книгѣ Иннокентія Гизеля: „Миръ съ Богомъ“.⁶

¹ Чудовск. № 381. л. 17. об.

² Тамъ же.

³ Рукоп. Соф. библ. № 1191. л. 358. Напечатано у Мирковича, стр. 68.

⁴ Тамъ же, стр. 68. н. 4. Медвѣдева осудили на Московскомъ соборѣ 1690. Въ акахъ соборища говорится, что будто бы Медвѣдевъ отказался отъ своего первоначальнаго вѣроисповѣданія, но это Мирковичъ самъ не можетъ считать доказаннымъ потому, что отказъ не былъ подписанъ Медвѣдевымъ. Медвѣдевъ былъ переданъ свѣтскому суду, и казненъ на эшафотѣ. См. Мирковичъ, ц. кн. стр. 212. Ср. Шлянкинъ, ц. кн. стр. 208., тж. стр. 234.

⁵ Мирковичъ, стр. 80., 4.

⁶ Ср. стр. 197.

4. Такъ *Іоанникій Галятковскій* въ своемъ сочиненіи: „Мессія правдивый“, говоритъ по вопросу о пресуществленіи ч. даровъ и одновременно высказываетъ свое убѣжденіе въ формѣ діалога. Еврей спрашиваетъ: „Которого часу зъ хлѣба стается Тѣло Христово и з вина стается Кровь Христова? И отвѣчаетъ христіанинъ: „... литургію божественную священникъ оправуючи, гды мовить ти слова Христовы: „Примѣте, ядите и пр... на той часъ з хлѣба стается през ти слова Тѣло Христово.“¹

5. *Иннокентій Монастырскій*, принимавшій участіе въ: „Книгѣ о Маннѣ хлѣба живота вѣчнаго“, которая была написана имъ и Сильвестромъ Медвѣдевымъ.²

Особенно важно въ свидѣтельствѣ Сильвестра Медвѣдева и Иннокентія Монастырскаго, игумена Кирилловскаго, то, что эти два восточныхъ несоединенныхъ ученыхъ въ спорѣ по вопросу о пресуществленіи честныхъ даровъ на литургіи всегда возглашали, что ученіе о формѣ св. Евхаристіи, совершаемой словами Господними, есть настоящее, истинно-правовлавное, иными словами первоначальное восточное ученіе, что „нельзя считать его латинскимъ ученіемъ потому одному, что латиняне также точно учатъ о пресуществленіи, потому, что въ такомъ случаѣ пришлось бы отвергнуть какъ латинское, все то, въ чемъ православная церковь сходствуетъ римскою“.³

Свидѣтельство одного Иннокентія Монастырскаго почерпается далѣе изъ его сочиненія: „Книга о пресуществленіи словеса Христовыми слѣдствіемъ св. Духа совершающомся, Иннокентія Монастырскаго игумена Кирилловскаго Кіевскаго противу Ликудіевыхъ, словеса Христовы бездѣльны творящихъ, написаная въ лѣто отъ воплощенія Бога слова 1689. въ постъ великій“.⁴

Монастырскій въ этой книгѣ считаетъ мнѣніе братьевъ

¹ *Іоанникій Галятковскій*. „Мессія правдивый“. Кіевъ, 1669., л. 237. об. 238. Ср. *Шляпкинъ*, ц. кн. стр. 117., прим. 2.

² Моск. Синод. библ. № VIII. Ср. *Мирковичъ*, стр. 94, 1.

³ *Мирковичъ*, ц. кн. стр. 141. Ср. *Шляпкинъ*, ц. кн. стр. 178.

⁴ Рукоп. Имп. Пуб. Библ. Q. I. № 668., л. 21.

Лихудіевыхъ о повѣтствовательномъ характерѣ словъ Христовыхъ ересью Берендарія и реформаторовъ XVI. вѣка¹ „Сей Берендарій по суетному мнѣнію своему начатъ учить яко слова Господня: примѣте... надо понимать исторически... есть и до нынѣ отрасль недобрая, отъ злаго корене Берендарія прорастшая“.² Далѣе: „Блядословятъ нѣщыи калвѣнски и лютерски еретичествующе, яко сый слова Господня отъ іерея священнодѣйствующаго вспоминательнѣ сирѣчь исторически, а не знаменательно вѣщаются“.³

Ученіе автора начинается съ листа 44. въ вопросахъ и отвѣтахъ: „что есть литургія Божественная и когда въ литургіи пресуществленіе Божественныхъ Даровъ бываетъ?... Отвѣты снабжены ссылками на Іустина Философа, Германа Константинопольскаго, Кипріана Карѳагенскаго, Діонисія Ареопагита и др. „Аще апостоли отъ Христа, ученици суще отъ учителя, отци святыи отъ апостоловъ научены преданія церкви святой пресуществленію хлѣба и вина плоти и крове Христовой бывати словеса Христовыи, почто убо нынѣшніе греки и наипаче въ царствующомъ градѣ Москвѣ обрѣтающіеся Софроній и Іоанникій Лихудіевы твердятъ, яко слова Господня точію вспоминательно въ литургіи глаголются...“⁴

Тотъ же самъ Иннокентій Монастырскій въ другомъ своемъ сочиненіи „Опроверженіе на Акосъ“ отвѣчаетъ братьямъ Лихудіевымъ, обвиняющимъ церковь Кіевскую въ латинизмахъ. Онъ опровергаетъ это мнѣніе разными историческими фактами, и закончиваетъ имъ словами: „Явный убо доводъ есть яко церковь малороссійская въ догматѣхъ вѣры несогласуется съ латинами“.⁵ А все-таки онъ ясно заключаетъ, что ученіе во-

¹ Berengarius Turonensis († 1088) учитель Абеяра, діаконъ, училъ около 1035. г., что пресуществленіе на самомъ дѣлѣ не совершается, но что его должно понимать фигурально (образно).

² Рукоп. Имп. Публ. Библ. Q. I. № 668, л. 28.

³ Тамъ же, л. 137.

⁴ Тамъ же, л. 166.

⁵ Синод. сборн. неперепл. V. л. 274, 294., об. 295, 263., 264., об. и № 294, л. 274.

сточныхъ всегда приписывало и приписываетъ пресуществленіе ч. даровъ словамъ Христовымъ.¹

6. Ученіе св. Матери Православно-Каѳолической Церкви распространялъ въ концѣ XVII. вѣка въ Россіи и *Петръ Артемьевъ*, которой, подобно Медвѣдеву, претерпѣлъ насиліе и былъ посланъ въ заточеніе, гдѣ и скончался 21. I. 1700.²

7. Этого ученія придерживался и *Гавріиль Домескій*, архим. Юрьевского монастыря. „Ирею вѣру подобаетъ имѣти, яко Христовыми словами, изреченными на тайной вечери, пресуществляется хлѣбъ въ тѣло Христово и вино въ кровь Господню.“³

8. Такъ исповѣдуетъ эту истину и діаконъ *Ѳеодоръ*, обвиняя Аввакума и попа Лазаря въ неправильномъ ученіи о пресуществленіи даровъ. Слова его: „Вѣрую же и исповѣдую со всѣми церковными учителя, яко прелагаются тѣ предложенныя дары, хлѣбъ и вино, въ Тѣло и Кровь Христовыми оными словесы, еже — на тайной вечери рече: приимите и ядите, се есть тѣло мое“.⁴ Сочиненіе Ѳеодора написано около 1678—79. гг.

9. Далѣе *Георгій Коррезій*,⁵ упрекаетъ Николая Кавасилу за то, что онъ своимъ мнѣніемъ о призваніи Св. Духа ввелъ новшество въ ученіе церкви, потому, что такое мнѣніе не только не находится въ книгахъ св. Отцовъ, но противится и вѣрѣ, которая, употребляя слова епиклизиса, не о томъ молится, чтобы хлѣбъ и вино пресуществились, но о томъ, чтобы они были намъ въ спасеніе души. „Sane condemnatur novitas sententiarum, quas induxit in Ecclesiam Nicolaus Cabasilas, consecrationem sacrorum donorum, precibus tribuens, quod neque SS. Patrum aliquis unquam dixit, neque ullus canon disposuit,

¹ Ср. Шляпкинъ, ц. кн. стр. 198—199.

² Ср. Мирковичъ, ц. кн. стр. 226., I.

³ Тамъ же, стр. 232.

⁴ Бѣлокуровъ: Матеріалы для исторіи раскола, VI., 328. Ср. Шляпкинъ, стр. 112, прим. 3.

⁵ Георгій Коррезій, греч. писатель, умеръ 1660. г. Писалъ о таинствахъ, о Предопредѣленіи, о почитаніи иконъ, объ исхожденіи Св. Духа. „Georgius Coresius, medicus et theologus chiensis.“ Goar, Euchologion, Venetiis, 1730. Prooemium, pg. 10.

neque consonum est fidei Ecclesiae, quae per preces implorat adventum Spiritus sancti non simpliciter, ut faciat panem corpus et quod est in calice, sanguinem, sed *ut fiat nobis ad fructum.*"¹

Важность и значеніе ученія Коррезія увеличивается о томъ, что ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть названъ пріятелемъ Православно-Каѳолической Церкви, а наоборотъ много нападалъ и писалъ противъ каѳоликовъ, а все-таки, руководимый первоначальнымъ ученіемъ истины, положительно свидѣтельствуешь объ ученіи Церкви. Толкованіе и обоснованіе ученія у него тѣ же самыя, что и у св. Ѳомы Аквината. „Non est inconveniens, quod a Deo petimus id, quod certissime scimus ipsum facturum, sicut Christus (Joann, 17. 1.) petit suam clarificationem. Non tamen videtur ibi sacerdos orare, ut consecratio impleatur, sed ut nobis fiat fructuosa.“²

10. Подобное свидѣтельство объ ученіи св. Матери Православно-Каѳолической Церкви изъ XVII. вѣка въ Россіи находится въ двухъ отзывахъ отъ *Николая Спафарія*, служившаго въ Московскомъ посольскомъ приказѣ, и отъ митрополита Газскаго: *Паусія Лигарида*.³ У нихъ отъ имени русскихъ читается слѣдующій отвѣтъ о времени пресуществленія честныхъ даровъ: „Вѣруемъ, что хлѣбъ и вино существенно и истинно прелагаются въ тѣло и кровь словами Господними, такъ что послѣ освященія не остается существа хлѣба и вина, но мѣсто ихъ заступаютъ, божественнымъ дѣйствіемъ, тѣло и кровь Христовы.“⁴

¹ Apud Maffei in append. ad hist. theolog. Tridenti, 1742 ep. 2. ad Barachin. n. 36. p. 31. Cf. Franzelin: Tr. de SS. Euchar sacr. et sacrif. Romae, 1873. p. 74. Vide Peleš: Theol. Pastor. t. 1, § 219., p. 503. b. in fine. — Peleš: Geschichte der Union, Wien, 1880., t. 2., pg. 790.

² S. Thom. S. Th. p. 3. qu. 83. a. 4. 7.

³ Ioann le Fevre, La perpétuité de la foi, l'église Catholique touchant l'eucharistie. Paris, 1669. 12. p. 434—5.

⁴ Этотъ фактъ подтверждается и Мирковичемъ „Взятая мѣста (патріарха Іоакима, бывшаго вождемъ соборища Московскаго въ 1690. г., и монаха Евфимія, ревнителя восточныхъ идей) эти свидѣтельства несомнѣнно убѣждаютъ насъ въ томъ,

11. Объ этомъ первоначальномъ ученіи Московскихъ людей свидѣтельствуется и Іоаннъ le Fevre, духовникъ Эрцгерцога Фердинанда Испанскаго. Доказывая въ своемъ извѣстіи о религіи русскихъ онъ, основываясь на словахъ русскаго переводчика Василія *Власа*,¹ говоритъ: „освященіе (евхаристіи) у нихъ совершается словами, которыя произнесены были Иисусомъ Христомъ, лишь только они будутъ произнесены священникомъ, тварь тотчасъ же уступаетъ творцу.“²

12. И. А. Шляпкинъ цитируетъ двѣ рукописи находящіяся въ библиотекѣ Кіевософійскаго собора, въ которыхъ подтверждается наше ученіе. Рук. № 219. Tractatus theologicae controversiae de sacramentis anno Domini 1701. Januario 21. feliciter inceptus. Тамъ читаемъ: Controversia prima. Quibus verbis fit conversio eucharistica seu qua est forma sacramenti eucharistiae? Praenotandum: irrepsit noviter erronea quorundam opinionum dicentium conversionem eucharisticam fieri non per verba Christi: „Accipite et manducate, hoc est corpus Meum“, sed per orationem sacerdotis consecrantis et per verba s. Basilii: fac, Domine, panem hunc corpus Filii Tui, quod ut resolvatur, perquam necessarium homini catholico sit. Приводятся свидѣтельства: Justinus Martyr, Gregorius Nissenus, Irinaeus, Ambrosius, Joannes Chrysostomus, Theophylactus, Damascenus, S. Basilius, Gregorius Nazianzenus. Rationes solidae (X) probant conclusionem. То же мнѣніе мы находимъ и въ рук. Кіевской Лавры. Tractatus de Eucharistia 1697. г. (№ 17.) и 1702. (№ 18.).³

Эти свидѣтельства какъ нельзя лучше доказываютъ, что ученіе св. Матери Православно-Католической Церкви о формѣ св. Евхаристіи въ Россіи и у несоединенныхъ было всегда

что въ 60-хъ годахъ въ XVII-го вѣка это ученіе уже распространено въ Великороссіи, пустило здѣсь довольно глубокіе корни“. Мирковичъ, ц. кн. стр. 68. См. стр. 69.

¹ Вас. Власъ состоялъ переводчикомъ при князѣ Иванѣ Феодоровичѣ Ярославскомъ, который былъ отправленъ Василюмъ III. Ивановичемъ въ качествѣ посла къ импер. Карлу V. См. Мирковичъ, ц. кн. стр. 57.

² Le Fevre, 1 с. Ср. Мирковичъ, стр. 57., 2.

³ Шляпкинъ, ц. кн. стр. 224., прим. 1.

первоначальнымъ и положительнымъ ученіемъ восточныхъ, и только послѣ появленія въ 1685. г. въ Москвѣ братьевъ Лихудовыхъ начало распространяться новое восточное мнѣніе, противное всеобщему ученію. Свидѣтельствуется объ этомъ Иннокентій Монастырскій, упрекая Лихудовъ за то, что „они нынѣ *новымъ своимъ* о пресуществленіи ученіемъ въ Россійскомъ народѣ между человѣки ненависти содѣлалаша.“¹

Б)

Что касается восточныхъ свидѣтелей объ епиклизисѣ, отнесенныхъ нами въ вторую группу, то сюда принадлежать несоединенные писатели, сочиненія которыхъ въ своемъ прямомъ и положительномъ смыслѣ сходнѣе и правильнѣе толкуются по ученію св. Матери Каѳолической Церкви, чѣмъ по мнѣнію несоединенныхъ.

1. Здѣсь слѣдуетъ указать на *Гебедъ Іесу Собенскаго*,² который говоритъ: „Спаситель передалъ Евхаристію въ пшеничномъ хлѣбѣ и винѣ, такъ какъ они слишкомъ сродны крови и тѣлу, *форму же указалъ въ своемъ животворящемъ словѣ* и наитіи (in illapsu) Святаго Духа“³

Не входя въ разборъ относящихся сюда разныхъ мнѣній,⁴ мы должны толковать указанные слова по смыслу ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви. Иными словами: какъ Ассемани утверждаетъ, по свидѣтельству Гебедъ Іесу: „форма Евхаристіи являются одни слова Спасителя, а наитіе Святаго Духа обозначаетъ только то, что Святой Духъ нисходитъ на Евхаристію въ то время, когда она освящается словами Христа.“⁵

2. Нельзя намъ не упомянуть здѣсь и *Симеона Солун-*

¹ Слова Монастырскаго см. у Мирковича, ц. кн. стр. 132.

² Гебедъ Іесу Собенскій жилъ въ концѣ XIII. а началъ XIV. вѣковъ. Умеръ въ 1318. г.

³ Assemanus, Bibl. Orient. t. 3. p. 3., pg. 305.

⁴ Ср. Ал. Петровскій, ц. кн. стр. 193.

⁵ Assemanus, l. c. pg. 305. Ср. стр. 38.

скаго¹. Въ своихъ сочиненіяхъ Симеонъ, какъ кажется, стоитъ ближе къ ученію св. Матери Церкви Каѳолической, чѣмъ къ восточному положенію. Именно онъ пишетъ: „Поелику въ семь таинствѣ, чрезъ посредство іерея, самъ Христосъ дѣйствуетъ вмѣстѣ со Отцемъ и Духомъ, самъ есть и приносящійся и приносимый, священнодѣйствующій и священнодѣйствуемый, приемиющій и раздаваемый: то основаніе этого священнодѣйствія составляютъ слова Господни, а совершается оно чрезъ молитвы священническія. А потому не чловѣкъ совершаетъ его, потому что іерей есть чловѣкъ, но Христосъ во Св. Духѣ, чрезъ священство іереевъ. И какъ Богъ однажды только сказалъ: да прораститъ земля, и слово Его дѣйствуетъ доселѣ, и земля непрестанно произращаетъ, и однажды только — да будетъ свѣтъ, и свѣтъ всегда свѣтитъ, такъ и здѣсь слова Христовы: сіе творите въ мое воспоминаніе, непрестанно дѣйствуютъ чрезъ посредство іерея. Посему и слова, произносимыя священникомъ: сотвори хлѣбъ сей тѣло Христово, имѣютъ дѣйствіе чрезъ священниковъ. И такъ здѣсь не виды, но истинное тѣло и кровь Христовы, потому что онъ самъ здѣсь дѣйствуетъ, какъ сказано, чрезъ іереевъ и самъ Онъ предалъ, чтобы тѣло и кровь его священнодѣйствовались молитвами (*τὸ διὰ τῶν εὐχῶν ἱεροουργεῖν*). Ибо Онъ, какъ писано, взявъ хлѣбъ, воззрѣлъ на небо и воздавъ благодареніе Отцу, преломи и даде ученикамъ своимъ глаголя: приимите, ядите, и пійте отъ нея и проч. И такъ и самъ Онъ молитвами священнодѣйствовалъ сіе таинство (*αὐτὰ διὰ τῶν εὐχῶν ἱεροουργήσεν*), хотя какъ всемогущій Богъ, не имѣлъ нужды въ молитвѣ. Такъ и нынѣ оно совершается чрезъ молитвы священническія. Такъ поступали, какъ видно, и Апостолы, которые собираясь вмѣстѣ, благодарили Бога и преломляли хлѣбъ, тоже намъ передали и св. Отцы Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ“.²

¹ Симеонъ Солунскій, былъ монахомъ, позднѣе митрополитомъ Солунскимъ, т. е. Θεσσαλονικτικимъ. Умеръ въ 1429. г. Извѣстенъ своимъ сочиненіемъ о богослуженіи Церкви. Гоаръ говоритъ о немъ: „... vir, si Romanae Ecclesiae fuisset coniunctus, antiquis Patribus annumerandus“. (Goar, l. c., pg. 178.)

² Sim. Thess. Expositio de divino templo. 87. P. G. 155, 757. См. Сим. Сол. Гл. 98. Ср. Беніаминъ, Новая Скрижаль, стр. 163.

Здѣсь прежде всего ясно то, что Симеонъ Солунскій придаетъ большее значеніе употребленію словъ Спасителя, которыя и въ настоящее время имѣютъ пресуществляющую силу. Эти слова должны употребляться священнодѣйствующими согласно повелѣнію Божественному, какъ это дѣлали какъ Апостолы, такъ и св. Отцы и какъ это намъ передано. Слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“ — Симеонъ называетъ „молитвою“, и говоритъ, что Іисусъ Христосъ опредѣлили, чтобы тѣло и кровь Его священнодѣйствовались молитвами. Разумѣется „молитвою“ самаго Спасителя, т. е. словами Его: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“. А что онъ ссылается и на слова: „сотвори...“, это по ученію Симеона надо принять въ положительномъ смыслѣ, т. е. они „имѣютъ дѣйствіе чрезъ священниковъ“. И такъ есть различіе между дѣйствіемъ самаго Спасителя, освящающаго честные дары вос- произведенными священникомъ словами Его, и между дѣй- ствіемъ священника, точно исполняющимъ приказаніе.

Далѣе онъ пишетъ: „Іерархъ, воспѣвъ величайшее изъ всѣхъ дѣлъ Божіихъ, то есть вочеловѣченіе Единороднаго и великое дѣло домостроительства, то есть смерть Его за насъ, начинаетъ вспоминать таинство и произносить *священныя слова*, которыя сказалъ Спаситель, когда самъ *священнодѣй- ствовалъ*... По семъ... призываетъ на себе самаго и на подлежащіе дары благодать Духа, егоже и сій совершивъ знаменіемъ креста и призываніемъ Духа Святаго, абіе видитъ подлежащаго Іисуса и того самаго истинно суца хлѣбомъ и чашею. Его бо есть: хлѣбъ, тѣло, егоже и сіе: а еже въ чаши, кровь и всемірная жертва.“¹

Слова Симеона не могутъ быть приводимы въ пользу восточнаго мнѣнія, потому, что онъ склоняется болѣе къ ученію св. Матери Каѳолической Церкви, чѣмъ къ восточному пред- полагаю. Именно онъ ясно говоритъ, что слова Христа суть

¹ Сим. Сол. Книга о храмѣ. Сообщено у Димитревскаго, Истор. Догм. и Таинств. изъясненіе Бож. Лит. С.-Петербургъ, 1897, стр. 412—413. н. 52. Ср. Goar, l. c. pg. 190. in medio. — Cf. „Sicut Dominus, cum discipulis adhuc commorans *consecravit*, et panem fregit, eisque distribuit, et calicem similiter, ita et nunc Ecclesia exequitur.“ Goar, pg. 180. in medio.

„Священныя“, т. е. имѣющія пресуществляющую силу, потому что положительно говоритъ, что слова Господни „основаніемъ (суть) этого священнодѣйствія“.

Стоитъ обратить вниманіе на различіе, съ какимъ Симеонъ говоритъ о словахъ Спасителя: „Сіе..., и Сія...“, и о словахъ епиклизиса: „сотвори...“ Относительно первыхъ онъ ясно говоритъ, что не человѣкъ совершаетъ (священнодѣйствіе)..., но Христось во Св. Духѣ, чрезъ священство іереевъ. А разъясняя слова призванія, онъ замѣчаетъ, что они „имѣють дѣйствіе чрезъ священниковъ“. Здѣсь большее различіе.

Такъ же и слова, приведенныя нами изъ книгъ „О храмѣ“, не доказуютъ мнѣніе восточныхъ несоединенныхъ. Именно тамъ Симеонъ говоритъ о призваніи какъ на себя, такъ и на подлежащіе дары благодати Духа, которая „совершается“ знаменіемъ креста и призваніемъ Святаго Духа, чтобы абіе могъ видѣти подлежащаго Іисуса во видѣ хлѣба и вина, „его бо есть хлѣбъ, тѣло, егоже и сіе: а еже въ чаши, кровь.“ Какъ кажется, Симеонъ учитъ, что священникъ испрашиваетъ благодать Св. Духа, на себя и на подлежащіе дары, не для того, чтобы они пресуществились, потому, что они уже освящены, но для того, чтобы священникъ удостоился благодати, укрѣпляющей его признавать хлѣбъ тѣломъ, а то, что въ чаши, кровію Спасителя.

Такимъ образомъ при разсмотрѣніи вопроса объ ученіи Симеона Солунскаго мы должны стать на другую точку зрѣнія, чѣмъ восточные несоединенные авторы,¹ ссылающіеся на Симеона Сол., какъ на сторонника епиклизиса. Слѣдовательно этотъ выводъ не говоритъ въ пользу восточныхъ. Разсматривая приведенный текстъ, нельзя не замѣтить, что по своему смыслу и содержанію онъ не что иное, какъ толкованіе похожее на ученіе св. Матери Православно-Каѳолической Церкви. Это съ неотразимой очевидностію открывается изъ разсмотрѣнія приведеннаго нами выше мѣста.

¹ Ср. „Выкладъ о церкви и о церк. рѣчахъ, о службѣ Б. и о вечерни зъ св. Симеона Сол. епископа Солунскаго, изъ иныхъ учителей церк. выбранный.“ Соч. игумена Ѳеодосія Сафановича, въ Кіевѣ, 1667. См. Григ. Мирковичъ, ц. кн. стр. 49. Ср. стр. 199.

Поэтому-то мы имѣемъ полное право сказать, что Симеонъ Солунскій по вопросу объ епиклизисѣ не стоялъ на точкѣ зрѣнія восточнаго мнѣнія, но разъясняетъ вопросъ подобно ученію св. Матери Каѳолической Церкви.

3. Къ этой группѣ авторовъ несоединенныхъ принадлежить и *Петръ Могила*.¹ Такъ совершенно каѳолическое ученіе читается въ служебникѣ, издававшемся имъ въ 1629. и въ 1638. и 1639. гг., который онъ употребляетъ строго предписалъ священникамъ своимъ, запретивъ употребленіе Львовскихъ служебниковъ. „Іерей, преклонь главу, съ умиленіемъ и всякимъ вниманіемъ помышляя, еже претворится св. хлѣбу въ тѣло распятаго Христа Бога нашего, прилагая къ сему и свое произволеніе (intentio), и въздвигъ десницу свою, сложивъ персты аки благословити, и зря на св. хлѣбъ, показываетъ надъ нимъ и, благословляя его, возглашаетъ, глаголя: пріимите, ядите и проч. Ликъ: Аминь. Сему же глаголемому, діаконъ преклонь и самъ главу свою, держа и ораръ тремя персты десныя руки, показываетъ іерею св. дискось, іерей же, низко поклонься божественному Христову тѣлу, тайно глаголетъ: такожде и чашу по вечери глаголя. Паки и іерей, преклонь главу, съ умиленіемъ и всякимъ вниманіемъ помышляя, еже претворится св. вину въ кровь Христа нашего, отъ святыхъ ранъ его изліянную, прилагая къ сему и свое произволеніе, въздвигъ десницу свою надъ св. чашею, сложивъ персты и зря въ св. чашу на

¹ Петръ Могила, сынъ Молдавскаго господаря Симеона, учился въ Львовской Іезуитской Академіи, служилъ въ польскихъ войскахъ, потомъ принялъ монашество. Съ 1626. г. Архимандритъ Кіевопечерской, съ 1637. г. Митрополитъ Кіевскій. Умеръ 31. Дек. 1646. г. Онъ улучшилъ Кіевское училище, возстановилъ Лавру, издавалъ грамоты и окружныя посланія, издалъ Служебникъ, Требникъ и Православное исповѣданіе вѣры, выписалъ съ Атона Метафрастовы житія Святыхъ, противъ насъ писалъ упомянутый Лиѳосъ, т. е. камень. Ср. Мирковичъ, стр. 47., подъ 4. Дръ Францъ Лисовскій причисляетъ Петра Могила къ тѣмъ авторамъ, которые силу пресуществленія приписываютъ призыванію. А это ошибочно. — Ср. Лисовскій, ц. кн. стр. 28—31.

св. вино, показуя и благословляя, возглашая, глаголетъ: пійте отъ нея вси и проч. Ликъ: Аминь“.¹

А что этотъ обрядъ не является подражаніемъ латинянамъ, какъ утверждаетъ Григорій Мирковичъ,² а есть настоящимъ восточнымъ обычаемъ, это доказываетъ и первоначальная практика Сербовъ, которые благословляли св. хлѣбъ и чашу такимъ же самымъ знаменіемъ десницы, запрещеннымъ въ новѣйшее время.

Это указываніе на св. дары и благословеніе при словахъ Христовыхъ предписывается и въ восточномъ Служебникѣ 1602. года.³

На такіе знаки и благословеніе, совершаемыя іереемъ, ссылается уже и *Іоаннъ Маронитъ*, который утверждаетъ, что священнослужитель въ лицѣ Іисуса Христа знаменіями креста и произношеніемъ словъ „освящаетъ“ дары.⁴

Вполнѣ то же самое ученіе находится въ Требникѣ, изданномъ Петромъ Могилою въ 1646. г., въ которомъ, кромѣ положительнаго ученія, одновременно и обоснованіе его читается. Петръ Могила, — „этотъ просвѣщеннѣйшій и ревностнѣйшій архипастыръ своего времени,“⁵ — говоритъ: „Сіе ученіе о совершеніи таинъ божественнаго тѣла и крови Господа нашего Іисуса Христа есть *апостольское и отецъ святыхъ*, якоже Іоаннъ святой Златоустый въ словѣ своемъ пятомъ въ великій четвертокъ о святѣй вечерѣ Спасовой и о Іудиномъ предательствѣ свидѣтельствуеть“.⁶

¹ Ср. Григорій Мирковичъ, О времени пресуществленія св. Даровъ. Вильна, 1886., стр. 39.

² См. Мирковичъ, цит. кн. стр. 31—34.

³ Ср. Рукоп. Москов. Синод. Библіотеки, № 602. Служебникъ Серапіона Новгородскаго, см. у Мирковича, цит. кн. стр. 61—63.

⁴ Слова его см. на стр. 154.

⁵ Слова Григорія Мирковича, ц. кн. стр. 41.

⁶ Евхологіонъ, альбо молитвословъ, или требникъ, Кіевъ, 1646., стр. 238—239. Увеличивается значеніе ученія Петра Могилы отъ широкаго употребленія его Требника, который въ XVII. вѣкѣ былъ извѣстенъ не только поодинокимъ лицамъ,

Доводъ, почерпнутый Петромъ Могилою изъ сочиненій св. Іоанна Златоустаго, показываетъ ученіе его, которое повторялось въ позднѣйшихъ изданіяхъ Требника, вышедшихъ въ Кіевѣ: 1659. и 1681. гг.

Наконецъ намъ слѣдуетъ припомнуть и то, что пишетъ И. Н. Костомаровъ въ книгѣ своей: „Дѣятели русской церкви въ старину“.¹

Костомаровъ говоритъ объ отвѣтѣ Петра Могилы, данномъ имъ Кассіану Саковичу на его: „Перспективу заблужденій ересей и предразсудковъ русской церкви,“² подъ заглавіемъ: „*Λίθος* (Лиѳосъ) альбо камень“, который онъ издалъ подъ псевдонимомъ Евсевія Пимена (т. е. благочестиваго пастыря). Какъ ученіе Петра Могилы авторъ воспроизводитъ слѣдующее. „Точно также въ литургіи существенную часть ея составляютъ, кромѣ внутреннаго намѣренія священнослужителя: матерія, т. е. хлѣбъ и вино, и форма, т. е. освященія ее слова Спасителя: „пріимите, ядите и пійте отъ нея всѣ...“³

Этотъ отвѣтъ Петра Могилы появился въ 1642. г. на

но и находился въ всѣхъ почти самыхъ значительныхъ тогда монастыряхъ, что въ то же время служитъ свидѣтельствомъ его всеобщаго разширенія. Ср. Шляпкинъ, ц. кн. стр. 129—134.

¹ Костомаровъ, Дѣятели русской церкви въ старину, Мюнхенъ, 1922., на стр. 105. Замѣчаемъ, что авторъ проникнутъ совершенно несоединеннымъ духомъ, даже является противникомъ латинянъ, который съ пренебреженіемъ пишетъ о латинской Церкви, въ слѣдствіе чего въ немъ нельзя предполагать склонности къ ученію св. Матери Православно-Каѳолической Церкви.

² Кассіанъ Саковичъ: Перспектива заблужденій, ересей и предразсудковъ русской церкви. 1642.

³ Восхваляетъ Лиѳосъ въ 1691. г. уже и Досиѳей митрополитъ Сучавскій въ письмѣ посланномъ Варлааму Ясинскому. „Але отче святыи не подѣваню дѣло найшовъ есмо книжку *Λίθος* або камень: я давно слыхавъ, нынѣ же видѣхъ, прочитахъ сиче совершенну сушую, зѣло удивихся и почто мню не часто друкують: великая бо сія книга предстательница и вежа твердая Церкви Православной и на измѣнники побѣда, а изъявленіе обнажаючи волка отъ кожъ овечихъ.“ Рук. Кіево-софійскаго собора, № 364., л. 439. Ср. Шляпкинъ, стр. 129.

польскомъ языкѣ, русская же его редакція находится до сихъ поръ въ рукописи, въ Кіевопечерской Лаврѣ ¹

Изъ этого отвѣта явствуетъ, что и Петръ Могила о формѣ св. Евхаристіи училъ то же самое, что является положительной наукой св. Матери Православно-Каѳолической Церкви. На основаніи этого мы должны приводить Петра Могилу, какъ нашего положительнаго сторонника, лучшее убѣжденіе котораго не отличалось отъ первоначальнаго ученія каѳолическаго. Нужно было бы издати подлинное сочиненіе Петра Могилы, чтобы могли его читати и въ русскомъ.

О Петрѣ Могилѣ Мирковичъ говоритъ, что онъ „признавалъ пресуществленіе только одними словами Господними.“²

Основываясь на этомъ безусловно рѣрномъ пониманіи ученія богослововъ какъ нашихъ, греко-каѳолическихъ, такъ и западныхъ, а на конецъ и самихъ восточныхъ несоединенныхъ, объективно занимающихся симъ вопросомъ, и рассматривающихъ дѣло безъ всякаго предвзятаго мнѣнія, мы имѣемъ полное право сказать, что положеніе о призваніи Св. Духа въ смыслѣ восточномъ отжило уже свое время.

§ 22. Доказательства разума, просвѣщеннаго Божіею благодатію.

Приступая къ разсмотрѣнію вопроса о внѣшномъ видѣ св. Евхаристіи на основаніи здороваго человѣческаго разума, просвѣщеннаго Божіимъ откровеніемъ, мы должны примѣтить, что этотъ вопросъ познается исключительно изъ Божіяго откровенія. Человѣческій разумъ, предоставленный самому себѣ, совершенно не въ состояніи эту истину ни познать, ни разобрать и понять, какъ естественную истину. Вѣдь пресуществленіе честныхъ даровъ является таинствомъ, откровеннымъ намъ самимъ Спасителемъ.³

¹ См. Костомарова, ц. кн. стр. 103.

² Ср. Мирковичъ, ц. кн. стр. 46.

³ Ср. стр. 102.

Но хотя совершенное познаніе этой истины невозможно для человѣка, все-таки человѣческій разумъ старается, согласно своему естественному стремленію, раскрыть этотъ вопросъ въ границахъ самаго Божіяго откровенія. Мы тѣмъ болѣе переходимъ къ доказательствамъ нашего разума, что побуждаемся къ этому словами верховнаго Апостола Петра, сказавшаго: „готови присно ко отвѣту всякому вопрошающему въ словесе о вашемъ упованіи.“¹

Разсмотрѣніе этого ученія нашимъ умомъ основывается на откровеніи Божіемъ, истины котораго просвѣщаютъ насъ, и въ то же время указываютъ намъ и способъ его истолкованія.

1. По ученію свят. Матери Православно-Католической Церкви, существительныя части св. таинствъ установилъ самъ Іисусъ Христосъ.² Св. Тома Акв. говоритъ: „Ea quae sunt de necessitate sacramenti, ab ipso instituta sunt, qui est Deus et homo.“³ Св. Альфонсъ такъ же учитъ о веществѣ и внѣшнемъ видѣ св. Евхаристіи. „Quaeritur, an materiae et formae omnium sacramentorum fuerint a Christo Domino in specie determinatae. Certum est, Christum in specie determinasse materiam et formam: bap̄tismi et Eucharistiae.“⁴

Такъ же понимается эта истина и восточными несоединенными. Макарій говоритъ: „Самое важное дѣйствіе въ послѣдней части литургіи составляютъ: а) произнесеніе словъ, сказанныхъ Спасителемъ *при установленіи таинства*: Примите, ядите, сіе есть тѣло мое, пійте отъ нея вси, сія бо есть кровь моя новаго завѣта.“⁵

У Александра Петровскаго читаемъ: „Забота о внутренней организациі Церкви возлагается Спасителемъ на апостоловъ (Мт. 28, 20.), а все относящееся къ дѣлу спасенія человѣка устанавливается Имъ Самымъ. Таково между прочимъ, и таинство евхаристіи.“⁶ Такъ и Нечаевъ, „Такимъ образомъ въ составъ

¹ Петръ. 1., 3., 15.

² Cf. pg. 102.

³ S. Th. q. 64. a. 2. resp. ad. 1. — Cf. q. 60. a. 5.

⁴ S. Alph. de rig. 1., 6. a. 12.

⁵ Macarius, Theol. Dogm. t. 2., p. 289. III.

⁶ Алекс. Петровскій, Апост. Лит. Вост. Церкви, 1897., стр. 1.

священнодѣйствія, установленнаго Спасителемъ, вошли: ... г. произнесеніе тайнодѣйственныхъ словъ: сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое въ оставленіе грѣховъ, и сія есть кровь моя, новаго завѣта, яже за многи изливаемая.“¹

Подобное пониманіе находитъ для себя основаніе въ св. Писаніи. Апостолъ Павелъ, говоря объ Евхаристіи, ясно толкуетъ вопросъ, ссылаясь на опредѣленное повелѣніе Спасителя. „Азъ бо пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іисусъ въ ношъ, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ. И благодаривъ преломи, и рече: пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ мое воспоминаніе: Такожде и чашу, по вечери глаголя: сія чаша новый завѣтъ есть въ моей кровѣ: сіе творите, елижды аще пиете, въ мое воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже прійдетъ.“²

Эти слова настолько извѣстны, что не нуждаются въ разъясненіи. Приведенное свидѣтельство, кромѣ своего непосредственнаго значенія, важно такъ же и въ томъ отношеніи, что объясняетъ данное Господомъ апостолу Павлу приказаніе, въ которомъ, кромѣ освящающихъ словъ: „сіе есть тѣло мое, сія есць кровь моя (сія чаша новый завѣтъ есть въ моей кровѣ“), мы не находимъ ни слова о призваніи Св. Духа. Основываясь на этомъ безусловно вѣрномъ принципѣ, мы должны сказать, что призваніе Св. Духа (епиклизисъ), какъ освящающее ч. дары, совершенно не было извѣстно апостоламъ.

2. Священникъ жертвоприноситель приноситъ въ св. литургіи новозавѣтную жертву не отъ своего имени, но отъ имени самого Спасителя Іисуса Христа. „Тако насъ да нещуетъ челоуѣкъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей тайнъ Божіихъ.“³ Далѣе апостолъ говоритъ, что жертва приносится вмѣсто Христа. „По Христѣ убо молимъ.“ (Pro Christo legatione fungimur.)⁴ Св. Іоаннъ Злат. говоритъ, что священнослужитель

1 Нечаевъ, Толкованіе на Бож. Лит. Москва, 1873., стр. 7.

2 Кор. I., II. 23—26.

3 Кор. I., 4., 1.

4 Кор. 2., 5., 20.

является только представителемъ, а благодать Божія исполняетъ все. „Figuram tantum implens stat sacerdos, ... gratia autem et virtus Dei est, quae omnia efficit.“¹

Кто выступаетъ отъ имени другаго, можетъ дѣйствовать только въ силу уполномоченія, или приказанія. Отсюда слѣдуетъ, что совершителіе Христовыхъ таинствъ, въ частности св. Евхаристіи, могутъ дѣлать только то, что дѣлалъ и повелѣлъ дѣлать самъ Іисусъ Христосъ. А о немъ св. Писаніе говоритъ только то: „Пріемъ Іисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи и даяше ученикамъ и рече: пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое. И пріимъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ глаголя: пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь моя, новаго завѣта, яже за многія изливаема во оставленіе грѣховъ“.²

О томъ, что такимъ образомъ самъ Іисусъ Христосъ установилъ форму, ясно говоритъ и восточный авторъ Александръ Петровскій. „Изученіе евангелскихъ данныхъ объ евхаристіи переноситъ насъ въ совершенно иную сравнительно съ прежнею область, въ область уясненія состава и формъ апостольской евхаристіи изъ состава и формъ момента установленія новозавѣтнаго таинства. Того требуютъ и на то уполномочиваютъ слова Спасителя: „сіе творите въ мое воспоминаніе“ (Лук. 22., 19.), имѣвшія для апостоловъ смыслъ не простаго только повелѣнія совершать установленное таинство, но и прямого указанія на формы и способъ его совершенія („сіе творите...“), они даютъ намъ полное право разсматривать тайную вечерю, какъ прямой и единственный прототипъ апостольской евхаристіи“.³

3. По общему ученію Востока и Запада, пресуществленіе честныхъ даровъ происходитъ два раза: освященіе хлѣба и пресуществленіе вина. Такъ какъ епиклизисъ, т. е. призываніе Святаго Духа, производится въ всѣхъ текстахъ только одинъ разъ: преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ, то отсюда слѣ-

¹ S. Joannes Chrys. Hom. 2. de prod. Judae. — Cf. Hom. 50. (al. 51.) in Matth.

² Мѡ. 26., 26—28.

³ Александръ Петровскій, Апост. Лит. Вост. Церкви. — С.-Петербургъ, 1897., стр. 232.

дуетъ, что оно не можетъ быть внѣшнимъ видомъ двоекратнаго пресуществленія; такимъ могутъ быть только слова Спасителя, освящающія хлѣбъ и вино.

4. Ученіе Св. Матери Православно-Каѳолической Церкви о внѣшной формы св. Евхаристіи доказывается и практикой литургическаго дѣствія. Положеніе, подвергающее вѣрующихъ опасности впасть въ идолопоклонство, останется недоказанной гипотезею. Но мнѣніе о томъ, что пресуществленіе честныхъ даровъ совершается только при епиклизисѣ, подвергаетъ всѣхъ опасности впасть въ прямое идолопоклонство. Ибо, по опредѣленію самой Церкви Христовой, хлѣбъ и вино по возглашеніи надъ ними словъ Спасительныхъ должны „умоляться“.¹ Но умолять можно только Господа Бога. Изъ этого явствуетъ, что официальное опредѣленіе Церкви выразительно излагаетъ каѳолическое ученіе, что формою св. Евхаристіи являются только слова Спасителя, а не епиклизисъ, такъ какъ всѣми принято, что форма дѣйствія есть и формою вѣры. „Reapse, si transmutatio usquedum non contigisset, ceremonia haec adorationis non tantum superflua, imo abominandissimae idololatriae exhiberet speciem, vel saltem populo rudi id committendi occasionem praeberet, qualismodi peccato ansam dare certe non intenturus erat sanctus noster pater Joannes Chrysostomus.“²

5. Епиклизисъ не можетъ быть формою св. Евхаристіи, потому, что:

онъ состоитъ изъ словъ:

„И сотвори...“

А еже въ чаши сей...

Преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ.“

Въ этомъ призываніи слова: „сотвори“ и „преложивъ“ принимаютъ въ пресуществленіи даровъ или существенное дѣйствіе, или никакого.

При отрицательномъ отвѣтѣ остается ученіе св. Матери Православно-Каѳолической Церкви: освященіе честныхъ да-

¹ Діаконъ и священнослужитель: „προσκυνοῦσιν ἀμφοτέρω τῶν εἰμπροσθεν τῆς ἁγίας τραπέζης, εὐχόμενοι καθ' ἑαυτοῦς...“. См. текстъ св. литургіи въ Евхологіонѣ, изданномъ въ Римѣ въ 1873. г.

² Dr. Szabó, Expos. S. Lit. 1902., § 16., pg. 242—243.

ровъ совершается единственно словами Спасителя: „Сіе есть тѣло мое,“ и „Сія есть кровь моя“.

При утвердительномъ отвѣтѣ, т. е. при утвержденіи, что слова: „сотвори,“ и „преломивъ...“ имѣютъ существенное значеніе при освященіи даровъ, является вопросъ: дѣйствуютъ ли оба эти слова, или нѣтъ.

Если станешь отрицать котроенибудь изъ нихъ, то будешь отрицать вмѣстѣ оба слова. Слѣдовательно весь отвѣтъ будетъ отрицательнымъ, и получаетъ значеніе отвѣтъ приведенный ранѣе.

Если приписывать естественное дѣйствіе обоимъ словамъ, т. е. какъ слову „сотвори,“ такъ и „преложивъ...“, то по первому слову „сотвори“ хлѣбъ (какъ и вино) уже пресуществленъ и тогда слово „преложивъ,“ лишне, потому, что нѣтъ уже предмета для освященія. То же самое получается и при отрицательномъ отвѣтѣ, тѣмъ болѣе, тогда пресуществленіе обоихъ видахъ одновременно совершается, что противно естеству св. литургіи. Слѣдовательно и призываніе Св. Духа: епиклизисъ является излишнимъ.

Это логическое заключеніе подтвердится еще болѣе, если мы примемъ въ вниманіе описаніе обряда, по которому діаконъ приглашаетъ священнослужителя: „Благослови, Владыко, святой хлѣбъ... Благослови, Владыко, святую чашу...“, и наконецъ: „Благослови, Владыко, обоя“.¹

6. Епиклизисъ не можетъ быть формою св. Евхаристіи, потому, что въ разныхъ литургіяхъ онъ различенъ. Предполагая, что призываніе Св. Духа есть формою освященія, пришлось бы, въ виду того, что въ много литургіяхъ нѣтъ его, заключить, что въ этихъ литургіяхъ нѣтъ и пресуществленія, чего до сихъ поръ никто никогда не тверждалъ.

Этого призыванія Св. Духа напр. нѣтъ въ литургіи Папируса Der-Balyzeh, въ Didascaliae Apostolorum fragmenta, ап. Ѡаддея и Марія, въ Малабарской литургіи, современной Несторіанской Ѡаддея и Марія.²

¹ Ср. Lisowski, l. c., pg. 282.

² Ассемани, Bibliotheca Orientalis, кн. 3., ч. 2., стр. 305. Ср. стр. 24—27. — 36. к.

Мы тѣмъ болѣе можемъ ссылаться на это обстоятельство относительно трехъ первыхъ столѣтій, что тогда и рукописей было мало. „Но такъ какъ однообразіе и устойчивость литургическихъ формулъ могли обезпечиваться исключительно ихъ письменнымъ изложеніемъ, то въ его несомнѣнномъ отсутствіи въ апостолскій вѣкъ, въ устномъ преданіи, путемъ котораго сохранялись и передавались изъ рода въ родъ литургіи, заключается первый и главный поводъ къ измѣненію ихъ состава.“¹

Далѣе говоритъ Петровскій: „(Нашихъ литургій) сравненіе съ литургическими памятниками 2-го и слѣдующихъ столѣтій ясно свидѣтельствуемъ, что измѣнялись не только ихъ формальная сторона, но и самое содержаніе, подвергались переработкѣ даже такія будто бы неизмѣняемая части, какъ канонъ.“²

Это измѣненіе, признанное и несоединеннымъ авторомъ, служить доказательствомъ того, что епиклизисъ не можетъ быть естественною частію св. литургіи, ибо существо ея, опредѣленное Спасителемъ, никогда не можетъ измѣниться.

7. Знаменитый писатель и специалистъ по восточнымъ дѣламъ: Гоаръ толкуетъ ученіе св. Матери Каѳолической Церкви ссылаясь на совершеніе другихъ таинствъ, въ которыхъ испрашиваніе благодати повторяется уже по совершенію таинства. „Tertio, Christo ut praecipuae et a nullo pendenti causae, sacramentorum quidem omnium producendorum virtus conceditur, solet tamen Ecclesia Graeca, ut verum exigit, similes ubique partes in agendo sancto Spiritui tribuere: hinc in Baptismo, ut aquae virtute, operatione, et adventu Spiritus sancti sanctificetur: in Confirmatione vel extrema Unctione, ut par beneficium sacrum Chrisma vel oleum infirmorum accipiat, preces, easque ferventes, emittit: commemorat in Poenitentia Spiritus sancti donum ad solvenda delicta: gratiam quoque eiusdem in ordine praedicat: cum iam itaque Christi virtutem verbis eius manifestam et illius opus agnitum supponat, effectum pariter Spiritus sancti expostulat: *καταπέμψον τὸ πνεῦμά σου τὸ ἅγιον*, etc. inquit, ut opus modo nostro concipiendi ab eo dependens, ab eo quoque procedere agnoscatur. Nam et in ordine licet Pontifex Graecus manuum impositione, velut materia,

¹ А. Петровскій: Апост. Лит. Вост. Церкви, 1897., стр. 16.

² Ц. кн. стр. 17.

verbis sacris gratiam Spiritus sancti commemorantibus, velut forma sacramentum perfectum esse commonstraverit, ad preces nihilominus quibus Spiritum sanctum advocat fundendas convertitur, ut a se latenter opus praestitum, manifeste suis partibus absolutum esse appareat. „Oremus, inquit, ut super eum adveniat Spiritus Sanctus,“ cuius tamen gratia eum ad aliquem Ecclesiae gradum iam promotum esse declaraverat, et proprio oris praeconio ordinem adeptum fuisse praedicaverat.“¹

На подобное толкование ссылается и de la Taille, говоря, что епиклизисъ не противится дѣйствительному и совершаемому словами Иисуса Христа пресуществленію честныхъ даровъ, потому, что употребленіе его является торжественнымъ представленіемъ самаго дѣйствія освященія. Такъ именно поступаетъ св. Мать Церковь при совершеніи св. таинствъ, прося полноты благодати уже и послѣ совершеніи св. таинства. „Non repugnat, quia ut communiter sensere doctores, id quod fit in indivisibili durationis, debet in solemnizatione sua distendi per temporum spatia, et veluti per varias caerimoniarum tractus diffluere atque expandi: ut fides atque affectus eorum, quorum interest, salubriter unius rei utilitatibus atque proprietatibus variis coaptetur. Unde fit, ut soleat ab Ecclesia post collatum sacramentum, puta ordinis vel extremae unctionis, enuntiari multifarii effectus sacramentalis productio, perinde ac si nunc demum haberetur, sive id agatur per verba indicativa, ut respectu celebrandae missae et administrandae poenitentiae, in ordinationibus presbyterorum, sive per verba deprecatoria, ut quando post unam sufficientem unctionem suppleantur reliquae.“²

¹ Goar, Eucchologion, Venetiis, 1730., pg. 122. col. 1. — Cf. Hoppe, Epiklesis..., 1864., pg. 310. — Авторъ придаетъ главное значеніе епиклизису въ такихъ молитвахъ, которые употребляются св. М. Церковію при всѣхъ таинствахъ, по его мнѣнію употребленіе этихъ молитвъ достаточно объясняютъ епиклизисъ. — Ср. стр. 305—336. — Cf. Dr. Lisowski, l. c., pg. 310—321.

² Mauritius de la Taille, l. c. pg. 442. art. 2. in dimidio. Hanc solutionem omnibus numeris absolutam iam proposuerat GLOSSA ordinaria DECRETI (DE CONSECR. 2, 72. Romae, 1584., tom. 2., 1813—1814) super verba orationis JUBE HAEC PERFERRI: „Videtur quod haec oratio sit superflua, quia haec dicitur post

8. Далѣе ученіе св. Матери Православно-Католической Церкви подтверждается самимъ составомъ св. литургіи, какъ Іоанна Златоустаго, такъ и Василія Великаго.

Обрядъ-слѣдующій. Священнослужитель испросивъ благодать Бога Отца, ссылается на Его любовь, пославшаго намъ, по своей любви къ намъ, своего единороднаго Сына, который принесъ себя въ жертву за насъ и установилъ намъ новозавѣтную жертву; повторяетъ сказанная и совершенная Іисусомъ Христомъ, воспроизводитъ Его слова: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“. Этимъ жертва уже принесена, какъ исповѣдуетъ это и самъ священнослужитель, изъясняетъ вѣра и подтверждаютъ вѣрующіе словомъ: Аминь. Священнослужитель послѣ произнесенія освящающихъ словъ, молится къ Господу и воспоминаетъ заповѣдь Христовую: „Сіе творите въ мое воспоминаніе“,¹ и все то, чимъ и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ усовершилъ наше откупленіе: крестъ, гробъ, воскресеніе изъ мертвыхъ на третій день, восшествіе на небеса, сѣдѣніе одесную и второе славное Его пришествіе.

Все это воспоминается, потому, что самая суть уже исполнена, и жертва теперь торжественно поднимается: „Твоя отъ твоихъ тебѣ приносимъ, о всѣхъ и за вся“.

Значеніе этихъ словъ ясно. Такъ какъ новозавѣтная жертва уже принесена, то она является Господу Богу, при чѣмъ вѣрующіе торжественно умоляютъ Іисуса, принесеннаго въ жертву подъ видами хлѣба и вина и поютъ: „Тебе поемъ, тебе благословимъ, тебѣ благодаримъ Господи, *и молимтися БОЖЕ нашъ*“.

9. Это подтверждается и генетическимъ истолкованіемъ епиклизиса.

verba, quorum virtute conficitur corpus Christi: et ita de eo quod iam factum est, superflua est oratio. Respondeo: Scriptura non attendit huiusmodi angustias temporis, sed sacerdos, cum non possit multa simul proferre, ita loquitur ac si tempus staret, et essent adhuc facienda quae in principio sermonis nondum erant facta. Et verba non ad tempus suae prolationis (sed per conceptionem vel contemplationem loquentis) sunt referenda.“ *Ib.* pg. 442., col. 2., nota 2.

¹ Лук. 22., 19.

Церковныя обряды и богослуженія вообще не что иное, какъ кромѣ выявленія истины и совершенія указаннаго вышестественнаго факта, представленіе въ образахъ Божіяго откровенія. Это относится прежде всего къ всей св. литургіи, которая, какъ истинное новозавѣтное жертвоприношеніе, является полнымъ видимымъ представленіемъ Божіяго откровенія.

Въ ученіи Іисуса Христа мы получаемъ точное наставленіе о Богѣ, о самихъ себѣ и обо всѣхъ отношеніяхъ нашихъ какъ къ Богу, такъ и къ нашимъ ближнимъ, даже и къ самимъ себѣ. Открыто, что есть одинъ Богъ, въ трехъ лицахъ, второе лице въ Троицѣ Святой: Сынъ Божій, сдѣлался челоуѣкомъ, который принесъ себя въ жертву, искупилъ насъ отъ грѣха, подалъ намъ свою благодать, укрѣпленные которою, мы можемъ достигнуть цѣлѣ, опредѣленной намъ Богомъ. Нашъ Спаситель Іисусъ Христосъ открылъ намъ даже и какбы внутреннюю жизнь самого Бога.

Все это Божественная литургія намъ въ образахъ представляетъ. Такъ какъ челоуѣкъ не въ состояніи представленное въ образахъ дѣйствіе Господа Бога не только понять, но и тѣмъ болѣе представить себѣ въ одномъ образѣ его, то слѣдуетъ, что единое дѣйствіе св. Троицы изображается передъ нами въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ. То, что у Господа Бога составляетъ одно, мы должны представлять себѣ въ раздѣленномъ.

Этой причинѣ надо приписать дѣйствительное совершаніе жертвоприношенія литургическаго, на которомъ Божій Агнецъ приносится въ жертву Богу, при чѣмъ намъ надо представлять дѣйствіе трехъ лицъ Божества по частямъ.

Это толкованіе настолько употребительно у св. Отцовъ, что св. Кириллъ Іерусалимскій кратко называетъ всю анафору св. литургіи „епиклизисомъ Св. Троицы“. „Ὡσπερ γὰρ ὁ ἄρτος καὶ ὁ οἶνος τῆς εὐχαριστίας, προ τῆς ἀγίας ἐκκλησίας τῆς προσκυνητῆς Τριάδος ἄρτος ἔν καὶ οἶνος λῆτός· ἐκκλησίας δὲ γενομένης ὁ μὲν ἄρτος γίνεται σῶμα Χριστοῦ, ὁ δὲ οἶνος αἷμα Χριστοῦ.“¹ Иными словами: по ученію св. Кирилла Іер. освященіе честныхъ даровъ является дѣйствіемъ всѣхъ трехъ лицъ Св. Троицы,

¹ S. Cyr. Hier. Catech. 19., nr. 7. Migne, 33. 1072. Cf. Mihályfi, Epiklezis, 1909., pg. 122. n. 1. Ср. стр. 15.

представленнымъ намъ самую анафорою св. литургіи, средоточіемъ которой суть слова Спасителя: Сіе есть..., и Сія есть... „Cum igitur ipse pronunciaverit et dixerit de pane: Hoc meum est corpus, quis audebit deinceps ambigere? et cum ipse asseveraverit et dixerit: Hic meus est sanguis, — quis unquam dubitaverit, aiens, non esse eius sanguinem.“¹

На основаніи этого освященіе честныхъ даровъ въ св. литургіи представляется намъ дѣйствіемъ Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго. Дѣйствіе Бога Отца находится въ словахъ и сопровождающихъ литургическихъ дѣйствіяхъ, начинающихся съ словами: „Съ сими и мы блаженными силами...“, и окончивается приведеніемъ дѣйствія втораго лица: „Иже пришедъ, и все еже о насъ смотреніе исполнивъ...“ и совершается словами Спасителя: „Сіе есть тѣло мое, Сія есть кровь моя“, которыми принесенная уже новозавѣтная жертва торжественно передается Богу: „Твоя отъ твоихъ тебѣ приносимъ о всѣхъ и за вся“.

И чтобы и дѣйствіе Святаго Духа намъ какбы чувственно представилось, прибавляются слова призванія Духа Святаго, который просвѣщаетъ и освящаетъ насъ своею благодатію для достойнаго причащенія св. даровъ.

Такимъ образомъ главное дѣйствіе Св. Троицы представлено намъ въ образахъ, не потому, что оно какбы въ дѣйствительности состояло изъ трехъ отдѣльныхъ частей, а потому, что человекъ не можетъ его одновременно ни представить, ни понять.²

А то, что это дѣйствительно такъ нужно понимать, доказывается основнымъ ученіемъ св. Матери Православно-Католической Церкви, которая учитъ, что дѣйствіе св. Троицы одно и тоже: *in Deo unicus nonnisi actus, vel Deus actus purus est.*³

¹ Idem. Ad Smyrn. c. 7. M. Ser. Gra. t. 5., pg. 713.

² Cf. Dr. Lisowski, l. c., pg. 306. — Симеонъ Сол. „Christus... utpote Deus omnipotens... demonstrans quod una virtus est Trinitatis, et quod ipse in sacra operatione Patrem et Spiritum Sanctum cooperatores habet“ Expos. de div. templo. 87. P. S. 155., 737.

³ Dr. Egger, Enchir. Th. D. Sp. 1894., pg. 44.

Такъ учать и восточные.¹

Слѣдовательно слова епиклизиса въ слѣдствіе нашего несовершенства употребляются не для обозначенія того времени, когда произносятся, но про прешедшихъ уже моментовъ.

Bessarion говоритъ: „... ipsa (verba Domini) dumtaxat, et non sacerdotales preces, tantum opus conficere dicenda sunt... (pg. 303.) quae omnia non tam agimus, ut ipsi ea faciamus, quam ut populo ostendamus communia esse in creatura opera Trinitatis... Quod si rerum natura tale aliquod verbum pati posset, quod mox et sine alicuius temporis intervallo rem omnem exprimeret, profecto nos *simul et eodem tempore* cum verbis Domini caetera omnia pronunciaremus, illa quidem dumtaxat sacramenti efficientia credentes, et tamen Patris et Spiritus sancti gratiam non dubitantes adesse, et hoc oratione et precibus manifestantes... Sed cum desiderii nostri nequeamus ardorem continere, nominatim quoque eum (Spiritus s.) invocamus et praesentiam eius populis aperimus. Caeterum quoniam natura rerum id vetat, necesseque est per intervalla temporis unum post aliud verbum pronuntiare, atque ita totam historiam sacramenti repetere, deinde Patrem et Spiritum sanctum invocare, idcirco iis, qui non bene rem considerant, videri solet aliud esse quod postea invocatione sancti Spiritus dicitur, idque solummodo absque verbis Domini sacramentum conficere. Quod certe a veritate longissime abest. Oportet enim haec aliaque huiusmodi, *non tanquam in tempore in quo dicuntur, sed tanquam in tempore pro quo dicuntur, ita intelligere, ac si tempus illud maneret.*“²

Этимъ толкованіемъ пользуются и новѣйшіе авторы. „Dicendum est: invocationem praedictam Spiritus sancti non respicere tempus, quo profertur, sed quod consecrationem antecedit. Ac si sacerdos tanti mysterii sublimitate extra se raptus suaeque memor fragilitatis, id quod iam factum est, fide credit, quasi efficiendum consideret, ac propterea oret, fac panem hunc pretiosum corpus Christi tui...“³

¹ Cf. Macarius, Theol. Dogm. 1856, t. 1., § 22., pg. 106.

² Bessarion, De sacramento Eucharistiae. P. G. t. LXXXI., pg. 320... Cf. pg. 344. n. 1.

³ Dr. Mikulaš, Expos. Lit., pg. 131. Cf. Orsi: Dissertatio theologica de invocatione Spiritus Sancti in liturgiis Graecorum et Orientalium. Mediolani, 1731., c. V. p. 141. — Dr. Lisowski, l. c. pg. 294.

Такой видъ умоленія не чуждъ св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, которая напр. на похоронахъ молится за усопшаго такъ, какъ будто бы судъ его происходилъ еще на самомъ дѣлѣ, хотя онъ произошелъ уже въ моментъ смерти человѣка.¹

10. Ученіе св. Матери Православно-Каѳолической Церкви на основаніи здраваго разума, просвѣщеннаго Божіею благодатію, подтверждается далѣе слѣдующимъ способомъ.

Св. Евхаристія по ученію какъ Востока, такъ Запада, есть истинное тѣло и кровь Христовы. Эта истина основуется прежде всего въ словахъ Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“. Эти слова — самое первое доказательство ученія о Св. Евхаристіи, какъ о настоящемъ тѣлѣ и крови Иисуса Христа. Отсюда слѣдуетъ, что употребляемая при совершеніи жертвы новозавѣтной эти слова: Сіе... Сія... должны быть внѣшнымъ видомъ св. Евхаристіи, при чемъ ими ясно излагается все то, въ что мы по ученію св. Матери Церкви въ этомъ св. таинствѣ истинно и положительно вѣруемъ. Это тѣмъ болѣе, что епиклизисъ по своей формѣ не что иное, какъ прошеніе, желаніе, а не ясное опредѣленіе дѣла.²

Впрочемъ слова Христовы уже потому являются видимою формою св. Евхаристіи, что безъ нихъ нельзя доказать даже того, что въ св. Евхаристіи есть истинное тѣло и кровь Спасителя.

11. Для доказательства вѣрности ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви служитъ наконецъ и такъ называемое логическое и практическое заключеніе изъ ежедневной жизни.

Несомнѣнный фактъ то, что всѣ восточные признаютъ то, что въ латинскомъ обрядѣ находится дѣйствительное освященіе дестныхъ даровъ. А такъ какъ въ латинской Церкви нѣтъ епиклизиса, то отсюда слѣдуетъ, что въ пресуществленіи святыхъ даровъ дѣйствуютъ только слова Спасителя, силу

¹ См. обрядъ похоронъ.

² См. слова Дра Гоппе на стр. 178.

которыхъ должны признать и восточные. Слѣдовательно и этотъ выводъ не говоритъ въ пользу восточнаго мнѣнія.

На это ссылается уже и Димитрій Ростовскій. „Римляне словеса Христовыми священнодѣйствуютъ, а если священнодѣйствуемая отъ нихъ суть святая, убо словами Христовыми бываетъ пресуществленіе.“¹

Димитрій Ростовскій приводитъ и свидѣтельство Димитрія Хомятина, архіепископа Болгарскаго, изъ его посланія къ Константину Кавасилѣ, архіепископу Дирахійскому: „якоже оны (латиняне) отъ насъ священводѣйствуема и мы тако отъ нихъ святая быти вмѣняемъ и не блазимъ“.²

Такимъ образомъ для разрѣшенія вопроса о призываніи Святаго Духа мы должны стать на другую точку зрѣнія, т. е. должны утверждать, что епиклизисъ уже отжилъ свое время.

12. Вѣрность нашего ученія подтверждается и опроверженіемъ возраженій, которыя были сдѣланы восточными противъ ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви. Вотъ они.

§ 23. Опроверженіе возраженій несоединенныхъ противъ ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви.

По вопросу объ освященіи честныхъ даровъ въ литургіи и внѣшнимъ видѣ его восточные несоединенные приводятъ многое противъ ученія св. Матери Каѳолической Церкви и въ пользу, какъ имъ кажется, мнѣнія епиклизиса.

Въ качествѣ предисловія къ разбору этихъ возраженій сдѣлаемъ нѣсколько предварительныхъ замѣчаній, которыми объясняется существо вопроса и раскрываются основанія истины.

¹ Димитрій Ростовскій, Разсужденіе... См. у Мирковича, ц. кн. стр. 244.

² Тамъ же.

1. Въ Катихизисѣ читается краткій отвѣтъ:

Богъ Отецъ сотворилъ насъ.

Богъ Сынъ откупилъ насъ.

Богъ Духъ Святый просвѣтилъ насъ.¹

Это основная истина Божіяго откровенія. Но если бы ктонибудь такъ представилъ себѣ эту правду, что Богъ Отецъ такъ сотворилъ насъ, что при этомъ твореніи не участвовали Богъ Сынъ и Богъ Духъ Святый, далѣе если бы ктонибудь изъ совершенія искупленія нашего исключилъ Бога Отца и Бога Духа Святаго, или если бы приписывалъ наше просвѣщеніе единственно Духу Святому, не признавая въ этомъ подобнаго дѣйствія перваго и втораго лицъ Св.Тройцы, то онъ былъ бы лжеучителемъ. Такъ поняти отвѣтъ Катихизиса, *haeresis est*.

Въ болѣе высокомъ и болѣе глубокомъ богословіи содержится ученіе, что на основаніи такъ называемаго перихорезиса (*περιχώρησις*) дѣйствіе св. трехъ лицъ Божества одно и то же, потому, что и природа въ нихъ одна и та же т. е. Божественная. Но по правиламъ стила о Божественныхъ лицахъ Св. Тройцы нѣкоторыя дѣйствія приписываются отдѣльнымъ лицамъ. Это называется: *appropriatio*.²

Суть приписыванія заключается въ томъ, что лица Св. Тройцы являются со своими естественными свойствами.

Въ такомъ стилѣ пишутъ и несоединенные богословы восточные, приписывая отдѣльныя дѣйствія или отдѣльнымъ лицамъ, или всѣмъ вмѣстѣ, но при томъ не дѣлая различія между Божественными лицами. „Когда служители Бога живаго произносятъ страшныя слова освященія, самъ Іисусъ Христосъ нисходитъ на наши жертвенники и *вещественно перемѣняетъ* хлѣбъ въ собственную свою плоть, а вино въ собственную свою кровь, принятую Имъ въ нѣдрахъ Дѣвы Маріи.“³

Объ единствѣ дѣйствія трехъ лицъ св. Тройцы говоритъ и Симонъ Солунскій. „*Igitur missae fundamentum Domini verba*

¹ Катихизисъ, Пряшевъ, 1922., вопр. 37., 38., 39. Стр. 16.

² Egger: *Enchir. Theol. Dogm. Spec. Brixinae*, 1894., pg. 151. *De la Taille*, l. c., pg. 450., col. 2. in princ.

³ Гласъ вѣры, гл. 23., стр. 170. Ср. Дмитревскій, ц. кн. § 106., стр. 299.

sunt. Quare operans non est homo, in quantum homo est sacerdos, sed Christus in Spiritu Sancto per ministerium sacerdotum... Atque ita ipse (Christus), qui precibus opus non habet utpote Deus omnipotens, per preces sacra instituit, demonstrans quod *una virtus est Trinitatis* et quod ipse in sacra operatione Patrem in Spiritum Sanctum cooperatores habet, quod etiam in divina Incarnatione apparuit.“¹

2. Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ установилъ свою Церковь непогрѣшимою. Именно онъ сказалъ: „Дадеса Мнѣ всяка власть на небеси и на земли... Шедше убо научите вся языки, ... учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“.² Онъ указываетъ и внутреннюю причину этой непогрѣшимости. „И азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.“³

На основаніи этого дара апостоль Павельъ говоритъ: „И аще ангель... съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаема да будетъ.“⁴ Это ясно, потому, что истина только одна и не мѣняется. Слѣдовательно тамъ гдѣ въ какомъ нибудь вопросѣ св. Мать Церковь торжественно провозгласила свое ученіе, это непоколебимая истина.

Такъ возглашаютъ это и восточные. На Цареградскомъ соборѣ 1672. г., слѣдовательно значительно спустя послѣ раздѣленія церквей, они явно говорятъ, что Каѳолическая Церковь непогрѣшима, ибо управляется Святымъ Духомъ. „Catholicam sive Orthodoxam Ecclesiam profitemur esse infallibilem, quoniam a Christo, qui veritas ipsa est, seu proprio capite dirigitur et a Spiritu veritatis coelitus eruditur.“⁵ То же самое было и на Іерусалимскомъ соборѣ. „Credimus a Spiritu sancto erudiri catholicam Ecclesiam, ac propterea aliquatenus errare, aut aliquando pro veritate mendacium eligere catholicam Ecclesiam non posse, constanter profitemur.“⁶

3. Далѣе основнымъ правиломъ герменевтики, науки толкованія смысла сочиненій, является требованіе толковать не-

1 Sim. Thessal. De templo. n. 88. P. G. t. CLV. col. 737—738.

2 Мѡ. 28., 18—20. — 3 Мѡ. 28., 20.

4 Gal. 1., 8.

5 Conc. Const. 1672. Can. 10.

6 Conc. Hieros. 1672. Can. 12.

ясныя мѣста въ смыслѣ яснаго ученія. Аркудій говоритъ. „Obscuriores... a clarioribus exponendos, et paucos cum pluribus consociandos, vel majorum et doctiorum et longe plurium auctoritatem sequendam esse.“¹

*

Припомнивъ эти основныя правила, приводимъ теперь возраженія восточныхъ, которыя совсѣмъ не говорятъ въ пользу мнѣнія несоединенныхъ объ епиклизисѣ.

Возраженіе 1. Епиклизисъ, или призываніе Св. Духа находится въ всѣхъ древнихъ литургіяхъ. Такъ въ литургіи св. апостола Іакова, въ литургіи св. Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, въ текстѣ литургіи по тексту Постановленій Апостольскихъ... „Во всѣхъ ихъ, какъ и въ литургіи Златоустовой, слова Спасителя, сказанныя при установленіи Евхаристіи, воспоминаются въ молитвѣ, обращенной къ Богу, и при томъ съ яснымъ прибавленіемъ заповѣди Христовой: (Лук. 22., 19.) „сіе творите во мое воспоминаніе.“ Таковы слова епископа Макарія.²

Отвѣтъ. Епископъ Макарій путается въ противорѣчіяхъ. За семь страницъ передъ тѣмъ мы встрічаемъ у него совершенно другое пониманіе. Разъясняя вопросъ объ установленіи св. Евхаристіи, онъ замѣчаетъ, что это новозавѣтная жертва, а здѣсь говоритъ только о простомъ „воспоминаніи“.

Впрочемъ въ этомъ возраженіи находятся два твержденія. Оба они ошибочны.

Макарій утверждаетъ, что слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, употребляются только въ исполненіе заповѣди Христовой: „сіе творите въ мое воспоминаніе“,³ то есть называются пустымъ воспоминаніемъ. Это положительно утверждается авторомъ „б) означенныя слова Христовы *воспоминаются* собственно въ молитвѣ, обращенной къ Богу, и воспоминаются, какъ *заповѣдь* Спасителя послѣдователямъ Его.“⁴

¹ Arcudius, lib. 3. cap. 31. Cf. Goar, lc. c. pg. 121., col. 1. n. 139.

² Макарій. Прав. Догм. Богосл., 1857., кн. 2., стр. 291., 1.

³ Кор. 1., 11. 23—25.

⁴ См. Макарій, ц. кн. стр. 290.

Здѣсь ошибочное толкованіе, какъ бы слова Іисуса Христа возглашались только ради историческаго воспоминанія и для внѣшняго исполненія Христовой *заповѣди*: „сіе творите въ мое воспоминаніе“. Заповѣдь Спасителя относится не къ физическому воспоминанію Его словъ, а къ приношенію новозавѣтной жертвы, установленной Христомъ на тайной вечери. Заключение Макарія тѣмъ болѣе невѣрно, что приводя слова Іисуса, онъ самъ говоритъ: „такимъ образомъ въ одно и тоже время Господь и заключилъ ветхозавѣтную предобразительную пасху, и учредилъ новозавѣтное безкровное жертвоприношеніе, истинную пасху, которая *должна совершаться*, въ воспоминаніе Его до скончанія міра.“¹

Тѣмъ менѣе могутъ быть слова Спасителя только историческимъ воспоминаніемъ, что Макарій утверждаетъ, что „самое важное дѣйствіе... составляютъ: а) произнесеніе словъ, сказанныхъ Спасителемъ при установленіи таинства: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое, пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь моя новаго завѣта...“²

Относительно ветхихъ литургій, мы ссылаемся на всѣ тѣ древнія литургіи, въ которыхъ епиклизисъ не находится. Такъ нѣтъ его въ литургіи Папируса Der-Balyzeh, въ Didascaliae Apostolorum fragmenta, въ литургіи апостоловъ Ѳаддея и Марія,³ въ Малабарской, современной Несторіанской Ѳаддея и Маріи,⁴ даже въ литургіи Василия Великаго по рукописаніямъ и первымъ печатаннымъ экземплярамъ онъ не такъ находится.⁵ А это достаточно для доказательства, что епиклизисъ не является необходимымъ для пресуществленія.⁶

Болѣе подробный отвѣтъ о генетическомъ истолкованіи призыванія см. на стр. 221., 9.

Возраженіе 2. „Въ литургіи св. Василия Великаго хлѣбъ и вино, даже послѣ того, какъ надъ ними, произнесены слова

¹ Макарій, стр. 284.

² Маѳ. 26., 26—28. — Макарій, стр. 289., 111.

³ Ср. Александръ Петровскій, Апост. Лит. Вост. 1897., стр. 193.

⁴ Ср. стр. 36. к.

⁵ См. стр. 41. п. — ⁶ Ср. стр. 218., 6.

Спасителя: примите, ядите..., и пійте отъ нея вси..., ясно называются только вмѣстообразными (*ἀντίτυπα*) тѣла и крови Христовой, т. е. представляющими одинъ образъ ихъ, а еще не предложившихся въ тѣло и кровь Господа: „предложше вмѣстообразная святаго тѣла и крове Христа твоего...“¹

Отвѣтъ. Въ виду важности самаго слова „вмѣстообразная“ мы должны по долъше остановиться на немъ и постараемся оправдать умѣстность его употребленія.

Слово „вмѣстообразная“ (*τὰ ἀντίτυπα*) этимологически обозначаетъ замѣну образа. То же самое, какъ и въ греческомъ: *τὰ ἀντίτυπα*.

Употребляемое здѣсь это слово не касается вопроса объ освященіи, т. е. пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы, но относится къ *внѣшнему образу* являющагося передъ нами тѣла и крове Спасителя, котораго мы видимъ подъ этими видами. Оно обозначаетъ ученіе св. Отцовъ, которые строго напоминаютъ намъ, что въ св. Евхаристіи надо исповѣдать не то, что видится глазами и чувствуется чувствами, но то, чему учитъ вѣра, т. е. то, что св. Евхаристіи есть не простой хлѣбъ, но истинное тѣло Иисуса Христа, а вино не обыкновенный напитокъ, но дѣйствительная кровь Спасителя.

Слово „вмѣстообразная“ обозначаетъ тѣло и кровь Христа, видимыя подъ видами хлѣба и вина, котораго мы по смерти увидимъ „лицемъ къ лицу“² и „узримъ Его, якоже есть“.³

Такъ учитъ объ этомъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, слова котораго надо считать рѣшающими особенно въ этомъ вопросѣ. „Antitypa vero futurorum dicimus, non quod non sint vere corpus et sanguis, sed quia per ipsa Divinitatis Christi nunc sumus consortes, tunc autem in intellectuali ratione per solam visionem percipiemus.“⁴ „Вмѣстообразная“ далѣе потому, что тѣло и кровь Христовы являются образомъ крестной смерти Иисуса Христа. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Nos sacrificium typus illius

¹ Макарій, стр. 292.

² Кор. 1., 13., 12.

³ Јо. 1., 3., 2.

⁴ S. Ioan. Dam. 1., 4. de fide, c. 14.

est, eundem enim semper offerimus: non modo quidem alium, modo vero alium, sed semper eundem".¹

Св. Григорій Богословъ называетъ св. Евхаристию *τὰ ἀντίτυπα*, вмѣстообразная, ибо она „сохраняла у себя *τὰ ἀντίτυπα*, противообразные, или вмѣстообразные виды честнаго тѣла и крови".²

Въ такомъ значеніи употребляется это слово уже и древнѣйшими св. Отцами Церкви. Св. Діонисій Ареопагитъ: „Divinissima consecrat (sacerdos) Sacramenta (*ἱεροουργεῖ τὰ θεϊότατα*) et sub aspectum ducit ea, quae celebrata sunt, declarans ea Christi esse symbola".³ Св. Григорій Наз. называетъ св. Евхаристию „типомъ“ спасенія нашего: „*τοὺς τύπους τῆς ἐμῆς σωτηρίας*".⁴

Смысль этого слова объясняется ученіемъ Кирилла Александрійскаго. „Demonstrative (*δεικτικῶς*) autem dixit: „Hoc est corpus meum, et hic est sanguis meus“, ne figuram (*τύπον*) esse arbitraris ea, quae videntur, sed arcana ratione aliqua transformari (*μεταποιεῖσθαι*) ab omnipotenti Deo in corpus et sanguinem Christi vere (*κατὰ τὸ ἀληθές*) oblata, quorum participes effecti vivificam et sanctificantem Christi virtutem suscipimus. Oportebat enim eum per Spiritum s. in nobis prout Deum decet attemperari quodammodo corporibus nostris per s. carnem suam et pretiosum sanguinem, quae utique etiam habuimus, ad vivificam benedictionem tamquam in pane et vino, ne ignavi fiamus, carnem illius et sanguinem in ecclesiarum mensis proposita cernentes, accomodans enim sese Deus nostris infirmitatibus immittit propositis virtutem vitae transfertque (*μεθίστησιν*) ad vitae suae efficaciam: ac ne dubites, verum id esse, ipso clare pronunciante: „Hoc est corpus meum, hic est sanguis meus“. Suscipe autem potius per fidem Servatoris sermonem, veritas enim cum sit, non mentitur." ⁵

1 S. Joān. Chrys. Hom. 1. in ep. Hebr.

2 S. Greg. Theol. Sermo 11. de Gorgonio.

3 S. Dion. Araeop. De Hier. Eccl. c. 3.

4 S. Greg. Naz. Ad cives Naziantenos. Oratio 17. n. 12. — Cf. Dr. Markovič, I. c. pg. 111.

5 Cyrillus Alexandrinus, in Matth. 26, 27. Ср. Св. Кир. Iер. „Со всею увѣренностію примемъ сіе, какъ тѣло и кровь Христову. Ибо во образѣ хлѣба дается тебѣ тѣло, а во образѣ вина дается кровь.“ Поуч. тайновод. 4. н. 2. и 3.

Левъ Аллятій говоритъ: „Ea antitypa esse negat Samonas... Absit, nos appellemus Antitypon corporis Christi sacram communionem, aut panem nudum, aut figuram, aut imaginem, quinimo corpus ipsum revera et sanguinem Christi Dei nostri in Deum conversum assumimus, qui incarnatus est ex s. Dei Genitrice, semperque Virgine Maria. Sic enim credimus et ita profitemur iuxta ipsius Christi, verba quae ad discipulos in coena illa nuptica tradens eis panem vivificantem pronunciabat: Accipite, comedite: Hoc est corpus meum. Similiter et calicem eis tradens inquit: Hic est sanguis meus.“¹ Далѣе: „Antitypa, quoniam continent corpus et sanguinem Christi praesentium, ut vere sunt in mēmoriam Christi affixi, praeteritorum“²

Предложенное нами пониманіе слова „вмѣстообразная“ хорошо извѣстно и восточнымъ, ссылающимся на него въ подобномъ смыслѣ. Такъ епископъ Сильвестръ говоритъ: „Сія выраженія употреблены только для отличія новозавѣтнаго приношенія по противоположенію его жертвамъ ветхозавѣтнымъ, которыя оно замѣнило собою.“³

Такъ и Дмитревскій самъ ссылается на смыслъ слова. „Блаженный Θεодоритъ во 2. разговорѣ: „По освященіи, таинственныя знаменія (*σύμβολα*) покланяемы бывають.“ Тайна Евхаристіи, св. Діонисіемъ Ареопагитомъ и другими учителями Церкви, называются и *по освященію ихъ, σύμβολα*, знаменами, не потому, чтобы они были тогба простыми только знаками и одними образами отсутствующаго тѣла и крови Христовой, какъ думаютъ еретики, но что дѣйствительно претворившись въ тѣло и кровь, они и имѣютъ видъ хлѣба и вина (Св. Кириллъ Іерусалимскій въ Словѣ Тайноводствен. 4.), *подъ которыми весь Іисусъ Христосъ* сокровенъ находится и Божествомъ и челоуѣчествомъ по Его самага непреложной истинѣ: сіе есть тѣло мое, сія есть кровь моя. (Вотъ!!) А потому и покланяемы они бывають боголѣпно вѣрующими въ сіе таинство православно, какъ предписывается и Правосл. Исповѣд. часть I, вопросъ 56., въ отвѣтѣ: „Мы должны почитать и уважать

¹ Leo Allatius, l. c. p. 1., pg. 487.

² Ibidem, pg. 501.

³ Сильвестръ, ц. кн. стр. 480. н.

святую Евхаристию, подобно какъ и самаго Спасителя нашего Иисуса Христа.“¹

Это толкованіе основывается на словахъ св. литургіи какъ св. Іоанна Златоустаго, такъ и Василія Великаго, въ которыхъ священнослужитель тотчасъ послѣ произношенія словъ Христовыхъ: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, — ясно вспоминаетъ смерть, страданіе, крестъ, погребеніе, воскресеніе, восшествіе на небеса, и второе Его и страшное пришествіе. Ибо такъ опредѣлилъ самъ Іисусъ Христосъ, говоря: „Сіе творите въ мое воспоминаніе“.² А апостолъ продолжаетъ: „Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже придетъ“.³

Даже слово „вмѣстообразная“ является положительнымъ доказательствомъ освященія, уже произведеннаго словами Спасителя, потому, что обыкновенный хлѣбъ и вино нигдѣ и никогда не называются образомъ тѣла и крови Христовой. Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: „Nec vero panis et vinum Christi corporis et sanguinis figura sunt (absit!), sed ipsum Domini corpus deitate dotatum, cum ipse Dominus dixerit: *Hoc est, non figura corporis, sed corpus meum*“.⁴

Развѣ кто когда слышалъ, чтобы ктонибудь когданибудь называлъ просфоры и вино „вмѣстообразная“ тѣла и крове Спасителя?!

Изслѣдованіе значенія слова приводитъ насъ къ заключенію, что объективное пониманіе выраженія „вмѣстообразная“, ни въ коемъ случаѣ не даетъ права на заключеніе противное ученію св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, а наоборотъ настоящій его смыслъ представляетъ неопровержимое доказательство православно-каѳолическаго ученія.

Намъ впрочемъ нѣтъ особенной нужды доказывать, что слово „вмѣстообразная“ употребляется здѣсь въ предложенномъ нами смыслѣ, потому, что это подтверждается наконецъ

¹ Иванъ Дмитревскій, ц. кн. § 106., стр. 299., н. 4.

² Лук. 22., 19. — Кор. I., II. 24.

³ Кор. I., II. 26.

⁴ S. Joan. Dam. De fide orth. l. 4. c. 13. Migne, Ser. Gr. t. 94., pg. 1247.

и самимъ св. Василиемъ Великимъ, который, продолжая литургію, такъ повелѣваетъ намъ молиться: „насъ же всѣхъ отъ единого хлѣба а чаши причащающихся соедини другъ ко другу, во единого Духа Св. причастіе“.¹

Основываясь на этомъ безусловно вѣрномъ принципѣ, мы имѣемъ право сказать, что въ такомъ смыслѣ, въ какомъ здѣсь называется св. тѣло *хлѣдомъ*, а кровь *чашею*, толкуется и слово „*τὰ ἀντίτυπα*“, т. е. имѣя внѣшній видъ хлѣба и чаши, а на самомъ дѣлѣ истинное тѣло и кровь Христовы. Это ясно и понятно само по себѣ, и не пуждается въ разъясненіи, потому, что странно и думать и утверждать, чтобъ одно и то же слово черезъ двѣ фазы употреблялось въ другомъ совершенно значеніи, какъ это предполагаютъ своимъ толкованіемъ несоединенные.

Впрочемъ антипипомъ можно называть св. дары и ветхозавѣтныхъ. Leo Allatius: „Certum atque indubitatum est, in Veteri Testamento pleraque esse, quae divinissimum hoc mysterium veluti typi, figurae et symbola praenuntiabant. Non mirum ergo est dici Antitypa, quod loco typorum atque figurarum nobis a Christo traditum est. Ideoque nobis proponitur, non ut figura et typus, sed ut res vera nobis ab illis praesignificata. Quare merito post consecrationem, cum verum Christi corpus et verus sanguis sint, vice eorum proponuntur. Et sic Antitypa sunt post consecrationem, quae antea panis purus et vinum purum fuerant, nec quicquam aliud nisi substantiam panis et vini referebant“.²

Не говорятъ въ пользу мнѣнія восточныхъ и разныя возраженія, почерпаемая изъ сочиненій св. Отецъ. Такъ:

Возраженіе 3. „Изъ свидѣтельствъ ея (т. е. Церкви) древнихъ, восточныхъ и западныхъ, на примѣръ: св. Иринея: „какъ

¹ Ср. литургію св. Вас. Великаго. Далѣе называются „дарами“ (молитва по „Изряднѣ...“): „Помяни Господи дары сія тебѣ принесшихъ...“ Ср. молитву по „Во первыхъ...“ — „...и да не моихъ ради грѣховъ возбраниши благодати Св. Духа отъ подлежащихъ даровъ...“). Cf. Goar, l. c. pg. 158., п. 3.

² Leo Allatius, l. c. pg. 499. Cf. Mauritius de la Taille, S. I. Mysterium Fidei. Parisiis, 1924., pg. 445., col. 1. nota in medio.

земной хлѣбъ, черезъ призваніе на него Бога, уже не есть обыкновенный хлѣбъ, но Евхаристія, состоящая изъ земнаго и небеснаго: такъ и тѣла наши, приобщаясь Евхаристіи, уже не суть тлѣнны, но имѣютъ надежду воскресенія“.¹

Отвѣтъ — совершенно отрицательный. *Nego simpliciter...* Св. Ириней здѣсь говоритъ не объ епиклизисѣ, но вообще о словахъ молитвы къ Богу, которыми призывается Богъ, и подъ которыми разумѣется цѣлый канонъ (анафора), прежде всего основной его центръ, т. е. слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“. Это возглашаетъ и самъ св. Отецъ Ириней, говоря: „Quando ergo et mixtus calix et fractus panis percipit *verbum Dei*,² fit Eucharistia sanguinis et corporis Christi“.³

¹ Св. Ириней. Прот. Нер. кн. 4, гл. 34. Возраженіе у Макарія, ц. кн. стр. 292., 2.

² То есть слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“.

³ S Iren. Adv. Haer. l. 5. c. 2. n. 3. Cf. Dr. Markovič, l. c. pg. 121 – 127. Dr. Mihályfi, l. c. 1909. p. 109 – 110. Dr. Lisowski, l. c. pg. 77 – 77. См. стр. 14, 16. „Eine Epiklese... taucht zum ersten Male... bei Irenäus auf, in seinem, im griechischen Urtexte verlorenen, resp nur in Zitaten späterer Schriftsteller teilweise erhaltenen, gewöhnlich als adv. haereses zitierten Werke lesen wir IV. 18., 5.: ὁ ἀπὸ τῆς γῆς ἄρτος προσλαμβάνόμενος τὴν ἐπίκλησιν τοῦ θεοῦ οὐκέτι κοινὸς ἄρτος ἐστίν, ἀλλ’ εὐχαριστία. Die Stelle wird zumeist als erstes Zeugnis für die Epiklese im engeren und eigentlichen Sinne, als Anrufung des hl. Geistes gedeutet; diese Deutung bestreite ich aus äusseren wie inneren Gründen. Advers. haereses. V. 2., 3. liest man also: τὸ κεκραμμένον ποτήριον καὶ ὁ γερονῶς ἄρτος ἐπιδέχεται τὸν λόγον τοῦ θεοῦ καὶ γίνεται εὐχαριστία, σῶμα Χριστοῦ. Die Stelle ist zweifellos Parallele zu IV. 18. 5., und in ihr wird nun der λόγος θεοῦ als über das Brot und den Wein kommend bezeichnet, und zwar nicht etwa in dem Sinne, dass Brot und Wein durch die Wandlung zum λόγος werde (was durch die Wandlung wird, ist in der letzten Hälfte des Satzes ausgedrückt γίνεται εὐχαριστία, σῶμα Χριστοῦ), sondern in der Bedeutung, dass durch das ἐπιδέχεσθαι τὸν λόγον die Wandlung vollzogen wird, der λόγος der Konsecrator ist; dem ἐπιδέχεσθαι λόγον θεοῦ entspricht aber ganz ersichtlich das προσλαμβάνόμενος ἐπίκλησιν θεοῦ, wie auch durch die Wahl des synonymen Verbums schon angezeigt ist; es ist also der λόγος θεοῦ als Objekt der Epiklese gemeint,

Возражение 4. Оригенъ: „Благоугожда Творцу всяческихъ, мы съ благодареніемъ за полученныя благодѣянія и съ молитвою вкушаемъ принесенныя хлѣбы, содѣлавшіеся чрезъ молитву тѣломъ святымъ и освящающимъ тѣхъ, коли пользуются имъ съ добрымъ расположеніемъ.“¹

Это возраженіе приводится Макаріемъ изъ сочиненій Оригена.²

Отвѣтъ: выводъ Макаріемъ изъ словъ Оригена подтвержденія въ пользу мнѣнія объ епиклизисѣ не оправдывается.

Впрочемъ нашъ отвѣтъ тотъ же, что и раньше о словахъ св. Ириней. Мы разумѣемъ подъ словомъ „молитва“ всегда

das geht aus der Parallelstelle deutlich hervor. Dass der hl. Geist nicht gemeint sein könne, wird ausserdem durch dogmengeschichtliche Erwägungen klar; erst in den trinitarischen Kämpfen des vierten Jahrhunderts hat sich die Spekulation über den hl. Geist weiter entwickelt und hat man ihn zum Lebendig und Heilmacher gestaltet; bei Irenäus erscheint er noch (in dem berühmten Symbol cap. I. 10, 1.) nur als der, welcher durch die Propheten die Heilstaten Gottes verkündigt. Dass man trotzdem in der Epiklese bei Irenäus schon den hl. Geist finden wollte, war wohl zumeist durch das zweite der von Pfaff 1713. veröffentlichten Irenäus-Fragmente veranlasst, in dem es ausdrücklich heisst: *ἐκκαλοῦμεν τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, ὅπως ἀποφέρῃ τὴν θυσίαν ταύτην καὶ τὸν ἅγιον σῶμα τοῦ Χριστοῦ καὶ τὸ ποτήριον αἵμα τοῦ Χριστοῦ.* Harnack hat aber in dem oben angeführten Hefte der Texte und Untersuchungen, 1900. in überzeugender Weise die Unechtheit aller vier Fragmente nachgewiesen; Pfaff (Christophorus Matthaeus Pfaff, protestantischer Propagandist in Tübingen. Cp. Dr. Ludwig Augustin Hoppe: Die Epiklesis der griechischen und orientalischen Kirche und der römische Consekrationsskanon. — Schaffhausen, 1864. 3. pg. 12–13.) hat dieselben, um seine pietistische Theologie zu stützen, einfach erfunden, resp. mit Benützung einzelner Ausdrücke und Wendungen des Irenäus komponiert, und konnte ihm insbesondere die Fälschung bei dem vorliegenden Texte durch sein *ἐκκαλοῦμεν* nachgewiesen werden: aus der durch einen Lesefehler in die Irenäus-Ausgaben gekommenen *ἐκκλησις* hat er sein Verbum abgeleitet. Mit diesem Fragment fällt die Hauptstütze für die Anrufung *des hl. Geistes* bei Irenäus und ein Hauptargument gegen *unsere* Auffassung der Sachschlage.“ (Dr. Buchwald, Die Epiklese in der römischen Messe. Wien, 1907., pg. 9–10.).

¹ Orig. C. Cels. I. 8.

² Макарій, ц. кн. стр. 292.

слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, какъ существенный центръ всего литургическаго обряда и какъ производящія дѣйствительное освященіе честныхъ даровъ. Св. Амвросій говоритъ: „Ubi venit, ut conficiatur venerabile Sacramentum, iam non suis sermonibus sacerdos, sed utitur sermonibus Christi.“¹

А что слова Оригена мы должны такъ понимать, доказываетъ онъ самъ въ истолкованіи книги Левитъ, въ которомъ, не смотря и на такъ называемую *disciplina arcani*,² все-таки говоритъ о св. Евхаристіи, одновременно и о видѣ пресуществованія, положительно указывая на слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“. „Ritus quidem apud veteres propitiationis pro hominibus, qui fiebat ad Deum, qualiter celebraretur edocuit: sed tu qui ad Christum venisti, pontificem verum, qui sanguine suo Deum tibi propitium fecit, et reconciliavit te Patri, non haereas in sanguine carnis, sed discite potius sanguinem Verbi, et audi ipsum dicentem, quia *hic sanguis meus est, qui pro vobis effundetur in remissionem peccatorum*. Novit qui mysteriis imbutus est, et carnem et sanguinem Verbi Dei. Non ergo immeremur in his, quae et scientibus nota sunt, et ignorantibus patere non possunt.“³

Болѣе подробное разсмотрѣніе вопроса см. на стр. 12—23, гдѣ рассмотрено нами какъ этимологическое, какъ и техническое значеніе епиклизиса.

Возраженіе 5. Св. Кириллъ Іерусалимскій: „хлѣбъ и вино Евхаристіи, прежде святаго призыванія поклоняемыя Тройцы, были простымъ хлѣбомъ и виномъ, по совершеніи же призыванія хлѣбъ содѣлывается тѣломъ Христовымъ, а вино бываетъ

¹ S. Ambr. De Sacramen. l. 4. c. 4. n. 14.

² „... non enim gentili, quae Patrem, Filium, et Spiritum sanctum spectant mysteria, declaramus: neque catechumenis coram de mysteriis palam loquimur: sed multa saepe tecte dicimus (*λέγομεν ἐπιτεκαλυμένως*), ut qui norunt fideles, intelligant: quia vero nesciunt, non laedantur.“ S. Cyrillus Hier. Cathech. 6. n. 29. p. 106. Iterum: „Est... voti disciplina: ut non divulgemus orationem, sed abscondita teneamus mysteria.“ S. Ambros. De Cain et Abel, L. 1. c. 9. n. 35. Opp. I. 352.

³ Origenes, in Leviticum, Hom. 9. n. 10. Opp. II. 450.

кровію Христовою.“¹ — „ибо всеконечно то, чего коснется Духъ Святыи, освящается и прелагается.“²

Отвѣтъ: Св. Кириллъ Іерусалимскій приписываетъ пресуществленіе дѣйствию св. Троицы, потому, что въ Богѣ всѣ три лица дѣйствуютъ однимъ и тѣмъ же дѣйствиемъ.

А когда происходитъ это дѣйствіе и прикосновеніе Св. Духа, объясняетъ самъ св. Кириллъ Іерусалимскій, глаголя: „Cum igitur ipse pronunciaverit, et dixerit de pane: *Hoc meum est corpus*, quis audebit deinceps ambigere? et cum ipse asseveraverit et dixerit: *Hic meus est sanguis*, quis unquam dubitaverit, ajens, non esse eius sanguinem?“³

Возраженіе 6. Изъ сочиненій св. Василія Великаго Макарій цитируетъ:⁴ „Слова призыванія, при преложеніи хлѣба Евхаристіи и чаши благословенія, кто изъ святыхъ оставилъ намъ письменно? Ибо мы не довольствуемся тѣми словами, о коихъ упомянулъ Апостоль или Евангеліе, но и прежде и послѣ оныхъ произносимъ и другія, какъ имѣющія великую силу въ таинствѣ, принявъ ихъ отъ неписаннаго ученія“.⁵

Отвѣтъ: Слова св. Василія Вел., касающіяся вопроса о формѣ св. Евхаристіи, въ подлинномъ его греческомъ текстѣ звучатъ: „*Τὰ τῆς ἐκκλησίας ῥήματα ἐπὶ τῇ ἀναδείξει ἄρτος Εὐχαριστίας... προλέγομεν καὶ ἐπιλέγομεν ἕτερα, ὡς μεγάλην ἔχοντα πρὸς τὸ μυστήριον τὴν ἰσχύν.*“⁶ Слѣдовательно св. Василій Великаго, говоря о молитвахъ предшествующихъ пресуществленію и слѣдующихъ за нимъ на литургіи, пишетъ о всемъ литургическомъ обрядѣ, заимствуемомъ не изъ св. Писанія, но изъ Преданія, а не объ епиклизисѣ въ нынѣшнемъ смыслѣ слова.

¹ S. Syr. Hier. Cat. myst. l. 1. n. 7., et l. c. 5. n. 7.

² Макарій, ц. кн. стр. 292. Ср. Сильвестръ, ц. кн. стр. 514.

³ S. Cyr. Hier. Cat. myst. l., 4., 1., 2. Migne, Ser. Gr. t. 33., pg. 1098.

⁴ Macarius, l. c. pg. 292. Cf. Silvester, l. c. pg. 514.

⁵ S. Bas. M. Ad Amphil. De Spir. S. c. 27.

⁶ „Invocationis verba cum conficitur panis Eucharistiae... et poculum benedictionis, quis sanctorum in scripto nobis reliquit? Nec enim his contenti sumus, quae commemorat apostolus aut evangelium, verum alia quoque et ante et post dicimus, tamquam multum habentia momenti ad mysterium“. — Cf. Markovič, l. c. pg. 134., n. 4.

Удареніе текста впрочемъ на словѣ *ἀναδείξει* (*ἀναδείκνυμι*, *ἀναδεικνύω*). Это слово, переведенное Макаріемъ: „при преложеніи хлѣба Евхаристіи...“, этимологически обозначаетъ возношеніе, показаніе, указаніе, явленіе. Поэтому подлинный переводъ будетъ: „при возношеніи (показаніи, явленіи) хлѣба Евхаристіи“, т. е. „когда возносится (показывается, является вѣрующимъ) хлѣбъ Евхаристіи,“ на самомъ дѣлѣ говоритъ не о „преложеніи“ (перемѣненіи, пресуществленіи) хлѣба, но о показаніи, указаніи, явленіи его, т. е. когда священнослужитель, произнося слова, „показываетъ“ хлѣбъ Евхаристіи. Слѣдовательно заключеніе автора отпадаетъ.

Такъ же и остальные слова не могутъ быть приводимы въ пользу призванія Св. Духа, потому, что когда св. Василій Вел. говоритъ, что недостаточно привести только слова Апостола и Евангелія, но нужно употребить какъ передъ ними, такъ и послѣ нихъ и другія слова, имѣющія большую силу „по отношенію къ таинству“ (*μεγάλην ἔχοντα πρὸς τὸ μυστήριον ἰσχύιν*), то они на самомъ дѣлѣ учатъ не тому, что дары освящаются епиклизисомъ, но наоборотъ тому, что епиклизисъ, какъ принятое изъ преданія украшеніе при совершеніи св. Евхаристіи и употребляемое священнослужителемъ, имѣетъ большее значеніе „для таинства“, т. е., что таинство при употребленіи епиклизисомъ стало уже „таинствомъ“ иными словами, что хлѣбъ уже Евхаристія, уже *μυστήριον*, когда произносятся слова изъ преданія. Это естественный смыслъ слова свят. Василія Великаго.¹

Впрочемъ произведенныя слова св. Василія Вел. ясны по своему смыслу, но не въ пользу мнѣнія восточныхъ.

Св. Василій Вел. говоритъ не о формальномъ епиклизисѣ, а о всемъ обрядѣ св. литургіи, въ которой центромъ жертвоприношенія являются слова изъ Апостола и Евангелія, т. е. слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, потому, что въ св. Писаніи ничего другого не находится. Вмѣстѣ съ этими словами употребляются какъ передъ ними, такъ и послѣ нихъ разныя молитвы, имѣющія большую силу

¹ Cf. Hoppe: Die Epiklesis..., 1864., pg. 292 – 294.

при богослуженіи. Такъ учить и св. Августинъ, котораго цитируетъ Макарій.¹ „Въ этихъ словахъ (Тим, I, 2., 1.) предпочитаю разумѣть то, что вся, или почти вся Церковь повторяетъ: прошенія мы возносимъ при совершеніи таинъ, прежде нежели находящееся на трапезѣ Господней, начнетъ быть благословляемо, а моленія, когда благословляется и освящается и отдалается для раздѣленія.“²

Св. Василій Вел. учить, — это впрочемъ характеризуетъ ученіе и другихъ св. Отцовъ, — что освященіе честныхъ даровъ является самымъ торжественнымъ дѣломъ церковнымъ. Оно въ такомъ видѣ, въ какомъ совершается въ св. литургіи, украшено разными молитвами. Это дѣйствительно такъ. Изъ приведенныхъ словъ св. Отца нельзя вывести другого заключенія, такъ какъ если бъ кто утверждалъ, что освященіе хлѣба и вина совершается въ св. литургіи, то онъ совершенно вѣрно говорилъ бы, но это не означало бы, что это утверженіе требуетъ всей матеріальной части св. литургіи для освященія.

Слова св. Василія, цитированныя Макаріемъ, настолько выразительно возглашаютъ силу торжества и богатства обряда при совершеніи св. жертвоприношенія, что извѣстный знатокъ Востока: Гоаръ, приводитъ ихъ для толкованія самаго епиклизиса.³ Поэтому мы имѣемъ право сказать, что ученіе св. Матери Православно-Католической Церкви подтверждаютъ даже тѣ возраженія, которыя приводятся восточными.

¹ Макарій, ц. кн. стр. 292.

² S. Aug. Ep. 149. ad Paulin. c. 2., n. 16. Patrol. t. 33., pg. 636.

³ Гоаръ, ц. кн. стр. 122., 4. „Quarto, instantaneam licet fateamur elementorum conversionem, et uno momento completam, verbis integre prolatis, Christi sub speciebus Eucharisticis adventum, habet tamen momentanea illa mutatio praevias et subsequentes dispositiones, quasdam plurimo praecedente atque etiam succedente tempore, multa et copiosa precum serie adjungendas, quas quidem non inefficaces, quin potius in hoc mysteriorum opere plurimam virtutem exerere, et effectum non contemnendum praeter Evangelica id est consecrationis verba, producere, asserit Basil lib. de Spiritu S. cap. 27.“ Здѣсь онъ приводитъ слова Св. Василія, которыя противники ученія св. Матери Церкви употребляютъ въ упрекъ католическому ученію. Слѣдовательно

Такъ понимаетъ этотъ вопросъ и русскій авторъ И. Карабиновъ. „Василій Великій, несомнѣнно, говоритъ здѣсь не объ евхаристическомъ призваніи Св. Духа, а просто объ евхаристической молитвѣ... Всѣ эти приведенныя свидѣтельства не позволяютъ толковать выраженія св. Василія объ евхаристическомъ призваніи такъ, какъ мы привыкли понимать слово епиклизисъ... Несомнѣнно, что и евхаристическое „призваніе“ 27-ой главы (Книги о Св. Духѣ) у него означаетъ всю евхаристическую молитву и о призваніи Св. Духа это слово еще не говоритъ нисколько.“¹

Возраженіе 7. Ссылается далѣ Макарій на св. Прокла, цареградскаго патріарха.² „Послѣ вознесенія на небеса Спасителя нашего, Апостолы, прежде нежели разсѣялись по всей вселенной, единодушно собираясь, пребывали въ ежедневныхъ молитвахъ и, обрѣтая утѣшеніе въ таинственномъ священнодѣйствіи тѣла Господня, совершали литургію съ продолжительнѣйшими пѣснопѣніями... Таковыми то молитвами они испрашивали нашествія Св. Духа, дабы божественнымъ Его явленіемъ явить и показать предложенныя въ священнодѣйствіи хлѣбъ и вино, съ водою соединенное, самымъ тѣломъ и кровію Спасителя нашего Иисуса Христа, что такимъ же образомъ совершается и понынѣ и будетъ совершаться до скончанія вѣка.“³

Гоаръ выводитъ изъ нихъ противоположное ученіе. (Стр. 219.) Далѣ въ своемъ доказательствѣ Гоаръ ссылается на нравственное значеніе и отношеніе всѣхъ этихъ сопровождающихъ словъ и говоритъ, что какъ Иисусъ Христосъ отъ начала есть Сыномъ Божиимъ, и все-таки въ время своей жизни получилъ свидѣтельство Отца о томъ, что Онъ Сынъ Божій, такъ вліяютъ слова епиклизиса нравственно на переведенное уже словами Спасителя пресуществленіе честныхъ даровъ. См. тамъ же.

¹ И. Карабиновъ, Евхаристическая молитва (анафора), опытъ историко-литургическаго анализа. С.-Петербургъ, 1908., стр. 106., 110.

² Макарій, ц. кн. стр. 293. — Св. Проклъ, ученикъ и писецъ св. Іоанна Златоустаго. Въ 434. г. архіепископъ Цареградскій. Умеръ 446. г. Память его 20. XI.

³ Св. Проклъ, О преданіи божеств. Литургіи, въ Хр. Чт 1839., т. VI., стр. 37—38.

Отвѣтъ даетъ намъ самъ св. Проклъ, выразительно ссылаясь въ томъ же самомъ своемъ сочиненіи на примѣръ св. апостоловъ, которые часто собирались и вспоминая слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, „Это творите въ мое воспоминаніе...“, самы творили это съ длинными молитвами совершая св. литургію и освящая честные дары.¹ Въ этихъ словахъ заключается отвѣтъ на возраженіе Макарія, который счелъ за лучшее молчаливо пропустить слѣдующія далѣе въ текстѣ слова св. Прокла. Иными словами: св. Проклъ ссылается на испрошеніе благодати Св. Духа не въ смыслѣ пресущественія честныхъ даровъ, а говоритъ въ томъ смыслѣ, какъ греческій его текстъ выражаетъ: ἀποφήνη τέ καὶ ἀναδείξει. Это въ полномъ смыслѣ означаетъ явленіе и показаніе намъ святыхъ даровъ въ душевную пользу, какъ это выражается въ литургическомъ стилѣ какъ св. Іоанна Златоустаго, такъ и Василія Великаго: „Якоже быти причащающимся въ трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ...“

На слова св. Прокломъ употребленныя мы замѣчаемъ то же самое, что и прежде, а именно, что греческое выраженіе ἀποφαίνειν обозначаетъ открывать, а не освящать,² а слово ἀποδεικνύναι — предложить, а не пресущественлять (praesentare а не transformare).³

Это доказывается самими не только словами св. Прокла, но такъ же и тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ, какъ ученикъ и писецъ св. Іоанна Златоустаго, а позже и его наслѣдникъ въ Цареградѣ, хорошо позналъ ученіе св. Златоустаго, который выразительно учитъ, что „τοῦτο τὸ ῥῆμα μεταφυσικῶς τὰ προκειμένα“,⁴ т. е. Слово это: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, пресущественляетъ предложенное („предложенная“).

¹ Ср. стр. 133. Cf. Markovič, l. c. pg. 149., n. 15.

² „Sunt qui ἀποφαίνειν idem significare volunt atque transmutare, sed male. Apud omnes scriptores Graecos habet notionem manifestandi et ostendendi.“ Daniel, Codex liturg. (Adnotationes ad Liturgiam S. Joannis Chrys.) IV. p. 411. Подобное — въ Херув. пѣсни: ... Ὡς τὸν βασιλέα τῶν ὄλων ὑποδειξόμενοι... — Яко Царя всѣхъ подемлющій...

³ Ср. стр. 240.

⁴ S. Joannes Chrys. De prod. Judae. Hom. 1. n. 6.

⁵ S. Aug. De Trin. 3. n. 10, Patrol. curs. compl. t. 42. p. 874.

Возраженіе 8. приводитъ Макарій⁵ изъ св. Августина. „Тѣломъ и кровію Христа мы называемъ собственно то, что будучи заимствовано отъ плодовъ земли и освящено таинственною молитвою, благочестно приедемъ къ спасенію душъ въ память Господня за насъ страданія, что будучи дѣломъ рукъ человѣческихъ по своему видимому образу, не иначе освящается въ великое таинство, какъ только невидимымъ дѣйствіемъ Святаго Духа.“¹

Опроверженіе на него находится подъ № 5. Его сдѣлалъ самъ св. Августинъ. который учитъ, что видимый на трапезѣ хлѣбъ освящается словами Христа и является Его тѣломъ. То же самое происходитъ и съ видомъ вина, которое, подобно хлѣбу, пресуществляется словами Спасителя. „Panis ille, quem videtis in altari, *sanctificatus per verbum Christi, corpus est Christi. Calix ille, imo quod habet calix, sanctificatum per verbum Christi, sanguis est Christi.*“²

Возраженіе 9. дѣлаютъ Макарій³ и Сильвестръ⁴ изъ св. Іоанна Дамаскина.⁵ „Какъ хлѣбъ чрезъ яденіе, а вино и вода чрезъ питіе естественнымъ образомъ прелагаются въ тѣло и кровь ядущаго и піющаго, и дѣлаются не дугимъ тѣломъ, отличнымъ отъ прежняго его тѣла: такъ и хлѣбъ предложенія, вино и вода, чрезъ призываніе и наитіе Святаго Духа, сверхестественно претворяются въ тѣло и кровь Христовую, и составляютъ не два тѣла, но одно и то же.“

Отвѣтъ. Дѣлаемый Макаріемъ и Сильвестромъ выводъ изъ словъ св. Іоанна Дамаскина преувеличенъ. Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ здѣсь о различіи естественнаго и сверхестественнаго пресуществленія. То есть: претвореніе хлѣба во время ѣды является дѣломъ естественнымъ, а освященіе предложеннаго въ св. литургіи хлѣба есть актомъ сверхестественнымъ. Священнослужитель перемѣняетъ на св. литургіи хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христовы не собственными силами, а дѣйствіемъ

¹ Macarius, l. c. pg. 293.

² S. Aug. Sermo 227. Opp. t. c. 973. C.

³ Макарій, ц. кн. стр. 293.

⁴ Сильвестръ, ц. кн. стр. 519.

⁵ S. Joan. Dam. De fide orth. l. 4. c. 13.

и силою Св. Духа, иными словами: освященіе ч. даровъ является непосредственнымъ дѣйствіемъ самого Бога. Это дѣйствіе въ Свят. Троицѣ одно и то же, какъ это доказано нами ранѣе.¹

А когда и какими словами совершается дѣйствительное пресуществленіе ч. даровъ по ученію св. Іоанна Дамаскина, это объясняется самимъ св. Іоанномъ Дамаскинымъ. „Dixit Deus: *Hoc est corpus meum, et hic est sanguis meus, et hoc facite in meam commemorationem, idque omnipotenti eius praescripto, donec veniat, efficitur.*“²

Полная вѣрность подлиннаго смысла ученія св. Іоанна Дамаскина, какъ нельзя лучше, подтверждается, какъ мы видимъ, свидѣтельствомъ его самого. Въ его сочиненіяхъ находится прямое подтвержденіе каволическаго ученія.³

Возраженіе 10. Какъ новое препятствіе приводятся слѣдующія слова св. Іоанна Дамаскина. „Sola virtute Spiritus sancti fit conversio panis in corpus Christi.“⁴ На основаніи этихъ словъ св. Іоанна Дамаскина восточные выводятъ, что слова, употребляемая священнослужителями: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, не имѣютъ освящающей силы.

Отвѣтъ. Какъ совершеніе св. таинствъ вообще, такъ пресуществленіе св. даровъ на св. литургіи въ частности производится силою данною священнослужителямъ самимъ Іисусомъ Христомъ. Слѣдовательно эта сила есть сила посредственная, или сила средства, *virtus instrumentalis*, которую со-

¹ Ср. стр. 227. Ср. Кардинала Гумберта: „Tota beata Trinitas in consecratione eucharistiae cooperatur.“ (Adv. Graec. calumnias, c. 31. — P. L. 143., 950.).

² S. Joan. Dam. De fide orth. l. 4. c. 13.

³ „Nec dictum Damasceni procedit, quod per invocationem virtutis Spiritus sancti conficiatur, quoniam per invocationem non intelligit Damascenus aliam orationem, quae sequatur verba Christi in confectione, sed invocationem intelligit secundum sententiam Dionysii formam sacramenti, quae consistit in verbis Christi, Unde ultimo capite de ecclesiastica hierarchia formam sacramentorum vocat verba Christi, quae conficiunt sacramentum et hanc putant formam invocationis.“ Joannes de Turrecremata, apud Harduin, Acta Conc. t. 9. 1714. p. 975. Cf. Dr. Lisowski, l. c. pg. 179—189.

⁴ S. Joan. Dam. De orth. fide. c. 14. circa medium.

общаетъ самъ Господь Богъ. Обычно это толкуетъ св. Тома Аквинатъ такъ. „Cum enim haec verba ex persona Christi proferantur, ex eius mandato consequuntur virtutem instrumentalem a Christo, sicut et cetera eius facta, vel dicta habent instrumentaliter salutiferam virtutem.“¹

Слѣдовательно священникъ является орудіемъ, которое назначено Богомъ для совершенія того, что производится силою Св. Духа. Тотъ, кто отрицалъ бы это, одновременно отрицалъ бы и вообще дѣйствіе священнослужителя, и тогда утверждалъ бы ненужность какъ словъ Христовыхъ, такъ и епиклизиса. „Cum dicitur, sola virtute Spiritus sancti panem in corpus Christi converti, non excluditur virtus instrumentalis, quae est in forma huius sacramenti: sicut cum dicitur: „solus faber facit cultellum“, non excluditur virtus martelli.“² Изъ этого слѣдуетъ, что дѣйствіе Св. Духа не исключаетъ силы словъ Спасителя, имѣющихъ значеніе отъ самого Иисуса Христа.

Возраженіе 11. Особенное возраженіе приводится восточными изъ сочиненій Гебедъ-Іесу, митрополита Собенскаго, который утверждалъ, что призыванія Св. Духа нужно и потому, что какъ вещь св. Евхаристіи есть двоякая, т. е. состоитъ изъ хлѣба и вина, такъ и форма св. Евхаристіи должна быть двоякой, состоять изъ словъ Спасителя и епиклизиса.³

Особо отвѣчать на это возраженіе намъ не нужно, такъ какъ оно представляетъ таинство св. Евхаристіи только простымъ естественнымъ явленіемъ, а не Богооткровеннымъ и сверхестественнымъ актомъ. А такъ понимать св. Евхаристію haeresis est.

Впрочемъ Гебедъ-Іесу,⁴ какъ Несторіанскій писатель, приведенъ нами выше въ качествѣ свидѣтеля ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви потому, что онъ выразительно ссылается на слова Спасителя, какъ на форму св. Евхаристіи. Слова его Марковичомъ приводятся въ слѣдующемъ видѣ

¹ S. Thom. Aqu. S. Th. p. 3. Q. 78., a. 4. resp.

² S. Thom. l. c. ad 1.

³ Assemanus, Bibl. Orient. t. 3., p. 2., pg. 305. Cf. Petrovsky: Lit. Orient. pg. 194.

⁴ Ср. стр. 206., 1.

„Pošto nije moglo biti, da se njegovo zaklanje na križu za spasenje sviju, prikazuje u svojoj naravi, i isto bude na svakom mjestu, u svako vrijeme i kad svakoga, on je milosrdno našao i milostivo i premudro providio: te onu noć, u kojoj bivaše predan za život svieta, uze kruh u svete i neoskvrnjene ruke svoje, i blagoslovi i razlomi i dade učenicima svojim govoreći: *Ovo jest tielo moje, što se za život svieta lomi, za odpuštenje grieha.* Isto tako i nad čašom dade hvalu, i dade im govoreći: *Ovo jest krv moja novoga zavjeta, koja će se za mnoge prolijati, za odpuštenje grieha. Uzmite dokle svi, blagujte od ovoga kruha, i pijte iz ove čaše, i ovako činite, kad se god sastanete, meni za spomen. Ovom dakle gospodnjom zapoviješću kruh se promjenjuje u sveto njegovo tielo, a vino u skupocjenu krv njegovu...* A ono je predao pod materijom pšenice (kruha pšeničnoga) i vina, jer su ovakove stvari mnogo srodne tielu i krvi. *A način, to jest formu, ostavio je u živoj svojoj rieči i u došašću Duha svetoga.*“¹ Учение Гебедъ-лесу являея въроисповѣданіемъ современныхъ сирійцевъ; по его смыслу Исусъ Христосъ опредѣлилъ въ своихъ словахъ видъ (форму) св. Евхаристіи, и одновременно повелѣлъ, чтобы это такъ творилось. О дѣйстви же Св. Духа Гебедъ-лесу не говоритъ, какъ-бы оно призываніемъ (zazivanju) Его совершилось, но говоритъ о *došašću Sv. Ducha*, что обозначаетъ пришествіе (adventus, illapsus) Св. Духа, то есть, что Святыи Духъ *при произнесеніи словъ Христовыхъ* своимъ пришествіемъ превторяетъ хлѣбъ въ тѣло, а вино въ кровь Христову.

Возраженіе 12. Далѣе въ пользу епиклизиса ссылаются на св. Іоанна Златоустаго. Великій Златоустъ въ своей бесѣдѣ о кладбищѣ и крестѣ говоритъ слѣдующее: „Что творишь человекѣ? Ставшему священнику передъ св. трапезою, разпространныма къ небеси рукама призывавшему Св. Духа, снити ему и принесенной жертвѣ коснуться: миръ велій и тишина глубокая, раздающему Св. Духу благодать свою, снисходящему, коснувшемуся жертвѣ, коли агнца заклана видѣшь и въ жертву принесеннаго, тогда безпокойствуешься, зачинаешь раздоръ

¹ Dr. Marković, l. c. pg. 197. Cf. Assemani, O. c. t. 3. Par. 2. (quartum volumen) p. CCCIV – CCCV.

и зваду.“¹ Такъ же и изъ 3. книгѣ о священствѣ цитируются слова св. Іоанна Златоустаго. „Стоитъ бо священникъ, не огня, но Св. Духа нося: длинно молится, не огню снизходити съ небесъ и попрали жертву, но снизходити благодати на приношеніе и возпламенити сердца наша.“²

Отвѣтъ: Ученіе св. Іоанна Златоустаго о пресуществленіи честныхъ даровъ ясно и положительно выражается въ словахъ о предательствѣ Іуды,³ гдѣ ясно учитъ, что освященіе хлѣба и вина производится словами Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“. — „Сіе есть тѣло мое... — Это слово перемѣняетъ подлежащія (т. е. хлѣбъ и вино). „*Τοῦτο τὸ ῥῆμα μεταρρθμίζει τὰ προκείμενα.*“⁴

И такъ ученіе св. Іоанна Златоустаго о формѣ св. Евхаристіи не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Ссылку этого св. Ота въ приведенныхъ своихъ словахъ, какъ видѣли, на дѣйствиіе Св. Духа, надо толковать совсѣмъ не въ пользу епиклизиса, но по правиламъ герменевтики. Иными словами, когда св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ о дѣйствиіи Св. Духа, то онъ говоритъ не въ смыслѣ епиклизиса, какъ этотъ въ настоящее время употребляется, а о силѣ Св. Духа дѣйствующей при освященіи св. даровъ. То есть, не простой человѣкъ священникъ пресуществляетъ дары, а Духъ Святой освящаетъ ихъ черезъ священника.⁵

Впрочемъ св. Іоаннъ Злат. въ этихъ своихъ бесѣдахъ говоритъ формально не объ епиклизисѣ, а о всей анафорѣ

¹ *Τί ποιεῖς, ἄνθρωπε; ὅταν ἕστηχῃ πρὸ τῆς τραπέζης ὁ ἱερεὺς, τὰς χεῖρας ἀνατείνων εἰς τὸν οὐρανὸν, καλῶν τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, τοῦ παραγενέσθαι καὶ ἄψασθαι τῶν προκειμένων, πολλὴ ἡσυχία, πολλὴ σιγή· ὅταν διδῶ τὴν χάριν τὸ Πνεῦμα, ὅταν κατέλθῃ· ὅταν ἄψηται τῶν προκειμένων, ὅταν ἴδῃς τὸ πρόβατον ἐσπαγισμένον καὶ ἀπηρτισμένον, τότε θόρυβον, τότε ταραχὴν, τότε φιλονεικίαν, τότε λοιδορίαν ἐπειράγεις.* S. Jo. Chrys. de coemeterio et cruce. Migne, 49., 398. Cf. Mihályfi, l. c. 1909. pg. 118. n. 3.

² Ср. стр. 16.

³ См. стр. 146.

⁴ S. Joan. Chrys. Hom. 1. de prod. Judae, n. 6. M. Ser. Gr. t. 27., pg. 380., 1858.

⁵ Ср. стр. 215.

св. литургіи, въ центрѣ которой лежитъ дѣйствіе Св. Духа, которое надо принимать съ самымъ большимъ вниманіемъ, а не путать какъ самого себя, какъ и другихъ. Изъ этого заключается, что св. Іоаннъ Злат. хотя и зналъ призывающую Св. Духа молитву, но освященіе честныхъ даровъ приписываетъ не этому призыванію, а единственно словамъ Іисуса Христа, т. е. словамъ: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“.

Возраженіе 13. Нечаевъ, ссылаясь на исторію, говоритъ противъ ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви слѣдующее: „Латинское ученіе о времени освященія даровъ явилось не раньше половины XI. вѣка, и въ XIV. вѣкѣ принято на всемъ западѣ. Въ XV. вѣкѣ оно на Флорентійскомъ соборѣ навязано было грекамъ. Въ XVII. вѣкѣ оно появилось сначала на югѣ Россіи, съ возворненіемъ здѣсь уніи, потомъ нашло защитниковъ для себя въ Москвѣ“.¹

Отвѣтъ. Насколько это возраженіе утверждаетъ, что восточное мнѣніе объ епиклизисѣ будто бы было извѣстно въ первые вѣка, настолько оно противоречетъ исторіи. То есть невѣрное мнѣніе о пресуществленіи честныхъ даровъ на литургіи начинается только съ времени Николая Кавасилы.² Споръ же о пресуществленіи святыхъ даровъ начался лишь тогда, когда мнѣніе несоединенныхъ восточныхъ подняло свою голову. Пока не было противника, до тѣхъ поръ не было надобности заниматься возраженіями.

Впрочемъ приводимъ слова св. Августина, которыя въ корнѣ уничтожаютъ возраженіе Нечаева. „Panis ille quem videtis in altari, sanctificatus *per verbum Dei*, corpus est Christi. Calix ille, imo quod habet calix, sanctificatum *per verbum Dei*, sanguis est Christi.“³

Относительно ученія во Россіи см. стр. 67. подъ 4.

¹ Нечаевъ, ц. кн. стр. 180. н. Такъ и Сильвестръ, ц. кн. стр. 535.

² См. стр. 59.

³ S. Augustinus, Serm. 227. Opp. V. 1099. Ср. литургіи такъ восточныя, какъ и западныя, въ которыхъ призыванія нѣтъ. Стр. 218. подъ 6. См. Дръ Гарапинъ, ц. кн. стр. 273.

Возраженіе 14. Епископъ Сильвестръ ссылается на VII. вселенскій соборъ, II. Никейскій, на которомъ, какъ онъ утверждаетъ, св. отцы торжественно высказали восточное мнѣніе.¹

Отвѣтъ. На VII. вселенскомъ соборѣ были составлены 22 правила, въ которыхъ говорится о разныхъ предметахъ, но объ епиклизисѣ не упоминается ни однимъ словомъ.² Это понятно, ибо о пресуществленіи даровъ въ смыслѣ нынѣшнемъ епиклизиса не было рѣчи не только тогда, но даже и въ временахъ Фотія и Михаила Керулярія. Поэтому возраженіе приводимое изъ VII. вселенскаго собора, не выдерживаетъ критики.³

Впрочемъ VII. вселенскій соборъ не занимался вопросомъ о внѣшнемъ видѣ св. Евхаристіи, но постановляетъ въ VI. своемъ засѣданіи не называть св. Евхаристию по освященіи даровъ „типомъ тѣла а крове Іисуса Христа“, потому, что послѣ пресуществленія св. дары уже истинное тѣло и истинная кровь Спасителя. Какъ видимъ, здѣсь рѣчь идетъ не о формѣ св. Евхаристіи, но о присутствіи Іисуса Христа въ св. тайнѣ Евхаристіи.⁴

Возраженіе 15. Мальцевъ въ словахъ своихъ на Велеградскомъ конгрессѣ⁵ ссылается для обоснованія епиклизиса на западныя литургіи, въ которыхъ какъ и въ древныя времена, такъ и въ настоящее время находится призываніе.⁶ Даже и въ нынѣшнемъ общеупотребительномъ текстѣ западной литургіи, находятся не только слѣды опущенного на Западѣ прежнего епиклизиса, но и въ настоящее время тамъ читаются слова, которыя онъ толкуетъ въ смыслѣ нынѣшняго

¹ Сильвестръ, ц. кн. стр. 520.

² Милашъ, Правила Прав. Церкви. С.-Петербургъ, 1911., стр. 600—637.

³ Ср. стр. 55. § 7. и 231. отвѣтъ на возраженіе 2.

⁴ Ср. Димитрій Ростовскій, Разсужденіе. — Мирковичъ, ц. кн. Приложение, стр. XIX—XX.

⁵ Mašcev, De vestigiis epicleseos in Missa Romana. — Acta II. Conventus Velehradensis. Ed. Pragae, 1910., pg. 135—143.

⁶ Cf. Hoppe, Die Epiklesis..., 1864., pg. 67—97.

призыванія.¹ Именно: по произнесении словъ Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, „сія чаша въ крови моей...“, гостія благословляется знаками креста² и испрашивается ниспослание Ангела, чтобы принялъ жертву въ пренебесный жертвенникъ.³ „Supra quae propitio ac sereno vultu respicere digneris et accepta habere, sicut accepta habere dignatus es munera pueri tui iusti Abel et sacrificium patriarchae nostri Abraham et quod tibi obtulit summus sacerdos tuus Melchisedech sanctum sacrificium, immaculatam hostiam.

Supplices te rogamus, jube haec perferri per manus sancti angeli tui in sublime altare tuum in conspectu divinae majestatis tuae, ut quotquot ex hac altaris participatione sacrosanctum filii tui corpus et sanguinem sumpserimus, omni benedictione coelesti et gratia repleamur.“⁴

Отвѣтъ. 1. Историческимъ фактомъ является то, что епиклизиса не было въ самыхъ древнихъ литургіяхъ. Примѣръ

¹ Въ своемъ другомъ сочиненіи Мальцевъ даже утверждаетъ, что если бѣ въ литургіи западной не было слѣдовъ епиклизиса, то въ виду отсутствія его нужно было бы опорожить и самую ихъ литургію, т. е. освященіе даровъ. „Wenn in der römischen Messe das Gebet: „Supplices te rogamus“ nicht vorhanden, auch nicht anderweit eine nach den Einsetzungsworten stehende Epiklesis ersetzt wäre, so müsste die orthodoxe orientalische Kirche den römischen Messkanon beanstanden“. — Malcev, Die Sakramente der orthodox-katholischen Kirche des Morgenlandes. Berlin, 1898., pg. CLXI.

² Cf. Ricardus Weddinghusanus: „Quinque... cruces facimus, non quod eum qui praesens est sanctum sanctorum sanctificemus, sed ut per eius praesentiam et crucis efficaciam quinquepartitam obtineamus gratiam, per quam digne offeramus et sumamus hostiam salutarem et eadem confortati in sanctorum consortium mereamur admitti“. Libellus de canone mystici libaminis. Cf. Mauritius de la Taille, *Mysterium Fidei*, 1924., pg. 266., col. 2.

³ Подъ именемъ Ангела разумѣтъ de la Taille самага Исуса Христа, а не Духа Святаго. *Mysterium Fidei*, pg. 273—280.

⁴ Cf. *Missale Romanum*. Ср. Гоппе, ц. кн., который эти слова толкуетъ такъ же въ смыслѣ епиклизиса, бывшаго въ древности въ западной литургіи, не приписывая впрочемъ призыванію никакой освящающей силы. Ср. стр. 177., 3.

такой литургіи даетъ намъ между прочими „Папирусъ египетскаго монастыря Der-Balyzeh“.¹

2. Причины употребленія епиклизиса были указаны уже выше.² Они какъ нравственная, такъ возобразительная.

3. Когда это основаніе для употребленія епиклизиса исчезло, то на Западѣ призываніе мало-по-малу было опущено даже и въ тѣхъ литургіяхъ, гдѣ бы его и было. Въ настоящее время его совсѣмъ нѣтъ; почти только единственное воспоминаніе о немъ находится въ литургіи, сохраненной кардиналомъ Хименесъ.³ Въ прочихъ литургіяхъ епиклизисъ совершенно опущенъ. Такъ прежде всего нѣтъ его въ Римской литургіи св. Григорія Великаго.

Это опущеніе уже само по себѣ является рѣшительнымъ доказательствомъ того, что призываніе Св. Духа не можетъ быть формою св. Евхаристіи, потому, что существенная часть дѣйствія не можетъ быть пропущена безъ нарушенія его сущности. Слѣдовательно самый историческій фактъ, что епиклизисъ на Западѣ опущенъ, является рѣшительнымъ доказательствомъ ученія св. Матери Каѳолической Церкви; а что это опущеніе не повредило сути св. литургіи, доказываютъ и восточные, признавая истинное пресуществленіе въ Римской Церкви.⁴

4. Что касается ссылки Мальцева на нынѣшній Римскій канонъ, то послѣдній не свидѣтельствуетъ въ пользу епиклизиса.

а) Первая часть канона произведенная: *Supra quae...* не что иное, какъ употребляемая и въ нашихъ литургіяхъ ссылка на главныя ветхозавѣтныя жертвы. Такъ въ свят. литургіи Василія Вел. мы читаемъ: „... низпосли намъ благодать св. твоего Духа. Призри на ны Боже, и виждь на службу сію нашу, и пріими ю, якоже пріялъ еси Авелевы дары, Ноевы жертвы, Авраимова всеплодія, Мойсеова и Ааронова священства, Самуилова мирная, якоже пріялъ еси отъ святыхъ твоихъ

¹ Ср стр. 24.

² Ср. стр. 213., § 22.

³ См. стр. 50., б).

⁴ Стр. 225. подъ 11.

апостоловъ...“¹ Но эта часть литургіи св. Василія произносится на другомъ совсѣмъ мѣстѣ, именно передъ Вѣрую, и поэтому она никакъ не можетъ быть связана съ епиклизисомъ.

б) Что касается второй части Римскаго канона: *Supplices te...*, то и она такъ же не является ни епиклизисомъ, ни воспоминаніемъ о немъ, потому, что опять находится въ нашихъ литургіяхъ, въ которыхъ священнослужитель, согласно самому строгому восточному мнѣнію, употребляетъ его тогда, когда слова епиклизиса уже давно произнесены. Именно въ ектеніи передъ Отче нашъ священникъ торжественно возглашаетъ: „О принесенныхъ и освященныхъ честныхъ дарѣхъ Господу помолимся... Яко да челоуѣколюбець Богъ нашъ, пріемъ я во святыи и пренебесный и мысленный свой жертвенникъ, въ воню благоуханія духовнаго, возниспослетъ намъ божественную благодать и даръ Св. Духа.“² Сходство этихъ частей восточной и западной литургіи доказываетъ, что приведенныя Мальцевымъ слова Римской литургіи ни въ коемъ случаѣ не являются воспоминаніемъ объ употребленіи тамъ нѣкогда призванія.

На основаніи этого мы заключаемъ: ссылка на современный текстъ Римской литургіи совсѣмъ не доказываетъ епиклизиса.

Возраженіе 16. Григорій Мирковичъ, твердя, что „Церковь въ общей совокупности своихъ членовъ не погрѣшила и ей одной несомнѣнно принадлежитъ истина,“³ говоритъ, что Церковь окончила вопросъ о пресуществленіи честныхъ даровъ на соборѣ 1690. г.; слѣдовательно онъ въ Россіи „рѣшенъ былъ... на соборѣ Московскомъ 1690. года.“⁴

Онъ такъ же ссылается на Цареградскій соборъ 1672 г.⁵

¹ См. литургію Вас. Вел. Этотъ видъ молитвы находится уже въ литургіи св. Іакова. Ср. Петровскій, ц. кн. стр. 14. въ приложеніи.

² См. литургію Вас. Вел.

³ Григорій Мирковичъ, о времени пресуществленія св. даровъ, Вильна, 1886. стр. 23.

⁴ Ц. кн. стр. 23.

⁵ Ср. стр. тамъ же.

Отвѣтъ: „соборъ Московскій 1690. г.“ не былъ вселенскимъ соборомъ, но собраніемъ 7 русскихъ епископовъ съ патріархомъ Іоакимомъ. Значитъ на этомъ собраніи ихъ участвовало только семь,¹ ибо присутствовавшихъ тамъ іереевъ нельзя считать членами и участниками собора на основаніи расположенія вселенскаго Халкидонскаго собора.²

Точно такъ же Цареградскій синодъ является не вселенскимъ, а собраніемъ нѣсколькихъ греческихъ епископовъ, которые по указанной причинѣ не могутъ представлять Восточную Церковь.

Объ этомъ „Московскомъ соборѣ“ впрочемъ и самъ Мирковичъ говоритъ, что „соборъ 1690. г. имѣлъ исключительно дисциплинирующее значеніе“³ и обвиняя Іоакима, пренебрежительно продолжаетъ: „на сколько же авторитетнымъ оказалось единоличное запрещеніе (осужденіе), произнесенное патр. Іоакимомъ, видно изъ того, что уже преемникъ его, патр. Адріанъ, вынужденъ былъ прибѣгнуть къ крайней мѣрѣ — предать анаѳемѣ тѣхъ, которые вздумали бы извинять или оправдать книги запрещенныя его предшественникомъ въ томъ числѣ и сочиненія Симеона Полоцкаго и сочиненія Медвѣдева. Рѣшеніе собора, состоявшаго *исключительно изъ представителей мѣстныхъ церквей*, не обоснованное своевременно на авторитетѣ восточныхъ патріарховъ и не заглянувшее при томъ въ глубь предмета, не коснувшееся его корней, повело къ тому, что даже отвѣтныя грамоты восточныхъ патріарховъ (Калликника и Досіоея), полученныя въ 1691. г., не произвели надлежащаго вліянія и не оградили церковь отъ дальнѣйшихъ препирательствъ по вопросу о пресуществленіи.“⁴

Не признавали постановленіе собора и великороссы, у которыхъ изданіе служебника 1693. г. имѣетъ въ литургіи Василія Вел. слѣдующее предписаніе: „священникъ *преклоняетъ главу* воздвигъ десницу свою съ благоговѣніемъ, *благословляетъ*

¹ См. стр. 75., прим. 1.

² Вс. соб. Халкид. Acta 1. Conc. Chalced.

³ Мирковичъ, ц. кн. стр. 249.

⁴ Мирковичъ, ц. кн. стр. 249.

св. хлѣбъ, возглашаетъ, глаголя: даде св. своимъ ученикомъ и апостоломъ, рекъ: прїимите, ядите и проч. Возглашаетъ священникъ, руку имѣяй свыше со благоговѣніемъ, и благословляя, глаголетъ: даде — пійте и проч.“¹

А что авторитетъ Московскаго соборъ 1690. г. и въ нынѣшнее время не признается великороссами, это доказываетъ и изданіе Чиновника архіер. священнослуженія и Типикона, которые сохраняютъ и до сихъ поръ свой первоначальный текстъ, въ смыслѣ Мирковича „остаются неисправленными.“ „До настоящаго времени чиновники архіерейскаго священнослуженія издаются съ слѣдующими замѣченіями на словахъ Господнихъ въ литургіи І. Златоуста: „глаголетъ архіерей: прїимите, ядите и проч. Ликъ (*творитъ поклонъ*, поя) аминь. И показуя архіерей ко святому потиру, глаголетъ: пійте отъ нея вси и проч. Ликъ, *покланяясь*, поетъ аминь.“ Въ литургіи Василия В. замѣчанія на словахъ Господнихъ *буквально схожи* съ замѣченіями священническаго служебника 1693. г. съ дѣбавленіемъ, что архіерей и прочіи служащїи дѣлаютъ здѣсь то же, что и въ литургіи І. Златоуста. Въ Типиконѣ, или уставѣ церковномъ со времени Іоакимовскаго Типикона 1682. г. до сихъ поръ остается требованіе предъявляемое къ священникамъ и монахамъ, открывать главы своя „на словеса Христова“.²

Приводимъ теперь доказательства того, что самъ патр. Іоакимъ Московскій, предсѣдавшій на соборѣ 1690. года, насколько непослѣдователенъ и непостояненъ. Мирковичъ самъ признаетъ то, что Іоакимъ въ первое время своего управленія „и самъ не прочь былъ мыслить по малорусски“,³ т. е. признавалъ ученіе о времени пресуществленія св. даровъ свят. Матери Каѳолической Церкви. Онъ принималъ участіе въ изданіи Служебника 1668. г., который изданъ съ каѳолическими примѣчаніями, а такъ же участвовалъ въ изданіяхъ Чиновника архіер. священнослуженія и Типикона 1682. г.

Такимъ же доказательствомъ непослѣдовательности патрі-

¹ Тамъ же, стр. 250.

² Мирковичъ, ц. кн. стр. 250.

³ Тотъ же, ц. кн. стр. 23.

арха Іоакима являється то, що склонившись къ новшествамъ братьевъ Лихудіевыхъ, онъ приказалъ напечатать новыи Службникъ какъ св. Іоанна Злат. такъ и Василя В. со своими измѣненіями. Въ текстъ св. Іоанна Злат. онъ ввелъ новое предписаніе. Къ словамъ Спасителя онъ прибавилъ замѣчаніе: „всѣмъ людемъ кланятися съ клятвами страшными заповѣдуемъ“, а въ литургіи Василя Вел. наоборотъ предписываетъ при словамъ Іисуса Христа благословлять св. дары.¹ И когда Монастырскій жаловался по поводу изключенія патріархомъ Іоакимомъ Медвѣдева изъ церкви, то онъ явно указалъ на эту непослѣдовательность патріарха Іоакима, ссылаясь на архіер. Службникъ, изданный Іоакимомъ въ католическомъ смыслѣ.² За это его упрекаетъ и Димитрій Ростовскій³ въ своемъ сочиненіи уже восточнаго направленія, когда говоритъ: „Речеши: святѣйшій патріархъ Іоакимъ училъ и повелѣвалъ не кланятися на словеса Христова и запрещалъ грозно. Отвѣтъ: то убо и дивно есть, яко отъ единѣхъ устъ истече сладкое и горькое. Первѣе соборнѣ свидѣтельствова и предаде печати чиновникъ, учащъ кланятися словесамъ Христовымъ и страшными прещенми запрети, а потомъ та, яже свидѣтельствова и предаде самъ, отверже и подпаде своему си суду и запрещенію и наведе на ся порокъ ово непостоянства, ово противности

¹ Димитрій Ростовскій, Разсужденіе..., см. у Мирковича, приложеніе, стр. V. (ср. стр. 133.).

² Тамъ же, стр. 135., 1.

³ Слова Димитрія: „Чиновникъ архіерейскаго священнослуженія святѣйшій вселенскій Константинопольскій патріархъ Аѳанасій съ собою изъ царяграда въ Москву принесе и предаде, святѣйшии вселенстїи патріархи Паисій Александрскій и Макарій Антиохійскій чиновникъ той свидѣтельствоваша, святѣйшій патріархъ Іоакимъ *со всѣми великорусскими архіереями соборнѣ* прочтоша, свидѣтельствоваша и печати предадоша, а въ чиновники томъ явно, яко указывается кланяти на словеса Христовы. Убо не отъ латинъ, но отъ грековъ прїятся вся въ російстѣй церкви чинъ той, еже кланятися въ словеса Христова, и подобаеть содержати чинъ той, святѣйшими вселенскими патріархами, и російскими архіереями преданный, ибо и прещенія на не покоривыя тамо положено, пишется бо на

святѣйшимъ вселенскимъ патріархамъ греческимъ, чиновникъ той свидѣтельствовавшимъ и предавшимъ россійскій церкви“.¹

Но самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ неосновательности Московскаго собора 1690. г. является рѣшеніе другаго Московскаго собора 1675. г., на которомъ вопросъ о пресуществленіи св. даровъ былъ рѣшенъ въ католическомъ смыслѣ. На этомъ соборѣ присутствовали и восточные патріарха Аѳанасій Константинопольскій, Паисій Александрійскій и Макарій Антіохійскій, которые, подписавъ рѣшеніе собора, одновременно осудили и Цареградскій синодъ 1672. г. Это колебаніе въ ученіи какъ восточныхъ патріарховъ, такъ и россійскихъ епископовъ, какъ нельзя лучше, доказываетъ правду и истину, доказанную нами выше.

Возраженіе 17. Григорій Мирковичъ ссылается на текстъ древнихъ Служебниковъ, въ которыхъ, по его утверженію, нѣтъ подробнаго разъясненія поклоновъ и благословеній, что было бы доказательствомъ восточнаго мнѣнія.²

Отвѣтъ. Отсутствіе предписанія есть доводомъ просто негативнымъ, не имѣющимъ положительной силы. Этотъ фактъ

листу седмомъ сиче: никтоже да дерзнетъ отнынѣ положенныхъ здѣ превосходить, или что оскудити, или оставити, или премѣнити, но вся блюсти цѣла и неподвижна, и творити опасно по опредѣленному нынѣ нами соборнѣ, якоже видѣти есть въ самой книзѣ, нынѣ нами изслѣдованнѣй и свидѣльствованнѣй, зовомѣй чиновникъ архіерейскаго священнослуженія. На листу же 31, 32 и 33 грознѣе запрещаетъ не покоривыя, послушныя же благословляетъ“. Димитрій Ростовскій, Разсужденіе, приложение стр. V.

¹ Димитрій Рост. ц. кн. стр. IX. „Постановленіе Московскаго собора 1675. (1667.) г. о исправленіи служебника при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ съ подписами восточныхъ патріарховъ Паисія Александрійскаго и Макарія Антіохійскаго и патр. киръ Іоасафа Московскаго и всея Руси и всего собравшагося собора.“ (Рукоп. Москов. Синод. типографіи № 408. (1353.). Подлинный списокъ служебника съ подписями патріарховъ хранится тамъ же въ числѣ рукописей № 123. (1647.). Ср. Григ. Мирковичъ, О врем. пресуц. св. даровъ. — Вильна, 1886., стр. 63., н. I.

² Тамъ же, стр. V.

исправленъ какъ положительнымъ опредѣленіемъ восточныхъ патріарховъ, такъ и соборнымъ постановленіемъ російскаго епископства, въ которыхъ мы должны видѣть ясное изложеніе первоначальнаго ученія какъ русскаго, такъ и греческаго. Но дѣло и съ древними Служебниками обстоитъ также не такъ, потому, что, какъ мы видѣли, патріархъ Аѳанасій Константинопольскій самъ привезъ въ Москву такой экземпляръ греческаго Служебника, въ которомъ находится первоначальное предписаніе, соотвѣтствующее ученію св. Матери Православно-Каѳолической Церкви.¹

Возраженіе 18. Димитрій Ростовскій, желая доказать, что формою св. Евхаристіи являются какъ слова Спасителя, такъ и призываніе, говоритъ: „якоже не можетъ око рещи руцѣ, не требѣ ми еси, сице и въ пресуществленіи между словами Христовыми и молитвою іерейскою не можетъ едино другому рещи: не требѣ ми еси“.²

Отвѣтъ. Аналогія не полная, ибо сущность и назначеніе руки и глазъ совсѣмъ иныя. Въ св. Евхаристіи сущность совершена словами Спасителя, а сущность по ученію Философіи имѣется какъ въ отдѣльныхъ частицахъ, такъ и въ цѣломъ. Признавая восточные участіе словъ Христовыхъ въ пресуществленіи, одновременно должны признавать и полное дѣйствіе ихъ.

Возраженіе 19. Въ поклоненіяхъ, дѣлаемыхъ и восточными св. тѣлу, Димитрій Ростовскій видитъ различіе, говоря, что это почтеніе воздается не пресуществленному тѣлу, а только приготовленному. И прибавляетъ: „аще кто избранъ и нареченъ будетъ на царство, но не у помазанъ, не почитаемый-ли бываетъ отъ всѣхъ, яко истинный царь и не покланяются-ли ему, яко самому истинному царю?“³ То же самое и съ избраннымъ въ патріархи.

Отвѣтъ. Сходство опять неподходящее потому, что избраніе человѣка въ цари или натріархи не относится къ его сути, но только къ внѣшнему его отношенію, а пресуществ-

¹ Ср. стр. 196. Далѣе стр. 154., 2. сказанная о Іоаннѣ Маронитѣ.

² Димитрій Ростовскій, Приложение у Мирковія, стр. II.

³ Тамъ же, стр. XIV.

вление св. даровъ есть совершеннымъ измѣненіемъ существа ихъ, въ слѣдствіе чего и называется „пресуществленіемъ“. Примѣръ не подходитъ къ данному предмету. Такое пониманіе почитанія было бы прямымъ идолопоклонствомъ.

Возраженіе 20. Касается поклоненія и въ другомъ мѣстѣ. Димитрій Ростовскій, толкуя понятіе „поклоненія“ и отвѣчая на вопросъ, „кланяющіися въ возглашеніи словесъ Христовыхъ: пріимите..., ядите... и проч, твари-ли отдають поклонъ Божій?“,¹ онъ заключаетъ, что такъ какъ кромѣ умоленія Бога (*λατρία*) существуетъ и почитаніе святыхъ, затѣмъ иконъ и имени Іисуса Христа, то это поклоненіе не является идолопоклонствомъ.

Отвѣтъ: почитаются и иконы и пр., но инымъ способомъ. Народъ при возглашеніи словъ Христовыхъ „умоляетъ“ уже св. тѣло и св. кровь, а это поклонъ *τῆς λατρίας*. Слѣдовательно если бы существо хлѣба и вина еще присутствовали, то это поклоненіе непременно было бы идолопоклонствомъ.²

На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ мы заключаемъ, что епиклизисъ, или по нашему: призываніе Святаго Духа, въ томъ видѣ, какъ оно въ настоящее время употребляется на литургіяхъ, въ своей сущности отжило уже свое время. Полная справедливость этого взгляда, какъ нельзя лучше, подтверждается свидѣтельствомъ автора русскаго Алексѣя Лаврова, который пишетъ: „Если допустимъ ученіе Римской Церкви, то въ такомъ случаѣ совершенно излишни были бы дѣйствія, совершаемыя послѣ произношенія словъ Христовыхъ – именно призываніе Святаго Духа на предложенные дары и благословеніе ихъ, съ произнесеніемъ словъ: „И сотвори убо хлѣбъ сей...“³

¹ Дим. Ростовскій, Разсужденіе... См. Мирковичъ, ц. кн. Приложение, стр. XV—XIX.

² Ср. ц. кн. стр. XV—XXVI, гдѣ опровергаетъ расположеніе Іоакима Московскаго, запретившаго поклоненіе.

³ Алексѣй Лавровъ, Записки по предмету Закона Божія. Москва, 1914, стр. 156, н. I.

ЧАСТЬ III.

Практическіе выводы изъ разсмотрѣванія вопроса объ епиклизисѣ.

§ 24. Существуетъ-ли истинное пресуществленіе у несоединенныхъ восточныхъ?

Уже доказано, что существенною частію внѣшняго вида св. Евхаристіи суть слова Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“. Эту истину современные несоединенные восточные не узнаютъ и высказываютъ мнѣніе, что освященіе даровъ совершается только словами епиклизиса. На основаніи этого принципіальнаго различія является практической вопросъ, происходитъ-ли у нихъ истинное пресуществленіе ч. даровъ?

Этимъ вопросомъ намъ надо заняться по слѣдующей причинѣ. Если несоединенные восточные утверждаютъ, что призываніе Св. Духа пресуществляетъ дары, то, какъ кажется, у нихъ нѣтъ желанія (намѣренія) освященія при словахъ Спасителя: „Сіе есть...“, и „Сія есть...“, а тамъ, гдѣ нѣтъ достаточнаго и нужнаго желанія (намѣренія, *intentio*), нѣтъ и подлиннаго дѣйствія.

На этотъ вопросъ отрицательно отвѣчаетъ дръ Микулашъ, каноникъ В.-Варадскій.¹ Его мнѣніе очень строго, что несоединенные, приписывая освятительную силу въ настоящее время только призыванію Св. Духа, епиклизису, будто бы въ дѣйствительности не пресуществовали на литургіяхъ, потому, что тотъ, у кого нѣтъ хорошаго и достаточнаго желанія (намѣренія) освящать такъ, какъ опредѣлилъ Спаситель, тотъ не освящаетъ дары. *Sine intentione non datur actus legi correspondens.*²

¹ Dr. Mikulaš, Lit. S. Joan. Chrys. interpretatio. M.-Varadini, 1903. pg. 134—139.

² Дръ Микулашъ, ц. кн. стр. 134.

Разбирая этотъ вопросъ, Дръ Симеонъ Сабовъ, каноникъ Ужгородскій, отвѣчаетъ условно. „Tantum ita potest solvi (quaestio), ut concedamus, ut etiam epiclesis queat forma SS. Eucharistiae esse, secus asserendum foret, eos (orientales disunitos) SS. Eucharistiam non conficere, quod tamen nemo nostrum asserit.“¹

Занимаясь этимъ вопросомъ, извѣстный знатокъ восточныхъ дѣлъ, князь Максимилианъ, разбираетъ вопросъ по существу и безъ всякой крайности.²

Дръ Микулашъ, чтобы дать отвѣтъ на предложенный вопросъ, отдѣльно занимается вопросами о „намѣреніи“: что такое намѣреніе (intentio) священнослужить, какъ оно раздѣляется, какое требуется... и пр., и заключаетъ: такъ какъ при крайнемъ восточномъ мнѣніи, требующемъ призываніе Святаго Духа, не можетъ быть правильнаго и нужнаго намѣренія къ пресуществленію, то отсюда слѣдуетъ, что у нихъ не происходитъ освященіе даровъ. „Cum itaque ad validitatem sacramenti non sufficiat intentio externa ponendi omnes ritus Ecclesiae et faciendi exterius tantum, quod Christus instituit, sed requiratur etiam intentio interna ita conficiendi sacramenta, prout illa Christus instituit, sequitur: Graecos schismaticos, qui alias habent intentionem conficiendi sacramentum Eucharistiae, perficiuntque omnes ritus externos, *non intendunt autem illis verbis consecrare, quibus Christus Dominus voluit, ut consecratio fiat*, proinde neque habent intentionem faciendi id, quod Christus instituit, quodque facit Ecclesia, imo hanc intentionem in ipso actu positive excludunt, vere exponere periculo frustrationis sacramentum.“³

Оставляя подробный разборъ желанія или намѣренія (intentio consecrandi), сошлемся только на извѣстнаго восточнаго несоединеннаго автора, на Макарія, который утверждаетъ: „Для совершенія таинства требуются три вещи (*πράγματα*): приличное вещество, какъ — то: вода для крещенія, хлѣбъ

¹ Dr. Szabó, Ex poss. S. Lit. S. Jo. Chr., Ужгородъ, 1902., § 12., pg. 243.

² Maximilianus, Princeps Saxoniae, Praelectiones de Lit. Orient. Bernae, 1904., t. 1. pg. — Cf. Dr. Russnák, Lit. Orient., 1925., pg. 34–35.

³ Дръ Микулашъ, ц. кн. стр. 139.

и вино для Евхаристіи, елей и другія сообразныя съ таинствомъ, во вторыхъ, священникъ, законно рукоположенный или епископъ, въ третьихъ, призываніе Св. Духа и извѣстная форма словъ, посредствомъ которыхъ священникъ освящаетъ таинство силою Святаго Духа, изъявляя намѣреніе освятить оное (Прав. Испов. ч. 1. отв. на вопр. 100.).¹

Далѣе онъ пишетъ: „Обращая вниманіе на видимую или чувствомъ подлежащую сторону таинства Евхаристіи, различаемъ: 1. вещество, употребляемое для таинства: хлѣбъ и вино; 2. священнодѣйствіе, въ время котораго совершается таинство, и 3. въ особенности ту важнѣйшую часть священнодѣйствія, тѣ слова, при которыхъ бываетъ самое преложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову.“²

За тѣмъ: „III. Самое важное дѣйствіе въ послѣдней части Литургіи составляютъ: а) произнесеніе словъ Спасителемъ при установленіи таинства: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое..., пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь моя новаго завѣта... (Мѡ. 26, 26—28.), и потомъ б) призываніе Св. Духа, или молитва къ Богу Отцу о ниспосланіи Св. Духа на св. дары, и благословеніе ихъ.“³

Изъ приведенныхъ цитатъ видно, что восточные положительно требуютъ не только произнесеніе словъ Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“, и „Сія есть кровь моя“, но и яснаго намѣренія пресуществить ими хлѣбъ въ тѣло, а вино въ кровь Христовую, а этого достаточно.⁴

¹ Макарій, Прав. Догм. Богосл. кн. 2., стр. 241., 3.

² Тамъ же, стр. 285., § 214.

³ Тамъ же, стр. 289., 111.

⁴ Григорій Мирковичъ упрекаетъ западное богословіе за то, что оно въ разсмотрѣніи вопроса о пресуществленіи чест. даровъ вводитъ рубрики о матеріи, о формѣ и о намѣреніи. Введенію этихъ рубриковъ онъ приписываетъ разширеніе въ Россіи католическаго ученія, приписывающаго освятительную силу единственнымъ словамъ Спасителя. „Какъ скоро южно-русскими учеными усвоены были схоластическіе термины о матеріи, формѣ и интенціи въ таинствахъ, ученіе о пресуществленіи въ латинскомъ духѣ являлось необходимымъ результатомъ усвоенія этихъ предварительныхъ ступеней.“ (Стр. 35.)

Требованіе восточными для освященія честныхъ даровъ и призыванія Св. Духа, т. е. епиклизиса, хотя оно и неосновательно, но все-таки не исключаетъ необходимаго намѣренія освятить дары словами Спасителя, употребленными на тайной вечери. Но личное заблужденіе священнослужителя при совершеніи таинства, если впрочемъ при совершеніи его находится все существенное, не мѣшаетъ успѣху, т. е. дѣйствительному совершенію таинства. Здѣсь приложимъ ученіе св. Августина, который изложилъ каѳолическую истину въ самомъ краткомъ видѣ: „*accedit verbum ad elementum, et fit sacramentum*“.¹

Такимъ образомъ не можетъ удержаться и мнѣніе дра Сабова, утверждавшаго необходимость допущенія, что какъ бы и призываніе Св. Духа положительно дѣйствовало въ совершеніи таинства, такъ какъ это противится ученію св. Матери Православно-Каѳолической Церкви, учащей, что пресуществленіе на литургіи производится единственными словами Спасителя.

Этимъ вопросомъ занимается и извѣстный профессоръ Дръ Мигальфи.² Онъ перечисляетъ мнѣнія разныхъ богослововъ о формѣ св. Евхаристіи и припоминаетъ мнѣніе несоединенныхъ восточныхъ, которые утверждаютъ, что такъ какъ „Восточная Церковь“ признаетъ форму освященія при словахъ Спасителя и въ епиклизисѣ, то по ихъ мнѣнію пресущест-

По мнѣнію авртора такое разсмотрѣніе вопроса есть только ступень къ латинскому ученію. „Въ самомъ дѣлѣ на ученіе о матеріи о формѣ, и въ особенности на ученіе объ *intentio* въ таинствахъ нельзя смотреть иначе, какъ на приуготовительную ступень къ латинскому ученію о пресуществленіи, за вопросомъ объ *intentio* непосредственно слѣдовалъ другой вопросъ: когда же, въ какой именно моментъ священной литургіи это *intentio* необходимо?“ (стр. 35.).

Эти слова автора мы должны считать яснымъ доказательствомъ ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви. Для безпристранно занимающагося этимъ вопросомъ ясно, что здѣсь рѣчь идетъ не о западной или восточной цивилизаціи, а о разсмотреніи истины по существу.

¹ S. Augustinus, Tract. 80., n. 3. in Joann.

² Дръ Мигальфи, Епиклизисъ, 1909., стр. 142. Ср. того же автора: A nyilvános Istentisztelet. Budapest, 1923., pg. 418.

вление происходит по окончаніи призыванія. Такъ какъ Восточная Церковь не выносила такого рѣшенія,¹ то отпадетъ и это заключеніе.

Подводя итогъ всему сказанному, основываясь на приведенныхъ данныхъ, мы приходимъ къ заключенію, что изъ несоединенныхъ восточныхъ:

I. несомнѣнно дѣйствительно пресуществляютъ, то есть на литургіяхъ дѣйствительно освящаютъ дары тѣ, которые приписываютъ словамъ Спасителя освятительную силу.

II. Освящаютъ и тѣ, которые пресуществленіе приписываютъ какъ словамъ Іисуса Христа, такъ и призыванію, хотя это личное мнѣніе остается ихъ частнымъ положеніемъ.

III. Относительно тѣхъ, которые приписываютъ освятительную силу исключительно такъ называемому призыванію Св. Духа, т. е. епиклизису, иными словами только словамъ: „и сотвори хлѣбъ убо сей..., а еже въ чаши сей..., преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ“, слѣдуетъ различать два случая:

а) если они слова Спасителя произносятъ съ тѣмъ намѣреніемъ, съ какимъ ихъ назначилъ Іисусъ Христосъ, т. е. повинувшись расположенію Спасителя: „Сіе творите въ мое воспоминаніе“, – то они несомнѣнно дѣйствительно литургисаютъ, ибо личная ихъ ошибка не мѣщаетъ совершенію таинства;

б) но если они пресуществленіе совершаютъ съ намѣреніемъ, исключаяющимъ освятительную силу изъ словъ Христовыхъ, т. е. если они положительно „не хотятъ“ ими освятить дары, хотя бы это происходило по крайнему невѣжеству, или изъ непріязненнаго чувства противъ „латинянъ“, то они несомнѣнно литургисаютъ безуспѣшно и у нихъ не происходитъ пресуществленія.

Безусловная истина сказаннаго нами подтверждается какъ ученіемъ Св. Матери Православно-Католической Церкви, такъ и ученіемъ Восточной Церкви, относящимся къ вопросамъ совершенію святыхъ таинствъ.

Не входя впрочемъ въ разборъ всѣхъ относящихся сюда мнѣній, мы только замѣтимъ, что, такъ какъ нельзя пред-

¹ Ср. стр. 164.

полагать въ несоединенныхъ такого неукротимого духа, то in praxi мы на этотъ вопросъ должны отвѣчать всегда положительно, потому, что основаніе для отрицательного мнѣнія нужно было бы доказать. А это уже *quaestio facti, factum vero semper probandum est.*

§ 25. Епиклизисъ и употребленіе его.

Разъяснивши вопросъ о смыслѣ и внутреннемъ значеніи епиклизиса, мы должны обратить вниманіе на ежедневное его употребленіе. Если суть освященія честныхъ даровъ, какъ доказано, состоитъ въ словахъ Спасителя: „Сіе есть тѣло мое“ и „Сія есть кровь моя“, то наконецъ является вопросъ, нужно-ли и имѣеть-ли смыслъ въ такомъ случаѣ употреблять и призываніе Св. Духа?

Этотъ вопросъ, со стороны его догматическаго значенія, самъ содержитъ въ себѣ и отвѣтъ. Такъ какъ св. Евхаристія совершается словами Іисуса Христа, то догматически совершенно ясно, что епиклизисъ, т. е. слова призыванія Св. Духа, догматически можно безъ всякаго ущерба пропустить. Пропускъ призыванія Св. Духа нисколько не можетъ мѣшать освященію св. даровъ.

Основываясь на этомъ безусловно вѣрномъ догматическомъ принципѣ, мы имѣемъ право сказать, что епиклизисъ могъ бы свободно быть опущеннымъ и съ нравственной точки зрѣнія, потому, что тамъ, гдѣ нѣтъ догматическаго основанія, тамъ нѣтъ и нравственнаго заключенія изъ несуществующаго догматическаго принципа.

Подобное заключеніе можно сдѣлать и съ точки зрѣнія пасторальнаго, потому, что епиклизисъ самъ по себѣ не имѣеть никакого вліянія на пастырскую дѣятельность священнослужителя.

Безусловная вѣрность етого вывода подтверждается и съ юридической точки, какъ и съ всѣхъ прочихъ точек зрѣнія. Всѣ они доказываютъ, что епиклизисъ, то есть слова призыванія Св. Духа могутъ быть свободно пропущены безъ нарушенія сущности дѣйствія.

Въ частности слова: „Господи, иже пресвятаго твоего Духа...“, которые какъ въ литургіи Василия Великаго, такъ и Іоанна Златоустаго первоначально не существовали,¹ могутъ быть опущены безъ нарушенія какъ смысла, такъ и сути освященія. То же самое имѣетъ значеніе и по отношенію къ стихамъ Псалма 50: „Сердце чисто созижди во мнѣ... Не отвержи мене...“, которые не принадлежатъ къ сути текста, или самага пресуществленія.

Далѣе можно пропустить и слова говоримыя діакономъ священнослужителю: „Благослови Владыко св. хлѣбъ сей...“, потому, что они также позднѣйшаго происхожденія. Впрочемъ опущеніе ихъ у насъ уже настолько вездѣ практикуется, что ихъ не найдешь въ текстѣ св. литургіи.

Пропущены могутъ быть даже и слова: „*μεταβαλὼν τῷ Πνεύματί σου τῷ ἁγίῳ*, Преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ“, какъ въ послѣдствіи внесенныя въ литургію.²

Эти замѣчанія относятся какъ на литургію св. Василия Великаго, такъ и къ литургіи св. Іоанна Златоустаго. Въ литургіи Василия Великаго могутъ быть опущены и слова: „Хлѣбъ убо сей самое честное Тѣло Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа... Чашу же сію, самую честную Кровь Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, изліянную за міра животъ. Прегоживъ Духомъ твоимъ Святымъ,“ ибо являются повтореніемъ епиклизиса, которыя выражены въ предшествующемъ текстѣ литургіи Святаго, и внесены въ текстъ по невѣжеству и по ненависти къ западнымъ.³

Это теоретическое разсужденіе.

Что касается практическаго употребленія призыванія, то оно является исключительно вопросомъ повиновенія, а не настоятельной его необходимости. Какъ мы видѣли, Св. Мать Православно-Католическая Церковь на Западѣ поступила въ семъ дѣлѣ положительно, пропустивъ епиклизисъ. На Востоку

¹ См. стр. 45.

² Ср. стр. 41.

³ См. стр. 42.

епиклизисъ сохраненъ даже до нынѣшняго времени, и можемъ сказать, сохранится и долѣе, такъ какъ призываніе объясняется прекрасно, и не противится само по себѣ ученію Св. Матери Церкви, и является пламенной молитвой.

Здѣсь суть вопроса въ церковномъ повиновеніи, при которомъ нельзя поступать произвольно, а всегда согласно указанію. Отъ сюда слѣдуетъ, что въ практикѣ нельзя пропускать епиклизисъ, а должно его употреблять, пока Св. Мать Православно-Католическая Церковь иначе не распорядится.

Намъ остается только слушать слово Святой Церкви и повиноваться ея рѣшенію.

В. Н. Б. С. Б.!

I.

Восточныя литургіи:

	Стр.
1. Папірусь египетскаго монастыря	24
2. Didascaliae Apostolorum fragmenta	27
3. Литургія св. Климента Римскаго	28
4. „ св. Апостола Іакова	31
5. „ св. Марка	33
6. Отрывокъ Коптской анафоры	34
7. Литургія св. Григорія Назіанзина	34
8. „ св. Діонисія Ареопагита	35
9. „ св. Маруты	36
10. „ св. Ѡаддея и Марія	36
11. Отрывокъ Несторіанской анафоры	39
12. Литургія Эѳіопская, т. е. Абиссинская	40
13. „ св. Василя Великаго	41
14. „ св. Іоанна Златоустаго	44

II.

Западныя литургіи:

1. Литургія Галльская	49
2. „ Мозарабская	50
3. „ Амвросіева	50
4. „ Римская	51

III.

Св. Отцы Православно-Католической Церкви:

- Св. Августинъ : S. Aurelii Augustini opera. Migne P. L. 151., 158., 241., 244., 249., 263.
- Св. Амвросій : De his, qui mysteriis initiuntur. 126., 152. — Sermones.
- (Псевдо) Амвросій : De Sacramentis. 152., 238.
- Св. Аѳанасій Великій : Sermo ad baptizatos. Migne. 19.
- Св. Василій Великій : De Spir. S., Oratio ante comm. Ad Amphil. 11., 16., 18., 141., 161., 239.
- Св. Германнъ Констант. : Hom. de sacram. corpore D. N. Jesu Christi. Mystica contempl. 122., 180.
- Св. Григорій Назіанзинъ : Epist. — Serm. 143., 232.
- Св. Григорій Нисскій : Or. de S. Bapt. — Adv. haer. — Or. in s. Pascha. 18., 20., 143.
- Св. Діонисій Ареопагитъ : De Hier. Eccl. 232.
- Св. Епифаній Кипрскій : Ancorat. 145.
- Св. Ефремъ Сирскій : Sermo de Sacerdotio. 16.
- Св. Игнатій Мученикъ : Epist. 11.
- Св. Исидоръ Пелусіотъ : Epist. 11., 19.
- Св. Иринеѳ Ліонскій : Adv. haer. 14., 140., 158., 236.
- Св. Іеронимъ : Explic. Marc. 127.
- Св. Іоаннъ Дамаскинъ : De Fide Orth. 11., 17., 19., 148., 150., 231., 234., 244.
- Св. Іоаннъ Златоустъ : De sacerdotio. — Homiliae. — De coemeterio et cruce. 16., 115., 120., 145., 158., 216., 232., 243., 248.
- Св. Кириллъ Александрійскій : In Matth. — In Luc. 148., 232.
- Св. Кириллъ Іерусалимскій : De Sacram. — Catech. Mystag. — Ad Smyrn. 11., 16., 18., 121., 142., 148., 222., 239.
- Св. Кипріанъ : Epist. 151.
- Св. Прокль Констант. : Tract. de Trad. div. Missae. 133., 242.
- Св. Петръ Даміани : Expos. canonis Missae. 153.
- Св. Юстинъ Мученикъ : Apol. 126., 138.
- Св. Фульгентій : Contra Fabianum fragmenta. 156.

IV.

Писатели первыхъ вѣковъ:

- | | |
|---------------------------|--|
| 1. Гебедъ Іезу: | 38., 206., 246. |
| 2. Діонисій Баръ Салиби: | Expos. Liturg. 155. |
| 3. Іоаннъ Дарскій: | Expos. Liturg. 154. |
| 4. Іоаннъ Маронитъ: | Expos. Liturg. 154. |
| 5. Клим. Александрійскій: | Paedag. 141. |
| 6. Несторъ Цареградскій: | Paedag. |
| 7. Оригенъ. | Contra Celsum. — Comment. in
Joan. 15., 18., 237. |
| 8. Флоръ Ліонскій: | Expos. Missae. 152. |
| 9. Θεодоръ Мопсфестенъ: | Expos. Missae. 36. |
| 10. Тертулліанъ: | Contra Marcionem. 151. |

V.

Литература объ епиклизисѣ.

- Амвросій Катаринъ: Enarrationes R. P. F. Ambrosii Catharini. — Romae, 1552. 94.
- Аркудій: De concordia ecclesiae Orientalis et Occidentalis in septem Sacramentorum administratione. — Parisiis, 1672. 126., 169.
- Ассемани: Bibliotheca Orientalis. 37., 126., 155., 169., 218., 229., 246.
- Аѳан. Константинопольскій: 77., 198.
- Базилевичъ Іоанникій: Толкованіе священныя литургиі. Рукопись. Розвигово, 1812. 88.
- Барановичъ Лазарь: архіепископъ Черниговскій. 191.
- Batifol: La question de l'epiclèse eucharistique. 1908. 53.
- Baumstark: Liturgia Romana. Romae, 1904. Le liturgie orientali et le preghiere „Supra“ e „Supplices“. — Grotta-Ferrata, 1913. 52.
- Бачинскій Александръ: Короткій выкладъ кат. Богословія Моральнаго. Львовъ, 1899. 172.
- Bellarminus, Cardinalis: De Eucharistia. 31.
- Bessarion: Bessarionis opera omnia. Migne, 1866. 165., 224.
- Bickel Gustav: Messe und Pascha. Mainz, 1872. 30.
- Billot, Cardinalis, S. J.: De Ecclesiae Sacramentis. Romae, 1924. 94., 181.
- Bona, Cardinalis: In rerum Liturg. 60.
- Bougeant S. J.: Trait theologique sur la forme de la consecration de l'Eucharistie. — Parisiis, 1729. Refutation de la dissertation du P. Le Brun. — Paris, 1727. 97.
- Le Brun: Explication de la Messe... Parisiis, 1726. 46., 96.

- Buchwald: Die Epikleze in der römischen Messe. Wien, 1907. 15., 178.
Das Sacramentum Leonianum. Breslau, 1908.
- Булгаковъ Макарій: митрополитъ Московскій: Православно-Догматическое Богословіе. С.-Петербургъ, 1857. 13., 66., 117., 162., 214., 224., 229., 237., 241., 244.
- Бѣлокуровъ: Матеріалы для исторіи раскола. 203.
- Варга Юлій: Skizmatikus vitarontok. Užhorod, 1915. 175.
- Веніаминъ, еписк. Нижегород.: Новая Скрижаль. С.-Петербургъ, 1857. 65., 92., 124.
- Varaine Francisque: L'epiclèse encharistique. Lyon, 1910. 53.
- Vascotti Clarus: Institutiones Historiae Novi Foederis. Vindobonae, 1895. 164.
- Vigouroux: La Bible. 12.
- Watterich Johann: Der Konsekrationsmoment im hl. Abendmahl. Heidelberg, 1912.
Der Streit um die Konsekrationsform auf dem Konzil zu Florenz. Berne, 1896.
- Hackner Willibald: SS. Eucharistia. 1925.
- Галущинскій И. В.: De nova illustratione epicleseos ex liturgia eccl. orient. praecipue graecae et russicae. Pragae, 1918. 64., 174.
- Галятовскій Іоанникій: Мессія правдивый. Кіевъ, 1669. 113., 201.
- Harapin O. Teofil dr.: Epikleza s povjesnog i teoloskog gledišta. — Zagreb, 1925. 28., 109., 111., 186.
- Harduin Joannes, S. J.: Concil. Collectio. — Parisiis, 1714. 64., 138., 169.
- Harnack Adolf dr.: Die Pfaffschen Iraenus-Fragmente als Fälschungen Pfaffs nachgewiesen. Leipzig, 1900. 15.
Geschichte der altchristlichen Literatur. — 178.
- Hefele dr.: Der Protestantismus und das Urchristentum. 1845. 30.

- Henke C. dr.: Die Kath. Lehre über die Consecrationsworte der heil. Eucharistie. — Trier, 1850. 96., 187.
- Hergenröther: Photius. 165.
- Hoeller Joseph dr.: Die Epikleze der grich.-oriental. Liturgie. — Wien, 1912.
- Hoppe Ludwig Augustin dr.: Die Epikleze der griech. und orient. Liturgien und der r. Consecrationskanon. Schaffhausen. 1864. 24., 49., 54., 61., 177., 185., 225., 240., 250. 192.
- Гедeonъ, митроп. Кіевскій. Миръ съ Богомъ. Кіевъ, 1669. 122.
- Гизель Иннокентій: Euchologion, sive Rituale Graecorum. Venetiis, 1730. 19., 22., 41., 43., 46., 60., 127., 132., 175., 203., 220., 235., 241.
- Гогаль Н. В.: Размышленія о Бож. Литургіи. С.-Петербургъ, 1893. 79.
- Delitzsch Friedrich: Studien über indogermanische-semitische Wurzelverwandtschaft. Leipzig, 1873. 12.
- Дмитревскій И.: Историческое, Догматическое и Таинственное изъясненіе Бож. Литургіи С.-Петербургъ, 1897. 46., 82., 116., 118., 128., 132., 208., 227., 234.
- Домецкій Гавр., архим. Юръевск. 76., 203.
- Duchesne: Les origines du culte chretien. — Paris, 1905.
- Egger Franciscus, Cardinalis: Enchir. Theol. Dogm. Gen. — Br-xinae, 1899. 56., 102., 223.
- Іер. ІІ. Транось, патр. Царегр.: 62.
- Іоакимъ Московскій: 190., 196.
- Joannes Plusiadneus: Dialog. pro Conc. Flor. 170.
- Joannes de Turrecremata: 168., 245.
- Іоасафъ, патр. Московскій: 77., 197.
- Іосифъ ІІ. патріархъ: 37., 190.
- Кавасила Николай: Ἐπιτηδεῖα τῆς Θείας λειτουργίας. 14., 53., 59., 116., 137., 156.
- Карабиновъ И.: Евхар. молитва (анафора), опытъ историко-литургическаго анализа. С.-Петербург., 1908. 53., 242.

- Katschthaler Joannes, dr.: Theol. Dogm. Cath. Spec. Ratisbonae, 1884. 56., 109., 164.
- Комненъ Пападополи: Praenot. mystag. 169.
- Коррезій Георгій: 203.
- Костомаровъ: Дѣятели русской церкви въ старину. Мюнхенъ, 1922. 212.
- Коссовъ Сильвестръ: Катихизисъ. 1635. — О матеріяхъ, альбо тайнахъ. Кіевъ, 1668. 68.
- Лавровъ Алексѣй: Записки по предмету закона Божія. Москва, 1914. 86., 136. 259.
- Лебедевъ Петръ: Наука о Богослуженіи прав. Церкви. Москва, 1909. 84.
- Laemmer Hugo: Animadversiones theol.-canonicae in decreta conc. Ruthen. Zamosciensis. — Friburgi—Brisgoviae. 1865. 106., 110.
- Левъ Аллятій: In Roberti Creyghtoni Apparatum, versionem et notas hist. Conc. Flor. scriptam a Silvestro Syropulo, de unione inter Gr. et Lat. exertitationum pars I. Romae, 1665. 43., 130., 134., 188., 233.
- Ligouri S. Alphonsus: Theol. Mor. 57., 214.
- Lisowski Franciszek dr.: Slowa ustanowienia najsv. Sakramentu a Epikleza. Lwow, 1912. 28., 49., 54., 59., 63., 95., 101., 111., 155., 179., 218., 223.
- Лихудіевы Іоанн. и Софроній: Отвѣтъ Монастырскому. 1689. 14, 64, 68., 195.
- De Lugo, Cardinalis: Disput. 164.
- Mabillon: Missale Gothicum seu Gothico-Gallicanum. 50.
- De liturgia Gallicana. 1729. 49.
- Макарій, патр. Антиохійскій: 77., 198.
- » см. Булгаковъ.
- Maldonati: Commentarii in quat. Evang. — Moguntiae, 1874. 126.
- Мальцевъ Алексѣй: Божественныя Литургіи Св. О. Н. Іоанна Злат., Василя Вел. и Григорія Двоеслова. Берлинъ, 1890. 42., 77.

- Мальцевъ Алексѣй: Die Sakramente der orthodox-katholischen Kirche des Morgenlandes. Berlin, 1898. 251.
De vestigiis epicleseos in Missa Romana. Pragaе, 1910. 78., 250.
- Markovič Ivan dr.: O Evkaristiji s osobitom obzirom na Epiklezu. Zagreb, 1893. 35., 64., 91., 164., 185., 236., 247.
- Маркъ Ефесскій: "Ὅτι οὐ μόνον ἀπὸ τῆς φωνῆς τῶν δεσποτικῶν ῥημάτων ἀγιάζονται τὰ θεῖα δῶρα, ἀλλ' ἐκ τῆς μετὰ ταῦτα εὐχῆς καὶ εὐλογίας, τοῦ ἱερέως δυνάμει τοῦ πνεύματος ἁγίου. 60.
- Maximilianus Princesps: Praelectiones de liturgiis Orientalibus. Bernae, 1904. 32., 97., 261.
- Медвѣдевъ Сильвестръ: Книга о маннѣ хлѣба животнаго. 70., 136., 200.
- Милашъ Никодимъ: Правила Правосл. Церкви. — С.-Петербургъ, 1911. 29., 250.
- Микулашъ Георгій, дръ: Liturgiae S. Ioannis Chrys. interpretatio. M.-Varadini, 1903. 100., 134., 174., 224., 260.
- Мирковичъ Григорій: О времени пресуществленія св. даровъ. Вильна, 1886. 13., 67., 108., 112., 138., 167., 193., 198., 213., 253., 262.
- Mihályfi Ákos dr.: Epiklezis. Budapest, 1908. et 1909. 23., 52., 78., 99., 131., 139., 159., 236., 248., 263.
A nyilvános Istentisztelet. — Budapest, 1923. 36., 56., 185., 263.
- Монастырскій Иннокентій: Книга о Маннѣ хлѣба животнаго. 71., 201.
- Mone: Lateinische und grichische Messen aus dem 2 – 6. Jahrhundert. Frankfurt, 1850. 49., 98.
- Muratori: Liturgia romana vetus. 51., 99.
- Müller Ernest dr.: Theol. Mor. Vindobonae, 1895. 164.
- Нечаевъ Василій: Толкованіе на Божественную Литургію по чину Св. Іоанна Златоустаго и Св. Василія Вел. Москва, 1873. 10. 44., 93., 114., 120., 128., 191., 215., 249.

- Noldin dr.: Theol. Mor. Oeniponte, 1923. 56., 164.
- Van Noort G.: Tract. de Sacramentis, Amsterdami, 1910. 56.
- Одинцовъ: Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до вѣка XVI С.-Петербургъ, 1882. 46.
- Orsi: Dissertatio theologica de invocatione Spiritus S-i in liturgiis Graecorum et Orientalium. Mediolani, 1731. 97.
- Остень іеродіакона: изданіе Прав. собесѣдн. Казань, 1865. 135.
- Павелъ, митроп. Рязанскій: 197.
- Паисій, патр. Александрійскій: 77., 198.
- Rapp-Szilágyi dr.: Euchir. Jur. Can. Eccl. Orient. Cath. M.-Varadini, 1880. 172.
- Пелешъ Юліанъ дръ: Пастырское Богословіе. Вѣдень, 1885. 172.
Geschichte der Union. — Wien, 1878. 106.
- Perrone Joannes, S. J.: Praelectiones Theol. Ratisbonae, 1854. 56, 164.
- Петровъ Леонидъ: Справочный Богосл. преимущественно церковно-историческій словарь. С.-Петербургъ, 1889.
- Петровскій Александръ: Апост. Литург. Восточн. Церкви. С.-Петербургъ, 1897. 15., 31., 34., 37., 39., 84., 191., 214., 219., 230., 253. 72., 203.
- Петръ Артемьевъ: Катихизисъ. 1645. 68., 74., 210.
- Петръ Могила: Требникъ, 211. — Ливосъ, 212.
- Petrus Benedictus, S. J.: Antirrheticum alterum adversus Le Brunum et Renaudotium. Romae, 1740. 97.
- Probst Ferdinandus: Liturgie des vierten Jahrhunderts und deren Reform. Münster, 1893. 30., 99., 187.
Abendländische Messe vom fünften bis achtem Jahrhunderte. Münster, 1896. 49., 99., 187.

- Le Quien: Sancti Patris Nostri Joannis Damasceni, monachi et presbyteri hierosolymitani, opera omnia quae exstant, et eius nomine circumferuntur. Parisiis, 1715. 95.
- Rapaics Raymund: Egyetemes Egyháztörténelem. Eger, 1879. 98.
- Rauschen Gerhard: Eucharistie und Bussakrament in der ersten sechs Jahrhunderten der Kirche. Freiburg, 1910. 53.
- Renaudotius: Liturgiarum orientalium collectio. 29., 33., 35., 38., 41., 96., 156., 187.
- Richard Simeon: Fides Eccl. Orientalis seu Gabrielis Metropol. Philadelphiensis Opuscula nunc primo de Graecis conversa, cum notis uberioribus, quibus nationum orientalium persuasio, maxime de rebus eucharisticis, ex libris praesertim manuscriptis vel nondum Latino donatis illustratur. Parisiis, 1671. 63.
- Ростовскій Дмитрій: Разсуженіе. О священіи святыхъ пречистыхъ таинъ. 69., 73., 190., 193., 226. 250., 256.
- Русснакъ Николай дръ: A keleti egyház miséi. Budapest, 1915. 24., 173., 175., 261.
- Сабовъ Симеонъ дръ: Expositio S. S. Lit. S. Joan. Chrys. Historica, Dogmatica et Moralis. Ungvarini, 1902. 173., 217., 261.
- Саковичъ Кассіанъ: Перспектива заблужденій, ересей и предразсудковъ русск. церкви. 1642. 212.
- Salaville Severinus: L'epiclèse dans le canon romain de la Messe, 1909. De cultu SS. Euchar. in Oriente. 1925. 54., 59.
- Сафановичъ Θεодосій: Выкладъ о церкви св. и церковныхъ рѣчахъ, о службѣ Божой, и о вечерни зъ свят. Симеона, архіепископа Солунскаго, изъ иныхъ учит. церковныхъ (Іоанна Златоуста, Іоанна Дамаскина, Николая Кавасила и Амвросія Медиоландскаго) выбратый. Кіевъ, 1668. 166., 199., 209.

- Северъ Гавріилъ: митроп. Филадельфійскій, 63.
- Серединскій: О времени пресуществованія св. даровъ. Рига, 1895.
- Сильвестръ, епископъ: Опытъ православно Догматическаго Богословія. Кіевъ, 1897. 79., 117., 141., 233., 244., 250.
- Симеонъ Полоцкій: Вопросы и отвѣты катехизическіи о вѣрѣ Христіанской. 69., 200.
- Симеонъ Солунскій: О храмѣ. 19., 22., 206., 228.
- Skumanovič: Przuczyny porzucenia dizuniey. 108., 113.
- Соколовскій Станиславъ: Censura orientalis ecclesiae de praecipuis nostris saeculi haereticorum dogmatibus. Dilingae, 1582. 204.
- Спафарій Николай: De la Taille Mauritius, S. J.: Mysterium Fidei. Parisiis, 1924. 20., 29., 54., 182., 220., 235., 251.
- Тихонъ Соколовъ, епископъ Воронежскій и Елецкій: Сочиненія Преосвященнаго Тихона еписк. Вор. и Ел. Москва, 1866. 65.
- Toutté Antonius Augustinus: Sancti Patris Nostri Cyrilli archiepiscopi Hierosolymitani opera cura et studio Domini Augustini Antonii Toutée, Presbyteri et Monachi Benedictini e Congregatione s. Mauri. Parisiis, 1720. 96.
- Шляпкинъ: Св. Димитрій Ростовскій и его время (1651—1709.) Записки историко-филологическаго факультета императорскаго С.-Петербургск. университета. 1891. 47., 69., 70., 73., 108., 188., 195., 200., 205.
- Schell Herman: Katholische Dogmatik. Paderborn, 1893. 97.
- Schermann Theodor: Aegyptische Abendmahlsliturgien der ersten Jahrtausends. Paderborn, 1912. 24.
- Schwartz: Über die Pseudoapostol. Kirchenordnungen. Strassburg, 1910. 28.
- Schwetz Joannes dr.: Theol. Dogm. Cath. Viennae, 1854. 56., 164.

- Le Fauvre Joannes: La perpétuité de la foi l'église Catholique touchant l'eucharistie. Paris, 1669. 69.
- Franzelin: Tract. de SS. Euchar. sacram. et sacrif. Romae, 1873. 164.
- Funk: Die Apostolischen Constitutionen. Rottenburg, 1891. 29.
Über den Kanon der römischen Messe. Paderborn, 1907.
- Цѣплекъ Іоаннъ: De momento, quo Transsubstantiatio in Augustissimo Missae Sacrificio peragitur. Petrograd, 1901.
- Томас Аквинатъ Св.: Summa Theologica. 57., 162., 163., 178., 214., 246.
- Ясинскій Варлаамъ: архимандритъ Кіево-Печерскій, 793., 212.

О пресуществленіи честныхъ даровъ имѣются статьи въ журналахъ:

Analecta Ecclesiastica 1893. — Echos d'Orient. 9. (1906.), 11. (1908.), 12. (1909.), 13. (1910.), 14. (1911.), 16. (1913.). — Katolik, 1866., 1896. — Христіанское Чтеніе, 1910—11. Oriens Christianus, 1. (1901.). — Revue augustinienne 1906., 1909. — Revue Benedictine 1909. — Revue de Clerge Francais 1908. — Revue des sciences philosophiques et theologiques 1909—11. — Rivista storico-critica delle scienze theologiche 1. (1905.). — Roma el'Oriente, 1911. — Roemische Quartalschrift, 1903. — Slavorum Litterae Theologicae, 1908., 1909. — Tuibunger Quartalschrift 1845., 1867. — Theolog. prakt. Quartalschrift, 1913. — Zeitschrift für katholische Theologie, 1886., 1894., 1896., 1807., 1918.

Указаны числа и годъ изданія.

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.
5

Предисловіе ..

Часть I.

Значеніе и явленіе епиклизиса.

§ 1. Епиклизисъ	9
§ 2. Етимологическое истолкованіе слова „епиклизисъ“ ..	12
§ 3. Генетическое развитіе слова „епиклизисъ“	13
§ 4. Епиклизисъ какъ техническое выраженіе. (Terminus technicus)	21
§ 5. Историческое развитіе епиклизиса .	23
§ 6. Историческіе источники епиклизиса	24

I.

Восточныя литургіи.

a) Папирозъ монастыря египетскаго Der-Balyzeh	24
b) Didascaliae Apostolorum fragmenta ..	27
c) Литургія св. Климента Римскаго	28
d) „ св. апостола Іакова	31
e) „ св. Марка	33
f) Отрывокъ Коптской анафоры ..	34
g) Литургія св. Григорія Назіанина	34
h) „ св. Діонисія Ареопагиты	35
i) „ св. Маруты	36
k) „ св. Ѡаддея и Марія	36
l) Отрывокъ Несторіанской анафоры	39
m) Литургія Эѳіопская, т. е. Абиссинская	30
n) „ св. Василія Великаго ..	41
o) „ св. Іоанна Златоустаго ..	44

II.

Литургии Запада.

	Стр.
а) Галльская литургия	49
б) Мозарабская „	50
г) Амвросіева „	50
д) Римская „	51

Часть II.

Учение Церкви.

§ 7. Учение Св. Матери Православно-Каѳолической Церкви относительно епиклизиса	55
§ 8. Мнѣніе новѣйшее восточныхъ несоединенныхъ богослововъ	58
§ 9. Невѣрное мнѣніе объ епиклизисѣ у западныхъ богослововъ	94
§ 10. Пресуществленіе на св. литургии и несоединенные ..	98
§ 11. Видъ ученія Св. Матери Православно-Каѳолической Церкви о формѣ Св. Евхаристіи	101
§ 12. Доказательства ученія Св. Матеры Православно-Каѳолической Церкви	102
§ 13. Учение установленное на соборахъ ..	105
А) Соборы каѳолическіе ..	105
В) „ несоединенныхъ ..	107
§ 14. Учение Папъ Римскихъ ..	109
§ 15. Учение катихизисовъ ..	111
§ 16. Доказательства изъ св. Писанія ..	113
§ 17. „ изъ св. Литургии ..	124
§ 18. „ святыхъ Отцовъ ..	138
I. Св. Отцы Востока ..	138
II. „ „ Запада ..	150
III. Писатели церковные ..	154
§ 19. Свидѣтельство богослововъ ..	161
§ 20. Епиклизисъ и богословы Запада	175
§ 21. Свидѣтельство несоединенныхъ богослововъ	187
§ 22. Доказательство разума, просвѣщеннаго Божіею благодатію	213
§ 23. Опроверженіе возраженій несоединенныхъ противъ ученія св. Матери Православно-Каѳолической Церкви	226

