

# Vakcíny využívající fetální tkáň:

## 12 nepravdivých předpokladů

*Některé názory na morálnost vakcín využívajících fetální tkáň jsou mylné, protože vycházejí z nepravdivých předpokladů. Ať tedy stojíte na kterékoli straně, stojí za to zamyslet se nad těmi nejběžnějšími.*

*Thomas Seidler*

Vakcína proti covidu-19 od společností Oxford/AstraZeneca a Johnson & Johnson se stejně jako MMR vakcína [1] pomocí buněčných linií pocházejících z potratuvyrábí [2], naproti tomu Moderna a Pfizer je využily při testování svých vakcín.[3]

Jádrem diskuse o morálnosti vakcín využívajících fetální tkáň jsou často tři názory:

- Přijmeme-li vakcínu, nespolupracujeme tím se zlem, k němuž došlo v minulosti.
- Přijmeme-li vakcínu, nepřispíváme tím ke zlu v současnosti ani v budoucnosti.
- Mezi vakcínou a zavražděným dítětem není téměř žádná spojitost.

Tyto názory jsou mylné, protože vycházejí z falešných předpokladů. Ať tedy stojíte na kterékoli straně, stojí za to zamyslet se nad těmi nejběžnějšími.

**1. „Použito bylo jen několik málo dětí.“**

Třebaže každá jednotlivá buněčná linie obsahuje buňky jen jednoho dítěte, v procesu vytváření buněčné linie je použito mnoho potracených dětí. [4] Například vědec Stanley Plotkin pod přísahou připustil, že v pouhé jedné studii k vakcíně jich bylo použito 76. [5] U buněčné linie WI-25 navíc víme, že šlo o 25. vzorek od 19. dítěte.[6]

Dva buněčné kmeny použité u vakcín proti covidu se nazývají HEK293 a PERC6.[7] Název HEK293 znamená „Human Embryonic Kidney“ (ledviny lidského embrya) z 293. experimentu [8] — můžeme se spolehnout, že před tímto posledním dítětem použitým pro HEK293 jich předcházelo více.[9]

## **2. „Šlo o děti velice brzy po početí.”**

Většina dětí, jejichž tkáně daly základ různým buněčným liniím, byly v době potratu starší než tři měsíce.[10] Vědec Stanley Plotkin například před soudem připustil, že všech 76 nenarozených dětí použitých ve studii bylo starých 3 měsíce a víc.[11]

Ve třech měsících je dítě plně zformováno: „Začíná polykat a kopat ... cvičí si obličejové svaly, když se na jeho maličkém obličejíku tvoří jeden výraz za druhým ...”[12]

## **3. „Byl dán souhlas, proto je využití [tkání] etické.”**

Účastníci vraždy nemohou tělo své oběti eticky darovat pro výzkumné účely. Z toho plyne, že neexistuje žádný relevantní souhlas. (Přestože matky, jichž se to týká, jsou v různé míře často samy oběťmi.)

## **4. „Při odebrání tkáně bylo dítě mrtvé.”**

V případě výzkumu na fetálních tkáních způsobí buněčná smrt nepoužitelnost tkáně k danému účelu: tkáně a orgány musejí být odebrány „do pěti minut“ [13, 14] a někdy k tomu dochází, když srdce dítěte dosud bije [15, 16]. I toto se zjistilo při výpovědi před soudem v případě Planned Parenthood.[17, 18]

Odebírání orgánů proto může být formou mučení [19] přesahující běžný postup při provádění potratu. Třebaže nemáme žádný definitivní důkaz, že konkrétně při tvorbě buněčných linií pro vakcíny došlo k odběru zaživa, nejde o „nijak vzácný případ“ [20, 21, 22, 23], a proto existují legitimní důvody k obavám.[24]

## **5. „V některých případech šlo o spontánní potrat.”**

„Požadavky na ‚čerstvost‘ mnoha lidských fetálních tkání” [25] znamená, že je extrémně nepravděpodobné, že by některé z nich pocházely ze spontánního potratu.[26] „Embrya ze spontánních potratů nelze k získání embryonálních buněk použít...”[27]

## **6. „Použití mrtvého těla je něco jiného než potrat.”**

Někteří lidé si představují, že ti, kdo se účastní na tvorbě buněčných linií, nemají nic společného se samotným potratem. Před potratem plodu, jehož tkáň bude použita k výzkumu, se však provádí celá řada kroků, mezi něž patří získání souhlasu, provedení genetického screeningu[28], volba metody potratu [29] a další postupy pro optimální odběr [30]. Všechny tyto kroky ovlivňují chování potratáře a vedou ke značné interakci se zprostředkovatelem, který lidský materiál shání a který se tak „stává do určité míry spolupachatelem“.[31] Existuje paralela se Šavlem při kamenování svatého Štěpána [32] — Šavel žádný kámen nehodil, ale jako přihlížející, který s kamenováním souhlasil, nebyl bez mravní viny.[33] V případech odběru tkáně zaživa je výzkum spojen s vraždou ještě bezprostředněji.

## **7. „Z potratu teď nikdo nemá zisk.“**

Firmy, které buněčné linie vyvinuly, dostávají za jejich užívání – včetně užití ve vakcínách – nadále zapláceno.[34] Zisky spolupachatelů původní vraždy tedy stále narůstají.

## **8. „Vakcíny neobsahují skutečné buňky dítěte.“**

Vakcíny vyrobené pomocí buněčných linií obsahují fragmenty [35] DNA dítěte — jedna studie dokonce zjistila „kompletní individuální genom” [36] potraceného dítěte. Rozdělené buňky, v nichž se vakcína vyvíjela, patřily dítěti, když rostlo.[37, 38]

## **9. „Žádné další potraty nejsou třeba.“**

Přes tvrzení v opačném smyslu jsou normální buněčné kmeny ve skutečnosti „smrtné“ [39] a podléhají „Hayflickovulimitu” [40] cca padesáti buněčných dělení. Protoželinie HEK293 se po určité době změní v rakovinnou [41], bude třeba ji nahradit, tak jako se to stalo s jinými ranými buněčnými liniemi.[42] Užívání vakcín v konečném důsledku vytváří potřebu dalších potratů, aby bylo možné nahradit docházející zásoby.

## **10. „K potratům došlo před desítkami let.“**

I když většina potratů souvisejících s vakcínami je z doby do 80. let 20. století [43, 44], vražda se nestane morální tím, že od ní uběhla dlouhá doba. Kromě toho nová čínská buněčná linie WALVAX-2 byla vytvořena v roce 2015[45], a jak již bylo vysvětleno, budou nutné další.

## **11. „V důsledku toho netrpí žádné další děti.“**

Vakcíny z fetálních tkání jsou široce akceptovány, odběr fetálních tkání obecně se legitimizuje a je nemožné ho zakázat

[46, 47, 48], takže místo toho naopak roste, což vede k utrpení mnoha dalších dětí.

Například v roce 1982 se v domě jistého bývalého majitele laboratoře v USA našel kontejner s 16 500 lidskými plody.[49] V roce 2003 holandská společnost, která stojí za buněčnou linií HEK293, sháněla potracené děti až na Novém Zélandu [50] a v Austrálii.[51] V Británii články v časopisech diskutují o „ekonomickém využití fetálních tkání“.[52] V roce 2019 bylo v domě jednoho potratáře nalezeno 2200 lidských plodů [53] a svědectví před soudem v případě zaměstnanců Planned Parenthood [54] ukázala, že obchod s tkáněmi pokračuje ve velkém.

Kromě toho jak průzkumy veřejného mínění [55, 56, 57], tak částečně praxe [58] naznačují, že rodiče se s větší pravděpodobností rozhodnou pro potrat, je-li možné „lékařské využití“ plodu. Pokud by tedy neexistovala možnost využívat děti pro lékařské účely, méně dětí by třešlo a bylo zabito potratem.

Kdyby alespoň nějaké procento z 2-3 miliard lidí, kteří jsou teoreticky pro život [59], tyto vakcíny odmítlo, byly by nalezeny morální alternativy a „eticky, mravně a biblicky špatný“[60] průmysl by možná skončil.

## **12. „Větší dobro převažuje nad znepokojením.“**

Souhlasit s násilím na nevinné nedobrovolné oběti kvůli dobru pro společnost znamená vstupovat do temných vod – na stejném předpokladu byly založeny všechny dětské oběti v dějinách. „Bylo by možno argumentovat tím, že tyto části dětských těl by jinak skončily v odpadu, vyhodily by se. To však nejenže neospravedlňuje potrat, ale jedná se o čirý utilitarismus, který vcelku jasně říká, že všechno je dovoleno, pokud je účel

(potenciálně) dobrý. Ve správné lékařské vědě však účel prostředky nesvětí.“ [61]

## **Závěr**

Z židovsko-křesťanského pohledu se Bůh Starého a Nového zákona vyznačuje tím, že nežádá smrt prvorozených, aby jiní mohli žít. Vakcíny vyrobené pomocí fetálních tkání jsou morálně poskvrněné patrně mnohem více než maso obětované modlám.

## *Poznámky*

[1] Vynikající souhrn všech amerických a kanadských vakcín s fetálními tkáněmi je na stránkách organizace *Children of God for Life*, <https://cogforlife.org/>. Ve Velké Británii je zřejmě obsahuje jen MMR vakcína od dvou značek, MMRVaxPro a Priorix. Priorix je uveden v americko-kanadském seznamu: problematická je složka proti zarděnkám (i když z příbalového letáku byste to nejspíš nepoznali – použitý eufemistický termín je patrně „aminokyseliny“.) Organizaci *Children of God for Life* v USA se podařilo prosadit zákon o povinně pravdivém označování, aby byli rodiče správně informováni. Příbalová informace vakcíny MMRVaxPro v bodě 6 <https://www.medicines.org.uk/emc/files/pil.6307.pdf> popisuje „obsah balení“, kde jsou uvedeny složky a látky použité při výrobě – výslovně se tam uvádí WI-38 a RA27/3, což jsou buněčné linie z fetálních tkání.

[2] Prentice, David; Charlotte Lozier Institute: „Update: COVID-19 Vaccine Candidates and Abortion-Derived Cell Lines“; <https://lozierinstitute.org/update-covid-19-vaccine-candidates-and-abortion-derived-cell-lines/> (přístup 11. 11. 2020)

[3] Vývoj ve firmě Moderna:  
<https://cogforlife.org/2020/11/16/moderna-covid-19-vaccine-facts-not-fiction/> Viz rovněž:  
<https://cogforlife.org/2021/03/04/moderna-does-not-use-hek-293-fetal-cell-line-in-ongoing-quality-control-or-lot-testing/>,  
<https://cogforlife.org/2021/01/07/covid-19-vaccine-hek293-testing-and-production-are-ethically-equal/>.

[4] Vinnedge, Debra, Children of God for Life: „Aborted Fetal Cell Lines“; <https://cogforlife.org/wp-content/uploads/AbortedFetalCellLines.pdf> (přístup 8. 9. 2020).

[5] Plotkin, Stanley, svědectví před soudem. Výňatek obsahující odpověď na otázku: „Při vaší práci související s vakcínami, kolik plodů bylo její součástí?“; <https://youtu.be/DFTsd042M3o?t=27787> (přístup 11. 1. 2018). Toto číslo se vztahuje ke studii Plotkin et al., „Cytological and Chromosomal Studies of Cell Strains from Aborted Human Fetuses“, Exp Biology, Vol 122, z roku 1966. V čísle je jistý zmatek v tom, jestli šlo o 74 (v části týkající se výsledků) nebo 76 (ve shrnutí) dětí — spoluautor Plotkinova vyjádření pod přísahou upřesňuje, že použito bylo 76 embryí.

[6] Viz tabulka na s. 591 této studie: Hayflick, L a Moorhead, P; Experimental Cell Research; „The Serial Cultivation of Human Diploid Cell Strains“; <https://cogforlife.org/Hayflick1961ExpCell.pdf>

[7] Children of God for Life; <https://cogforlife.org/wp-content/uploads/CovidCompareMorallmmoral.pdf> (přístup 21. 10. 2020)

[8] „HEK293 Cells: Applications and Advantages“; <https://www.news-medical.net/life-sciences/HEK293-Cells-Applications-and-Advantages.aspx> (přístup 20. 10. 2020)

[9] „Kdyby [Frank] Graham v této době nepracoval na fetálních buněčných liniích na univerzitě v Leiden, možná by nedošlo ke stovkám potratů [při vývoji HEK293],“ dodala [Pamela Ackerová], „ale abychom to zjistili, museli bychom vidět jeho poznámky.“ Baklinski, Pete; LifeSiteNews: „Babies were aborted alive, placed in fridge to harvest cell lines used in some vaccines: researcher“, <https://www.lifesiteneews.com/news/babies-were-aborted-alive-placed-in-fridge-to-harvest-cell-lines-used-in-some-vaccines-researcher> (přístup 19. 2. 2021)

[10] Viz gestační stáří: <https://cogforlife.org/wp-content/uploads/AbortedFetalCellLines.pdf>

[11] Plotkin, Stanley, svědectví před soudem.

[12] „Fetal Ultra-Sound: 3 months“, <https://www.babycenter.com.my/3-months-pregnant>

[13] „Aby se zachovalo 95% buněk, musí být živá tkáň uchována do pěti minut od potratu. Do hodiny začnou buňky degradovat, což způsobí nepoužitelnost vzorku.“ Dr. C. Ward Kischer, embryolog a emeritní profesor anatomie, odborník na lidskou embryologii, lékařská fakulta Arizonské univerzity (Tucson, Arizona), osobní interview s Debrou Vinnedgeovou na konferenci ALL.

[14] „Fetální tkáň pro transplantaci je třeba odebrat do několika minut od porodu... Je nutno se vyhnout lékům snižujícím fyziologickou aktivitu plodu. Plod je proto při otevření co nejvíce v živém stavu a při vědomí.“ Alderson, Priscilla; Journal of Medical Ethics: „Review: The Foetus as Transplant Donor: Scientific, Social and Ethical Perspectives“, [https://www.researchgate.net/publication/25178659\\_The\\_Foetu](https://www.researchgate.net/publication/25178659_The_Foetu)

## s as Transplant Donor Scientific Social and Ethical Perspectives

[15] „Byla získána lidská embrya v gestačním věku dva a půl až pět měsíců... Byla umístěna do sterilní nádoby a ihned dopravena do virové laboratoře sousední Dětské nemocnice. Nebyly použity žádné macerované vzorky a v době přijetí do virové laboratoře srdce mnoha embryí dosud bila.“ Thicke et al.; „Cultivation of Poliomyelitis Virus in Tissue Culture: Growth of the Lansing Strain in Human Embryonic Tissue“, Canadian Journal of Medical Science, Vol. 30, p. 231-245; <https://cdsciencepub.com/doi/10.1139/cjms52-031> nebo nověji: <https://youtu.be/FzMAycMMXp8?t=256>

[16] „V roce 1974 mi řekl velký anglický gynekolog Dr. Ian Donald, který vynalezl ultrazvuk, že byl svědkem moderních experimentů na velkých, žijících potracených dětech svíjejících se bolestí na švédském Karolinska Institute.” Marx, Paul: *Confessions of a Pro-Life Missionary*; Human Life International, 1988.

[17] Larton, Perri, svědectví před soudem v případě Planned Parenthood: „Pracovník pro zásobování rozřezal nedotčené děti“; <https://youtu.be/IHh5IFXao-4?t=276> (přístup 12. 4. 2019)

[18] „Vidím srdíčka, která stále bijí...“; Larton, Perri, svědectví před soudem v případě Planned Parenthood.

[19] Nyní se má za to, že nenarozené děti cítí bolest již od tří měsíců. Derbyshire, Stuart a Brockmann, John; BMJ: Journal of Medical Ethics; „Reconsidering fetal pain“; <https://jme.bmj.com/content/46/1/3> (přístup 11. 7. 2019)

[20] „První část této kapitoly se zabývala otázkou porodu živého dítěte nebo plodu před dosažením životaschopnosti po použití

různých technik ukončení těhotenství a bylo zjištěno, že nejde o vzácné případy.“ McCullagh, Peter; Wiley & Sons: „The Foetus as Transplant Donor: Scientific, Social and Ethical Perspectives“, s. 115-116.

[https://books.google.co.uk/books?redir\\_esc=y&id=rVpsAAAAIAAJ&focus=searchwithinvolume&q=no+rare+event](https://books.google.co.uk/books?redir_esc=y&id=rVpsAAAAIAAJ&focus=searchwithinvolume&q=no+rare+event)

[21] „Porodníci a gynekologové jsou si velmi dobře vědomi zvyšujícího se počtu plodů, které se v důsledku většího užívání prostaglandinů narodí živé.“ Nathanson, Bernard; Hastings Center Report, říjen 1976, s. 11-12.

[22] „Zkušenost jedné velké americké nemocnice uvádí, že 9% potratů ve druhém trimestru vyvolaných pouze prostaglandinem skončilo narozením živého dítěte.“ Pahl, R a Lundy, L; Obstetrics & Gynecology, 53, 1979, s. 587-591; „Experience with mid-trimester abortions“.

[23] Více než 50% dětí vyjmutých hysterotomií (tj. císařským řezem) se narodilo živých: “23 ze 44”. Kullander, S a Sunden, B; Journal of Endocrinology, 23, 1961, 69-77; „On the survival and metabolism of normal and hypothermic pre-viable human foetuses“.

[24] Podrobnější informace k tématu viz náš probíhající projekt <https://fetaltissue.org/live-harvesting>

[25] McCullagh, Peter; Wiley & Sons: „The Foetus as Transplant Donor: Scientific, Social and Ethical Perspectives“, s. 17.

[26] U HEK293 je spontánní potrat z několika důvodů vysoce nepravděpodobný – viz oddíl „How was it obtained?“ (strana 2): „Buňky byly se vší pravděpodobností získány z embrya při úmyslně navozeném potratu.“ Wong, Alvin; National Catholic

Bioethics Quarterly; „The ethics of HEK 293“; podzim 2006. <https://pdfs.semanticscholar.org/65a7/5696bb1e03a46cba9f0c976da2b50916dec2.pdf>

[27] Herranz, Gonzalo; Il Sabato, č.15. Odpověď na předchozí článek Paola Cucchiarelliho a Mariny Ricciové v tomtéž listu. Profesor Herranz byl v té době předsedou komise pro lékařskou etiku španělské lékařské komory a viceprezidentem Stálého výboru pro lékařskou etiku Evropského společenství. Zdroj: 1999; Pietro Croce, „Vivisection or Science“, s. 86, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1119364/>

[28] „Plod vybral Dr. Sven Gard speciálně pro tento účel. Oba rodiče jsou známi a bohužel pro tento příběh jsou to manželé, dosud žijí a daří se jim dobře... Ani jeden z rodičů nemá v anamnéze žádnou dědičnou nemoc, v rodinách konkrétně není v anamnéze rakovina.“ „Gamma Globulin Prophylaxis; Inactivated Rubella Virus; Production and Biologics Control of Live Attenuated Rubella Virus Vaccines: Discussion on Session V“. Am J Dis Child. 118(2):372–381. <https://jamanetwork.com/journals/jamapediatrics/article-abstract/503195>

[29] Viz komentáře u článku na <http://ethicalresearch.net/positions/the-ethics-of-the-walvax-2-cell-strain/> o neetickém spojení lékařů a vědců v případě vakcíny WALVAX-2. To je běžné, WALVAX-2 používám jen jako jasný příklad z nedávné doby. Ma et al., „Human Vaccines & Immunotherapeutics; Characteristics & viral propagation properties of a new human diploid cell line“; <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4526020/>

[30] „Obě buněčné linie [HEK293 a PERC6 užívané pro vakcíny proti covidu] byly připraveny v mé laboratoři, a také

buňky, počáteční materiál, jsem připravil sám na univerzitě v Leidenu [tj. byl na místě, v nemocnici, kde došlo k potratům].” Meeting transcript; USA FDA: Center for Biologics Evaluation & Research; [https://wayback.archive-it.org/7993/20170404095417/https://www.fda.gov/ohrms/docket/ac/01/transcripts/3750t1\\_01.pdf](https://wayback.archive-it.org/7993/20170404095417/https://www.fda.gov/ohrms/docket/ac/01/transcripts/3750t1_01.pdf)

[31] „Diskutovaná teze tvrdí, že lidé, kteří využívají potracený plod k transplantaci tkáně, tak mohou činit, aniž by se vystavovali morální kritice, kterou vyvolává potrat. V úvahách o této tezi je třeba diferencovat mezi morálností manipulací spojených s odběrem orgánů či tkání pro transplantaci z potraceného plodu a morálním postavením operátora, který tento úkol provádí. U jakékoli posloupnosti dvou činností, z nichž příležitost ke druhé beze zbytku závisí na tom, že došlo k první, není morálnost druhého činitele nutně neutrální či pozitivní jen proto, že by takovým mohl být obsah druhé akce, pokud by byl posuzován izolovaně. Posouzení pozice druhého činitele vyžaduje informaci o rozsahu spojení s prvním činitelem a dále znalost skutečného obsahu druhé akce ... Tvrdím, že prokázání spojení druhého činitele s první akcí, a to i za situace, kdy v zásadě nejsou splněny podmínky pro to, aby bylo možné dávat mu ji za vinu, stačí k tomu, aby tvrzení, že s ní nemá nic společného, bylo neplatné. Konkrétně při použití plodu jako dárce při transplantaci se běžně praktikuje vzájemná dohoda o načasování počátku zákroku ukončení těhotenství předem tak, aby byl připraven odběr a použití tkání z plodu. Specifickým příkladem interakce, k níž může dojít v průběhu spolupráce na získání fetálních tkání v optimálním stavu, je volba a modifikace postupů ukončení těhotenství tak, aby tohoto účelu bylo dosaženo. Existence takovýchto interakcí mezi těmi, kdo provádějí ukončení těhotenství, a těmi, kteří odebírají a transplantují tkáň z plodu, je v rozporu s tvrzením, že druhý

činitel vstupuje do situace naprosto bez jakéhokoli spojení s předcházejícími událostmi. Tato absence úplného oddělení je jedním aspektem (z mnoha), v němž se odběr fetálních orgánů liší od odběru orgánů u obětí dopravní nehody. Vzhledem k určitému vlivu, který druhý činitel nepochybně uplatňuje na činnost prvního buď v souvislosti s konkrétním případem (např. načasování ukončení těhotenství), nebo v souvislosti s danou skupinou případů (např. volba metody ukončení), stává se druhý činitel do jisté míry spoluvínikem.“ McCullagh, Peter; Wiley & Sons: „The Foetus as Transplant Donor: Scientific, Social and Ethical Perspectives“, s. 17-18, 178, 179-180.

[32] „A když byla prolévána krev tvého svědka Štěpána, také jsem stál při tom, souhlasil jsem a hlídal jsem šaty těch, kdo jej zabíjeli.“ Skutky apoštolů 22,20.

[33] „...mravní spoluvinu lze nejlépe popsat jako jednání, které jednoho pachatele prohřešku výslovně spojuje s druhým. K výslovnému spojení dochází v důsledku toho, že jeden činitel vyjádří pozitivní přání, postoj nebo názor týkající se prohřešku druhého činitele (primárního pachatele).“ Parker, Joseph; Rice University: „Moral complicity: An expressivist account“; <https://hdl.handle.net/1911/18558>

[34] „Uvědomuji si, že to zní poněkud komerčně, ale [buněčná linie] PER.C6 byla vyrobena pro tento konkrétní účel [farmaceutický průmysl]. Také pokud je mi známo, licenci na PER.C6 má padesát různých firem.“ Meeting transcript; USA FDA: Center for Biologics Evaluation & Research; [https://web.archive.org/web/20170516050447/https://www.fda.gov/ohrms/dockets/ac/01/transcripts/3750t1\\_01.pdf](https://web.archive.org/web/20170516050447/https://www.fda.gov/ohrms/dockets/ac/01/transcripts/3750t1_01.pdf)

[35] Children's Hospital of Philadelphia;  
<https://www.chop.edu/centers-programs/vaccine-education-center/vaccine-ingredients/dna> (přístup 30. 10. 2020)

[36] Corvelva; VaccineGate: „Priorix Tetra human genome and MRC-5 cell line – comparative study“;  
<https://www.corvelva.it/en/speciale-corvelva/vaccinegate-en/priorix-tetra-human-genome-and-mrc-5-cell-line-comparative-study.html>(přístup 27. 4. 2020)

[37] „Lidské diploidní buňky procházejí celou řadou dělení, nepřímo úměrně věku dárce, při nichž vždy zdvojnásobují svůj počet.“ Hayflick, Leonard; University of California, San Francisco:„Mortality and Immortality at the Cellular Level: A review“;  
<http://www.protein.bio.msu.ru/biokhimiya/contents/v62/full/62111380.html>

[38] Možná z tohoto důvodu Leonard Hayflick, tvůrce rané buněčné linie použité u dvou miliard lidí, vytrvale tvrdil, že „pozůstalost po embryu WI-38“ je legitimním účastníkem transakce: „Bylo by možno přesvědčivě doložit, že nárok na WI-38 mají rodiče nebo pozůstalost po embryu, z něhož byla [buněčná linie] WI-38 odvozena.“ Hayflick, Leonard; Experimental Gerontology:„A novel technique for transforming the theft of mortal human cells into praiseworthy federal policy“; <https://www.researchgate.net/publication/13762615>; Hayflick, Leonard; The Biomedical Scientist:„A Controversial Life: Interview with George Wister“; <https://thebiomedicalscientist.net/science/controversial-life>

[39] Hayflick, Leonard, Elsevier; Experimental Cell Research:„The limited *in vitro* lifetime of human diploid cell strains“;

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0014482765902119>

[40] Bartlett, Zane: *The Embryo Project Encyclopedia*; heslo Leonard Hayflick (1928- ); <https://embryo.asu.edu/pages/leonard-hayflick-1928>. Souhrn z Wikipedie: „[Leonard] Hayflick zjistil, že pouze rakovinové buňky jsou nesmrtelné a že normální buňky mají mechanismus, který si pamatuje, na jaké úrovni replikace se nacházejí. Svůj objev, že normální buňky jsou smrtelné, interpretoval jako známku stárnutí na buněčné úrovni.“ ([https://en.wikipedia.org/wiki/Leonard\\_Hayflick](https://en.wikipedia.org/wiki/Leonard_Hayflick)) A dále: „Hayflick byl první, kdo zjistil, že pouze rakovinové buňky jsou nesmrtelné. To by nebylo možné prokázat, dokud neprokázal, že normální buňky jsou smrtelné.“ ([https://en.wikipedia.org/wiki/Hayflick\\_limit](https://en.wikipedia.org/wiki/Hayflick_limit))

[41] „HEK293 není modelem normálních lidských buněk. Tyto buňky již byly immortalizovány pomocí známého onkogenu, nejsou však ještě maligní.“ Kavsan, Iershov a Balynska; BMC Cell Biology: „Immortalised cells and one oncogene in malignant transformation“. „Karcinogenita buněčné linie HEK 293 dosáhla 100%, když počet pasáží překročil 65, přičemž při použití buněčné linie HEK 293 s nízkou pasáží (<52) nebylo možné za stejných podmínek vyvolat nádorové bujení... Větší pozornost by měla být věnována úrovni pasáže buněčné linie HEK 293 zejména pro výrobu vakcín, ale buněčná linie HEK 293 by měla být pro regulační úřady přijatelná pro virový vektor, vakcíny a genovou terapii. Zároveň zjišťujeme, že HEK 293 s vysokou pasáží lze použít jako vysoce maligní nádorový model, neboť jeho karcinogenita se značně zvyšuje.“ Shen et al; Elsevier: „The tumorigenicity diversification in human embryonic kidney 293 cell line cultured *in vitro*“; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/18378163/>

[42] „Na počátku 70. let se zásoby buněk WI-38 s nízkou pasáží [u Národního zdravotního institutu] vážně ztenčily... Byla vyvinuta IMR-90, která měla nahradit WI-38 v probíhajících laboratorních programech.” Coriell; Cell Collections; <https://www.coriell.org/0/PDF/IPBIR/CCRNews.pdf> 4.pdf

[43] Nichols, Warren; PubMed: „In Vitro; Characterization of a new human diploid cell line—IMR-91“; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/6629383/>

[44] Creative Biolabs: „PER.C6 Cell Lines“; [https://www.gmp-creativebiolabs.com/per-c6-cell-lines\\_74.htm](https://www.gmp-creativebiolabs.com/per-c6-cell-lines_74.htm)(přístup 22. 10. 2020)

[45] Ma et al.; „Human Vaccines & Immunotherapeutics; Characteristics & viral propagation properties of a new human diploid cell line“; <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4526020/>

[46] „Během slyšení senátního podvýboru k výzkumu na embryonálních kmenových buňkách (ESCR) senátor Harry Reid přirovnal možný přínos ESCR k vakcíně proti obrně, která využívala fetální tkáň z potracených dětí, a konstatoval, že veřejnost s tím neměla žádný morální problém.“ Senate subcommittee hearings; Washington DC; <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-106shrg66482/html/CHRG-106shrg66482.htm>

[47] V dopise prezidentu Bushovi, který spolupodepsalo osmdesát laureátů Nobelovy ceny a který vyzýval k federálnímu financování výzkumu embryonálních kmenových buněk, jeden odstavec uváděl: „Za uplynulých 35 let byly mnohé běžné vakcíny proti lidským virovým nemocem – například spalničkám, zarděnkám, hepatitidě typu A, vzteklině a dětské obrně – vyráběny pomocí buněk získaných z lidského plodu, ku

prospěchu desítek milionů Američanů. Tak byl dán precedent pro využívání fetální tkáně, která by se jinak vyhodila.“  
<https://www.stemcellresearch.org/blog/nobel-laureates-letter-to-president-bush-contains-misinformation-and-omissions/>

[48] Prezident Bush zdůvodňoval své rozhodnutí ve prospěch financování výzkumu embryonálních kmenových buněk takto: „Existuje precedent. Jediná živá vakcína proti planým neštovicím povolená ve Spojených státech byla částečně vyvinuta na buňkách vzniklých při výzkumu, který zahrnoval lidská embrya. Vědci nejprve vypěstovali virus na embryonálních plicních buňkách, které pak byly naklonovány a pěstovány na dvou již dříve vzniklých buněčných liniích. Mnoho etiků i náboženských představitelů se shoduje v tom, že i když historie těchto vakcín vyvolává etické otázky, pro jejich využití v současnosti to neplatí.“ Bush, George; *The New York Times*; „Stem Cell Science & the Preservation of Life“;  
<https://www.nytimes.com/2001/08/12/opinion/stem-cell-science-and-the-preservation-of-life.html>

[49] *The New York Times*, 29. 8. 1985: „16,500 Fetuses to get burial after long fight on funeral“;  
<https://www.nytimes.com/1985/08/29/us/16500-fetuses-to-get-burial-after-long-fight-on-funeral.html>

[50] Bingham, Eugene; *The New Zealand Herald*, 24. 5. 2003; „Government asked to sanction foetus sale“;  
<https://web.archive.org/web/20030710230811/http://www.nzherald.co.nz/storydisplay.cfm?storyID=3503775&thesection=news&thesubsection=general>

[51] Wall, Tony; *Herald Sun*, 10. 6. 2003; „Foetal tissue for overseas sale“; <https://cogforlife.org/2003/06/10/crucell-nv-hunts-down-fresh-aborted-fetuses-for-vaccines/>

[52] Kent, Julie; „The fetal tissue economy: From abortion clinic to the stem cell laboratory“; <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2008.09.027>

[53] Taylor, Derrick; *New York Times* 14. 9. 2019; „More Than 2,200 Preserve Fetuses Found at Property of Dead Doctor, Officials Say“; <https://www.nytimes.com/2019/09/14/us/dr-ulrich-klopper-fetal-remains.html>

[54] „Fetal Trafficking Under Oath“, <https://www.centerformedicalprogress.org/fetal-trafficking-under-oath/>, <https://www.centerformedicalprogress.org/2020/06/sworn-video-testimony-describes-infanticide-in-fetal-organ-harvesting-and-planned-parenthood-clinics/>

[55] Does Aborted Fetal Tissue Research Influence a Woman's Decision to Have An Abortion?; 23.2. 2001 [https://web.archive.org/web/20040910003058/http://www.nebcahcon.org/fetal\\_tissue.htm#Does](https://web.archive.org/web/20040910003058/http://www.nebcahcon.org/fetal_tissue.htm#Does)

[56] Martin et al.; *Canadian Medical Association Journal*, 1. 9. 1995: „Fetal tissue transplantation and abortion decisions: a survey of urban women“; <https://europepmc.org/article/PMC/1487409>

[57] Morrow, Lance; *Time*, 17. 6. 1991: „When One Body Can Save Another“; <http://content.time.com/time/magazine/article/0,9171,973182,00.html>

[58] Pickles, Kate; *Daily Mail*, 26. 3. 2015: „Family's anguish as woman aborts unborn child so she can donate bone marrow to sister battling leukaemia – only to find out they don't have enough money for transplant“;

<https://www.dailymail.co.uk/news/peoplesdaily/article-3011404/Family.html>

[59] Wikipedia uvádí, že křesťanů jsou 2,4 miliardy a muslimů 1,9 miliardy. Třebaže islámské názory jsou různé, jsou většinou pro život. Už ztráta deseti či dvaceti procent při distribuci by patrně měla velký dopad na komerční a pragmatickou životaschopnost vakcín vyráběných pomocí fetálních tkání, což by farmaceutický průmysl nutilo přejít na etickou výrobu.

[\(https://www.catholicworldreport.com/2020/09/03/catholics-thank-drug-company-for-switching-to-ethical-polio-vaccine/\)](https://www.catholicworldreport.com/2020/09/03/catholics-thank-drug-company-for-switching-to-ethical-polio-vaccine/)

[60] „Mám za sebou osmnáctiletou kariéru v biomedicínském výzkumu a mohu dosvědčit, že většina biomedicínského výzkumu je eticky neproblematická. Avšak zakládáme-li bioetiku na pravdách Bible, jsou potraty a s nimi spojené odběry a prodej částí těl potracených dětí eticky, mravně a biblicky špatné.“ Patrick, Charles; Southwestern Baptist Theological Seminary, 14. 7. 2015; „Modern Day Molech“; <https://web.archive.org/web/20191012113917/https://swbts.edu/news/releases/modern-day-molech/>

[61] Taylor, Philippa; *The Conservative Woman*, 15. 10. 2015; „Ground-breaking medical research can still be ethical“; <https://www.conservativewoman.co.uk/philippa-taylor-ground-breaking-medical-research-can-still-be-ethical>

Překlad Lucie Cekotová

<https://www.lifesiteneews.com/news/vaccines-using-fetal-tissue-12-faulty-assumptions>

<https://fetaltissue.org/faulty-assumptions/>